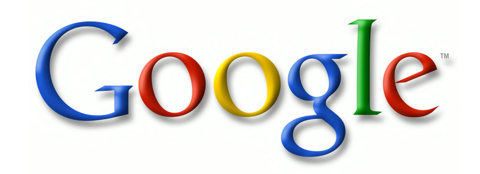


COMMENTATIONES

IN HONOREM

GUILELMI STUDEMUND

QUINQUE ABHINC LUSTRA SUMMOS IN PHILOSOPHIA

HONORES ADEPTI

CONSCRIPSERUNT DISCIPULI

GRYPHISVALDENSES HERBOPOLITANI ARGENTINENSES

VRATISLAVIENSES.

A. D. VI ID. FEBR.

ARGENTORATI

J. H. ED. HEITZ (HEITZ ET MÜNDEL).

MDCCCLXXXIX.

Appropinquante festo die quo Te, GUILELME STUDEMUND, memoriam summorum in philosophia honorum ante haec quinque lustra ab ordine philosophorum Halensi Tibi decretorum renovaturum esse optimus quisque laetatur, discipuli, quos Tu erudivisti, ingratorum profecto crimen mereremus, si non pro Tuis tot et tantis erga nos beneficiis gratiarum non quidem referendarum, at certe pro viribus nostris agendarum datam occasionem cupidissime esse amplectendam uno animo atque una voce consentiremus.

Atque etiamsi temperare nobis vix possumus, tamen πανηγυρίζειν, sicut in huius modi fere causis fert consuetudo, nos quidem necesse est supersedeamus: nam et omnino supervacuum ducimus cumulatissimas referre Tuas laudes, quarum nemo iniquus aestimator est, neque discipulos decet ingenium et doctrinam praedicare magistri nostra laude multo maioris. Tacenda igitur sunt praeclara Tua in bonas litteras merita, sileamus de mirabili eruditione et ingenii felicitate, relinquatur pura emendataque Latine loquendi consuetudo, praetereamus quae homines doctos in stuporem rapuit oculorum aciem itemque mentis multo magis mirandam, quae omnia Te Tuamque memoriam laudi commendant sempiternae. Longe alia nimirum his diebus revolvit animus: neque enim quae Tibi debeant litterae, immo quae nos Tibi accepta referamus discipuli, facere non possumus quin pie recordemur.

Quantopere igitur semper nobis prospexeris et consulueris, id verbis satis exsequi quamvis cupientibus vix ac ne vix quidem contigerit, sed penitus inhaeret in mentibus. Perbene memini-

mus omnes, quam studiose enixeque omni tempore operam dederis, ut vera via ac ratione rerum indagandarum uteremur, iterum iterumque instituere, animum facere, admovere stimulos minime gravatus. Tu nobis iter non ad inanem scientiae opinionem, sed ad veram et solidam eruditionem aperuisti. Tu nos docuisti doctrinam non in proponendis coniecturis admodum audacibus et contortis quamvis subtiliter excogitatis, verum neglecta propria ostentatione in sola quaerenda veritate esse positam, neque enim inveniendam litterarum antiquarum memoriam, sed restituendam esse nobis persuasisti. Quare sicut ipse omni tempore id egisti, ut nihil nisi ab omnibus partibus expolitum a Te exiret, idem nobis faciendum censebas. Ad scriptores vero emendandos quotiens Te audivimus monentem non solum mentis celeritate sed eruditione potissimum opus esse, et exhortantem, ut libidinem pariter ac superstitionem fugeremus. Neque vero in communibus tantum exercitationibus studium et favorem Tuum sumus experti, immo ad singulos quosque mira Tua cura ac benevolentia pertinebat. Nemini umquam etsi ipse plurimis obrutus negotiis consilio et opera defuisti, immo vero saepissime si quis de aliqua re Te percontaturus erat, huic per horarum spatia de accuratissimae Tuae doctrinae copia large prolixeque impertiebas. Accedit quod, si cui usus familiaritasque Tecum intercessit, fidelem et humanum perspexit animum, ita ut nulla re magis delectaretur, quam cum ad Te vocaretur. Veluti numquam de memoria nostra dilabentur congressus illi, ubi fabulas Plautinas Tecum legere solebamus, et gratiam habebunt quantam

maximam animi capere possunt si quibus procul a patria commorantibus in TUA domo Christi natalem celebrare licuit.

Hac TUA institutione et amicitia usque nos prosecutus es, et si quis forte despondendi periculum subiit, erexisti et confirmasti et sedulo hortatus es, recepto animo prospiceret ante, numquam retrorsum, sicut TU quoque semper fecisti.

Nunc vero TIBI, GUILELME STUDEMUND, consistere paullum et spectare retro fas est quam maxime. Respiciens enim praeteriti temporis spatium adsiduorum laborum TUORUM ubique vides enasci uberrimos fructus, nam et ipse pulcherrime de antiquis litteris meritus es, et ubicumque docere coepisti, mirabiliter effloruerunt haec studia, ita ut TUUM nomen in perpetuum iis coniunctum fore non ignores. Et vides ab ultimis Germaniae finibus nos discipulos venire gratulatum, summam observantiam pietatem caritatem affirmantes et a Deo TIBI omnem salutem exoptantes e fidelissimorum animorum sententia. Huius erga TE voluntatis hunc libellum testem atque internuntium esse voluimus, cui si qua insunt non plane abhorrentia a vera et sola qua TU nos imbuisti, ratione philologa, TIBI maxime debentur, et benigne accipias precamur.

Vale, praeceptor dilectissime, vale et amare nos perge.

DATUM DIE NATALI GERMANORUM IMPERATORIS TRICESIMO.

GRATULANTUR TIBI:

1. Reinhold Agahd, Breslau.
2. Dr. Georg Amsel, Schweidnitz.
3. Dr. Joseph Bach, Strassburg.
4. Dr. Friedrich Back, Berlin.
5. Dr. Ferdinand Becher, Ilfeld am Harz.
6. Dr. Eduard Becker, Metz.
7. Dr. Friedrich Benecke, Bochum.
8. Dr. Heinrich Blase, Darmstadt.
9. Dr. Heinrich Brokate, Strassburg.
10. Dr. Karl Buck, Colmar.
11. Dr. Karl Bünger, Strassburg.
12. Dr. Hermann Caesar, Köln.
13. Max Consbruch, Breslau.
14. Dr. David Coste, Berlin.
15. Dr. Adolf Cramer, Ratibor.
16. Dr. Hermann Crohn, Strassburg.
17. Dr. Bernhard Deipser, Bromberg.
18. Dr. Peter Dettweiler, Giessen.
19. Dr. Robert Doering, Strassburg.
20. Dr. Peter Egenolff, Heidelberg.
21. Dr. Joh. Heinrich Ehrismann, Strassburg.
22. Dr. Georg Geil, Strassburg.
23. Dr. Paul Giese, Danzig.
24. Dr. Julius Gimm, Altkirch.
25. Dr. Max Goldstaub, Breslau.
26. Joseph Greff, Strassburg.
27. Dr. Heinrich Grossmann, Metz.
28. Dr. Adolf Groth, Berlin.
29. Dr. Eduard Grupe, Zabern.
30. Dr. Paul Habel, Breslau.
31. Franz Haegele, Oberehnheim.
32. Dr. Wilhelm Haellingk, Berlin.
33. Dr. Friedrich Hanssen, Santiago (Chile).
34. Dr. Hans Held, Strassburg.
35. Dr. Hugo Herbrecht, Strassburg.
36. Dr. Victor Heydemann, Berlin.
37. Dr. Otto Adalbert Hoffmann, Metz.
38. Dr. Max Hoffmann, Pforta.
39. Dr. Peter Hoffmann, Gent.
40. Ludwig Holtzmann, Strassburg.
41. Paul Hoppe, Breslau.
42. Dr. Adolf Horning, Strassburg.
43. Christian Hoyer, Zabern.
44. Johann Jaeger, Altkirch.
45. Dr. Georg Kauffmann, Breslau.
46. Dr. Eduard Kellerhoff, Oldenburg.
47. Max Kroesing, Pillau.
48. Friedrich Kuhn, Breslau.
49. Georg Laemmel, Strassburg.
50. Dr. Carl Lichtenfeldt, Breslau.
51. Dr. Joseph Loeffler, Zillisheim.
52. Dr. H. Luckenbach, Karlsruhe.

53. Dr. August Luchs, Erlangen.
54. Dr. Hans Luthmer, Zabern.
55. Erich Mangold, Danzig.
56. Ludwig Mathy, Mannheim.
57. Dr. Karl Maurer, Giessen.
58. Joseph Meermann, Essen.
59. August Nageldinger, Zabern.
60. Dr. Heinrich Peine, Altenburg.
61. Dr. Heinrich Ploen, Strassburg.
62. Dr. Hermann Posnansky, Breslau.
63. Dr. Alwin Prehn, Strassburg.
64. Dr. Paul Pulch, Rinteln.
65. Dr. Georg Rauscher, Diedenhofen.
66. Dr. Leopold Reinhardt, Oels.
67. Dr. Friedrich Ritter, Emden,
68. Dr. Leonhard Sadée, Freiburg i. Breisgau.
69. Dr. Ludwig Scheele, Metz.
70. Dr. Georg Schepss, Würzburg.
71. Dr. Erich Schmidt, Berlin.
72. Dr. Herm. Schneidewin, Stettin.
73. Dr. Georg Schoemann, Danzig.
74. Dr. Paul Schrader, Mülhausen.
75. Johannes Stanjek, Breslau.
76. Dr. Emil Stephani, Breslau.
77. Wilhelm Stern, Durlach.
78. Dr. Georg Straehler, Breslau.
79. Dr. Franz Striller, Breslau.
80. Dr. Ludwig Stünkel, Metz.
81. Dr. Constant This, Strassburg.
82. Dr. Barnim Thomas, Barr.
83. Dr. Paul Thomas, Gent.
84. Max Toussaint, Bayreuth.
85. Dr. Ludwig Voltz, Giessen.
86. Dr. Albrecht Wagner, Halle.
87. Dr. Friedrich Wilhelm, Breslau.
88. Dr. August Winkler, Florenz.
89. Dr. Joh. Georg Wüst, Saargemünd.
90. Karl Zähringer, Strassburg.
91. Dr. Eduard Zarncke, Leipzig.

IN HOC VOLUMINE CONTINENTUR:

DE
ADIECTIVORUM VERBALIUM
IN
-BUNDUS EXEUNTIUM
USQUE AD ALTERUM P. CH. SAECULUM USU

SCRIPSIT

ALWINUS PREHN.

Quaestionem de *adiectivis verbalibus in -bundus exeuntibus* ita instituam, ut primum qui sit cuiusque auctoris harum formarum usus deinceps demonstrem, deinde exponam, quae generaliter de iis commemoranda sint.

PARS I.

Ac primum quidem **Plautus** non solet uti talibus formis nisi praedicative positis et dictis de persona aliqua:

1) Epid. 413 *Ita* RIDIBUNDAM *atque hilaram huc adduxit simul.*

2) Stich. 444 *Dari, ut eum* VERBERABUNDI *adducant domum.*
verberabundum A falso, quippe quod idem esset atque *verberandum,* quae vis passiva non invenitur nisi in adiectivo *pudibundus.*

3) Pseud. 1273 *Sic palliolatim amictus* ‹*hac*› *incessi* LUDIBUNDUS.

4) Aul. 317 *Homo ad praetorem* PLORABUNDUS *devenit.*
Sic Goetzius; *plorandus devenit* B; *venit deplorabundus* Nonius (p. 509, 4: *Deplorabundus pro deplorans*), unde *deplorabundus venit* Hermolaus; *plorabundus advenit* Osbernus. Verbum *deplorare* et a Plauti (qui decies utitur verbo simplici) et a Terentii sermone abhorret. Cf. Aul. 318 *Infit ibi postulare,* PLORANS, *eiulans.*

5) Stich. 288 *Quidnam Pinacium*
LASCIVIBUNDUM *tam lubentem currere?*
Sic A omisso *dicam* vocabulo,
Quidnam dicam Pinacium tam LIXABUNDUM[1] *currere?*
reliqui, quos Ritschelius secutus est.

---

[1] Paul. D. p. 116, 28 LIXABUNDUS *iter libere et prolixe faciens.* Glossae Isidori:

[6) Bacch. 192 *Si non inventa est, minus valet* MORIBUNDUSQUE *est*] subditivum esse viri docti e sententiarum connexu viderunt. Huc accedit quod formae in *bundus* exeuntes coniunctae cum verbo personali ante Iustinum obviam non fiunt.

Apud **Terentium** nullas eiusmodi formas deprehendi, apud reliquos poetas scaenicos has:

1) **Accii** 392 R. *tanta moles labitur*
FREMIBUNDA *ex alto ingenti sonitu et spiritu.*
Sic Ciceronis (d. nat. deor. 2, 35) Leidd. AC et Prisciani codd.; *fremebunda* vulgo.

2) **Laberii.** Gell. XI 15, 1: « *Laberius in lacu Averno mulierem amantem verbo inusitatius ficto* AMORABUNDAM *dixit. Id verbum Caesellius Vindex in commentario lectionum antiquarum ex figura scriptum dixit, qua ludibunda, ridibunda et errabunda dicitur ludens et ridens et errans.* »

3) **Naevii.** Varro l. l. 7, 53 M: « *apud Naevium: Risi egomet mecum* CASSABUNDUM *ire ebrium; cassabundum a cadendo.* »

4) **Pall. inc.** 34 R. (Cic. d. orat. III 58, 219):
Sed sibi cum tetulit coronam ob colligendas nuptias,
Tibi ferebat, cum simulabat se sibi iam facis dare,
Tum ad te LUDIBUNDA *docte et delicate detulit.*
Cf. Naev. 75 *In choro* LUDENS *datatim dat se et communem facit.*

Quibus exemplis adiungenda sunt tria e **Catone** petita:

frg. 89, 18 s. (Jordan). Quintilianus I 6, 42: « *Neque enim* TUBURCHINABUNDUM et LURCHINABUNDUM *iam in nobis quisquam ferat, licet Cato sit auctor.* »

» 34, 12 RIDIBUNDUM *magistratum* [*rem*] *gerere, pauculos homines, mediocriculum exercitum obviam duci.*

Fest. 165 B NEGIBUNDUM *antiqui pro negante dixerunt. Cato in* . . . . (Paul. D. 164, 6 NEGIBUNDUM *pro negante dixerunt*). Sic M., nonnulli codd. *negabundum*,

itemque ceterorum annalium scriptorum:

Claudii Quadrigarii 209, 8 (Peter); (Gell. IX 13, 4 sqq.): *Gallus sua disciplina scuto proiecto* CUNCTABUNDUS, *Manlius animo magis quam arte confisus scuto scutum percussit.*

LIXABUNDUS *ambulat, qui voluptatis causa ambulat.* Et videtur Plautus usus esse forma *lixabundum*, *lasciv.* autem illud cod. A nihil esse nisi interpretamentum huius vocis inusitatae.

Claudii Quadrigarii 232, 2. Non. s. v. *hinnibunde*, p. 122: «*Claudius annalibus libro XVI: Equae* HINNIBUNDE *inter se spargentes terram calcibus. (Hinnibunde* pro *hinnienter* Non.) Cf. Peter p. CCCIII: «*sed fateor, etiam alia, quae sub solo Claudii nomine citavit Nonius, suspicionem meam movisse, in primis: Claudius — calcibus. A genere enim dicendi hoc prope poetico et rythmice sonante prorsus abhorret simplicitas et nuditas Quadrigarii.*» Iam cum unus Hieronymus semel usus sit adverbio in *-bunde* terminante (*furibunde*), vix tibi persuaseris, talem formam iam apud illum obviam fieri. Censeo igitur scribendum cum Gerlachio et Rothio et Lachmanno *hinnibundae.*[1] De verbis iuxtapositis *hinnibundae spargentes* cf. Senec. philos. ad Polyb. 17, 5 *Caius oras errabundus permetiens*, et Liv. 27, 27, 7 *prolabentem moribundum videre.*

Sisennae. Gell. XI 15, 7: *Sisenna in quarto historiarum eiusdem figurae verbo ita usus est*: POPULABUNDUS, *inquit, agros ad oppidum pervenit.*

» Non. s. v. *populat* p. 471: *Sisenna hist. lib. IV: Protinus agros* POPULABUNDUS *ad Nuceriam convertit*, qui loci memorabiles sunt accusativo *agros* a *populabundus* dependente. Cf. p. 23.

Primus scriptorum, qui ante Ciceronem floruerunt, **Cornificius** utitur forma TREMEBUNDUS et ea attributive posita et coniuncta cum verbo dicendi: 3, 14 *leniter* TREMEBUNDA *voce*. Cf. Cic. Sull. 30 *queribunda voce*; Stat. Theb. 8, 643 *moribunda vox.*

Liceat mihi huic tempori adnumerare **Varronem** (Buech. 108): *sic ad vos citius opinione* VERTILABUNDUS *miser decidi*,

et **Cn. Matium** (Diom. p. 345, 9): *Ille hians herbam* MORIBUNDO *conterit ore.* Sic Luc. Mueller in Jahrb. f. Phil. 1868, p. 435; *moribundo teret* (vel *terit*) *ore* cod; *moribundo tinniit ore* Spengelius; *moribundus detinet ore* Keilius. Cf. Pind. Theb. 371; 376; Stat. Theb. 9, 349; cf. etiam Ovid. Met. 5, 84 et 12, 118 *moribundo vertice.*

[1] Nom. plur. fem. praeterea apud alium historicum occurrit: Bell. Afr. 2 *naves errabundae.*

Transeo nunc ad **Ciceronem**, cuius quae deprehendi exempla, haec sunt:

1) *ludibundus*: Fam. 16, 9 *ad Hydruntem* LUDIBUNDI *pervenimus*; Verr. 3, 156 *Si Volteium habebis, omnia* LUDIBUNDUS *conficies*; ibid. *quia multos — multa* LUDIBUNDOS *effecisse vidit*; ibid. *facilius vos efficiebatis* LUDIBUNDI *quae volebatis a Verre.*

2) *furibundus*:[1] De div. 1, 4 *Ex quo genere saepe — vatum* FURIBUNDAS *praedictiones — audiendas putaverunt*; Phil. 13, 19 *Caesaris virtus latronis impetus crudeles ac* FURIBUNDOS *retardavit*;[2] Sest. 117 *Cum ille* FURIBUNDUS *venisset*; ibid. 15 *intentus est arcus — traductione ad plebem* FURIBUNDI *hominis ac perditi.*[3]

3) *tremebundus*: Pro dom. 134 *postemque* TREMEBUNDA *manu tetigit.*
Arat. 88 *Igniferum mulcens* TREMEBUNDUS *aethera pennis.*
» 122 *citus Horrificos metuens rostri* TREMEBUNDUS *acuti.*

4) *queribundus*: Sull. 30 *De supplicio P. Lentuli — magna et* QUERIBUNDA *voce dicebat.*

5) *moribundus*: Sest. 85 *Tribunum plebis iacentem* MORIBUNDUMQUE *vidistis.*

6) *noctuabundus*: Att. 12, 1, 2 NOCTUABUNDUS *ad me venit.*

7) *volutabundus*: Non. p. 491, 15, s. v. *volutabundus*: Volutabundus pro volutans M. Tullius de Re publica lib. II: *cupido autem et expetenti et libidinoso et* VOLUTABUNDO *in voluptatibus.*

Iam venio nunc ad historicos. Ac primum quidem a **Caesaris** elocutione (neque minus a **Cornelii Nepotis**) tales formae abhorrent; contra **Hirtius** Bell. Afr. 2 semel praebet: *Naves vento dispersae atque* ERRABUNDAE *diversa loca petiverunt*, et **Sallustius**, Sisennam secutus, bis accusativum sequi voluit: frg. 3, 20 VITABUNDUS CLASSEM — *pervenit*[4] et Jug. 60, 4 *quasi* VITABUNDI *aut iacientes* TELA *agitare*; praeterea autem his formis utitur: Jug. 38, 1 *ipse quasi* VITABUNDUS — *exercitum ductare*;

---

[1] In oratione *Pridie quam in ex. ir.* Ciceroni falso attributa legitur: *Cedam* FURIBUNDO *magistratui* et *Hannibalis* FURIBUNDA *mens.*

[2] Cf. De arusp. resp. 46 *illius* FURENTES *et volaticos* IMPETUS.

[3] Cf. Pro dom. 3 *hominis* FURIOSI.

[4] Cf. Hist. frg. 4, 43 *duae mulieres* CONVENTUM VITANTES — *ascenderunt.*

ibid. 101, 9 *solus inter tela hostium* VITABUNDUS *erumpit* (ubi *tela* vel *ea* subintelligendum est); Cat. 31, 9 *Tum ille* FURIBUNDUS — *inquit*; Jug. 90, 2 *dicitque, se* PRAEDABUNDUM — *venturum.*[1] Non utitur auctor nisi nominativis unoque accusativo, quos omnes praedicative positos quinquies cum verbo motum aliquem exprimente, semel cum verbo dicendi coniunctos esse voluit.

Ut transeam ad eiusdem aetatis poetas, formis de quibus ago, **Lucretius** utitur his:

1) *moribundus*:	3, 653	*Quom digitos agitat propter* MORIBUNDUS *humi pes.*
moribundo:	3, 1046	*Lumine adempto animam* MORIBUNDO *corpore fudit.*
moribundos:	3, 130	*Corpore, qui nobis* MORIBUNDOS *deserit artus.*
	3, 233	*Tenuis enim quaedam* MORIBUNDOS *deserit aura.*
2) *furibundus*:	6, 367	*Ignibus et ventis* FURIBUNDUS *fluctuet aer.*[2]
3) *errabundus*:[3]	4, 694	ERRABUNDUS *enim tarde venit ac perit ante.*
4) *vorsabundus*:	6, 438	VORSABUNDUS *enim turbo descendit*...
vorsabunda:	6, 682	VORSABUNDAQUE *portatur*...
5) *tremebunda*:	1, 96	*Nam sublata virum manibus* TREMEBUNDAQUE *ad aras* ‖ *Deducta est*, quorum octo exemplorum sex nominativum singularis, omnes — excepto uno 3, 1046 — has formas praedicative positas exhibent.

Solas formas in *-a* exeuntes apud **Catullum** inveni et **Propertium**, cum **Tibullus** habeat omnino nullas; sunt autem illius quidem:

1) *errabunda*:	64, 113	ERRABUNDA *regens tenui vestigia filo.*
2) *tremebunda*:	63, 11	*Canere haec suis adortast* TREMEBUNDA *comitibus.*
3) *furibunda*:	63, 31	FURIBUNDA *simul anhelans vaga vadit animum agens.*
	63, 54	*Et earum operta adirem* FURIBUNDA *latibula.*
4) *moribunda*:	81, 3	*Praeterquam iste tuus* MORIBUNDA *a sede Pisauri. Hospes inaurata pallidier statua*, ubi *moribunda* idem valet atque *mortifera*, cuius usus hoc unum exemplum exstat,

[1] Hoc loco primum talem formam in accus. c. inf. positam habes.

[2] Cf. 6, 687 VENTUS — *calefacit* — *omnia circum Saxa* FURENS.

[3] Ubicumque hoc adiectivo usi sunt poetae, non nisi in versuum initiis positum legitur, scilicet praeterea: Cat. 64, 113; Verg. Ecl. 6, 58.

Propertii autem :

1) *furibunda*: 4, 7, 3 *Cur* FURIBUNDA *mero mensam propellis..?*
5, 8, 52 *Non operosa comis, sed* FURIBUNDA *decens.*[1]

2) *moribunda* : 4, 6, 56 *Cum* MORIBUNDA *niger clauderet ora liquor.*[2]

Aliter res se habet in **Vergilii** carminum contextu, cuius decem exemplorum dimidia pars sola in *-a* desinit. Utitur autem his:

1) *moribundus*: Aen. 10, 590 *Excussus curru* MORIBUNDUS *volvitur arvis.*
moribundum: » 5, 374 *Perculit et fulva* MORIBUNDUM *extendit arena.*
moribunda: » 10, 341 *Dexteraque ex humero nervis* MORIBUNDA *pependit.*
Georg. 3, 488 *Inter cunctantes cecidit* MORIBUNDA *ministros.*
moribundam: Aen. 4, 323 *Fama prior: cui me* MORIBUNDAM *deseris, hospes?*, ubi *moribundam* idem valet atque *morituram* (quod praebet Priscianus; *moribunda* M), cum loco sequente
moribunda (neut.): Aen. 6, 732 *Terrenique hebetant artus* MORIBUNDAQUE *membra* pro *mortalia* positum sit *moribunda.*

2) *furibunda*: Aen. 4, 646 *Conscendit* FURIBUNDA *rogos . . .*
» 7, 348 *Quo* FURIBUNDA *domum monstro permisceat omnem.*

3) *tremibunda*: Aen. 10, 522 *Ille astu subit, at* TREMIBUNDA *supervolat hasta.*[3]
Sic libri manuscripti; *tremebunda* c.

4) *errabunda*: Ecl. 6, 58 *Si qua forte ferant oculis sese obvia nostris* ERRABUNDA *vestigia.*

Adiciam locos, quos in **Catalectis Vergilianis** (ed. Ribbeck) inveni:

1) Cir. 256 *Marmoreum* TREMEBUNDA *pedem quam rettulit intra.*
» 342 *Paullatim* TREMEBUNDA *genis obducere vestem Incipit.*

2) Cul. 187 *Ictu levi. tum prosiluit* FURIBUNDUS.
» 399 *Et rosa purpureo crescens* PUDIBUNDA[4] *rubore*; sic Vossianus; *rubibunda* Bembinus; plurimi *rubicunda.*

---

[1] Hoc solo in versu et in sequente talem formam in pentametro collocatam inveni.

[2] Cf. Ov. Her. 14, 13 *ut dicant* MORIENTIA «*paenitet*» ORA. Lucr. 7, 609 MORIENTIAQUE ORA *resolvit.* Cf. etiam *pudibunda ora* Ov. Fast. 2, 819; Met. 393; 10, 421.

[3] Cf. Stat. Theb. 5, 570 *Volat hasta tremens*; Sil. Ital. 5, 628 *tremebunda tela;* 10, 118 *cornus tremebunda.*

[4] Teneas velim, hoc vocabulum a Vergilii ipsius dicendi genere abhorrere.

Horatii carmina non nisi duo praebent exempla, quorum utrumque in quarto quintoque pede collocatum est:

Epist. 1, 10, 17 *Cum semel accepit Solem* FURIBUNDUS *acutum.*
» 2, 3, 233 *Intersit Satyris paullum* PUDIBUNDA *protervis.*

Multo frequentior apud **Ovidium** horum adiectivorum verbalium usus est; exhibet enim:

1) *pudibunda* (fem.): Her. 11, 81; Am. 3, 7, 69; Met. 9, 568.
pudibunda (neut.): Met. 3, 393; 6, 604; 10, 421; Fast. 2, 819, ubique coniunctum cum *ora*.
2) *furibundus*: Met. 4, 511; 13, 870.
furibunda (fem.): Met. 8, 107; 14, 107; 10, 410; Ars 3, 709.
3) *fremebundus*: Met. 12, 128; 14, 188.
4) *tremebunda* (neut.): Met. 4, 133.
5) *moribundum*: Met. 10, 716.
moribundo: Met. 5, 84; 12, 118, utroque loco coniunctum cum *vertice*.
moribunda (fem.): Met. 6, 291; 7, 850; Trist. 4, 5, 3.

Inter haec viginti duo exempla octo coniuncta habes cum substantivis (quater cum *ora*, bis cum *vertice*, semel cum *membra* et *anima*), quod apud scriptores praecedentes inspecto exemplorum numero multo rarius factum esse perspicies. De loco, quem hae formae in versibus obtinent, haec dicenda sunt: in altero tertioque pede non occurrunt nisi bis:

Met. 4, 133 *Dum dubitat,* TREMEBUNDA *videt . . . Membra.*
Amor. 3, 7, 69 *Quin istic* PUDIBUNDA *iaces . . .?*

contra septies in tertio quartoque:

Fast. 2, 819 . . . PUDIBUNDAQUE *celat amictu Ora.*
Met. 3, 393 . . . PUDIBUNDAQUE *frondibus ora Obtegit.*
» 10, 421 . . . PUDIBUNDAQUE *vestibus ora Texit; pudibundis questibus* M.
» 6, 291 *imposito fratri* MORIBUNDA *relanguit ore.*
» 5, 84 *et resupinus humum* MORIBUNDO *vertice pulsat.*
» 12, 118 *quo plangente gravem* MORIBUNDO *vertice terram.*
» 14, 188 *ille quidem totam* FREMEBUNDUS *obambulat Aetnam; gemebundus* M.

duodecies in quarta quintaque sede:

Her. 11, 81 *ipsa nihil praeter lacrimas* PUDIBUNDA *profudi.*
Met. 9, 568 *deque suis unum famulis* PUDIBUNDA *vocavit.*
» 6, 604 *oraque develat miserae* PUDIBUNDA *sororis.*
» 7, 850 *viribus illa carens et iam* MORIBUNDA *coegit.*

Trist. 4, 5, 3 *cuius ab alloquiis anima haec* MORIBUNDA *revixit.*
Met. 12, 128 *tum vero praeceps curru* FREMEBUNDUS *ab alto Desilit.*
» 4, 511 *protinus Aeolides media* FURIBUNDUS *in aula.*
» 13, 870 *surgit et ut taurus vacca* FURIBUNDUS *adempta.*
» 8, 107 *intendensque manus, passis* FURIBUNDA *capillis.*
Ars 3, 309 *nec mora, per medias passis* FURIBUNDA *capillis Evolat.*
Met. 10, 410 *hoc pater. exiluit gremio* FURIBUNDA *torumque.*
» 14, 107 *erexit tandemque deo* FURIBUNDA *recepto.*

Restat ut addam, in **Manilii** astronomicon libris me haec duo exempla deprehendisse :

1, 422 *cum Terra gigantes*
In caelum FURIBUNDA *tulit; tum di quoque magni . . .*
5, 135 *Hinc fidae mentes* TREMEBUNDAQUE *corda creantur,*[1] quo in versu *trem.* dictum est non de animi motu praetereunte, sed de proprietate manente, cuius usus solum adhuc exemplum fuit Verg. Aen. 6, 732.

Transeo nunc ad **Livium**, qui in prima decade 33 exempla, in tertia 14, in quarta 7, in quinta nullum omnino praebet. Qui numeri paullatim ita minuti nescio an inde suam habeant explicationem, quod scriptor, cum pleraeque harum formarum referendae sint ad animi motum vel ad actionem accuratius describendam, in prioribus libris deficiente rerum, quae vere acciderunt, materia et copia, non tam facta ipsa nobis suppeditat quam planius, quomodo et cur res acciderint et quid in eis senserint homines, explanat et quod magis rhetor est quam historicus. Non nisi apud Livium leguntur :

1) *indignabundus* : 38, 57, 7 *cum illa muliebriter* INDIGNABUNDA — *adiecisset.*
2) *peregrinabundus* : 28, 18, 10 *non* PEREGRINABUNDUM — *ducem Romanum traiecisse.*
3) *lacrimabundus* : 3, 46, 8 *atque ille* LACRIMABUNDUS — *inquit.*
4) *temptabundus* : 21, 36, 1 *ut miles* TEMPTABUNDUS *demittere sese posset.*
reptabundus unus ex dett. codd.
5) *deliberabundus* : 1, 54, 6 *rex velut* DELIBERABUNDUS *in hortum aedium transit.*
2, 45, 7 *consules velut* DELIBERABUNDI *capita conferunt.*

[1] Cf. Stat. Theb. 3, 423 *trepidantia corda.*

6) *mirabundus*:	4, 33, 9	*cum utramque* MIRABUNDAM *aciem in se convertissent.*
	3, 38, 8	*nova res* — MIRABUNDAM *plebem convertit, quidnam incidisset.*
	4, 45, 8	*cum — certamen* MIRABUNDI *patres conspicerent.*
	25, 37, 12	MIRABUNDIQUE, *unde tot hostes exorti forent, referunt pedem.*
	28, 23, 3	MIRABUNDI *parumper obstipuerunt.*
	33, 32, 7	*et alii alios intueri* MIRABUNDI.
	23, 8, 10	*cum* MIRABUNDUS *pater quaereret.*
	26, 15, 11	*cum* MIRABUNDUS, *quidnam*[1] *sese vellet, resedisset Flaccus.*
	37, 10, 4	*cum* — MIRABUNDUS *Pausistratus percunctaretur.*
	39, 10, 5	*eo magis* MIRABUNDO *quaerentique — ait.*

Non ante Livium leguntur, sed ab aliis quoque scriptoribus posterioris aetatis usurpatae sunt:

1) *comisabundus*:	9, 17, 17	*temulento agmine* COMISABUNDUS *incessit.*
2) *minitabundus*:	2, 12, 12	*cum rex* — MINITABUNDUS *iuberet.* Sic P²M; *minutabundus* P¹.
	39, 41, 3	*etenim tum quoque* MINITABUNDUS *petebat.* Sic codd; duo deteriores *mirabundus* et *minabundus.*
3) *cunctabundus*:	6, 7, 2	CUNCTABUNDOSQUE *et resistentes egressos castris esse.*
	33, 8, 2	*invitum et* CUNCTABUNDUM *et dicentem — perpulit.*
4) *venerabundus*:[2]	1, 16, 6	*cum* — VENERABUNDUS *adstitissem.*
	5, 22, 4	*iuvenes* — VENERABUNDI *templum iniere.*
	5, 41, 8	*haud secus quam* VENERABUNDI *intuebantur.*
5) *contionabundus*:	3, 47, 2	*haec prope* CONTIONABUNDUS *circumibat homines.*
	5, 25, 4	*omnibus locis* CONTIONABUNDUS — *ait.*
	5, 29, 10	*haec propalam* CONTIONABUNDUS *augebat iras.*

---

[1] Cf. 5, 21, 7 *mirantes, quidnam id esset;* 1, 41, 1 *mirantium, quid rei esset.*

[2] Non recte Kühnast, Liv. Synt. p. 376 dicit, *venerabundus* etiam apud Vergilium Ovidiumque obviam esse.

21, 53, 6 *haec in praetorio prope* CONTIONABUNDUS *agere.*
23, 10, 7 CONTIONABUNDUS *incessit.*
40, 27, 8 *omnes portas* CONTIONABUNDUS *ipse imperator circumiit.*

Cum scriptoribus antecedentibus Livio communia sunt haec vocabula:

1) *praedabundus*: 2, 26, 1 *exercitum Sabinum* PRAEDABUNDUM — *pervenisse.*

2) *errabundus*: 1, 29, 3 *ut* ERRABUNDI *domos suas — pervagarentur.*

3) *ludibundus*: 24, 16, 14 *ita* LUDIBUNDI *Beneventum rediere, ut...*

4) *vitabundus*: 25, 13, 4 *Hanno* VITABUNDUS *castra hostium*[1] — *castra posuit.*

5) *moribundus*:
1, 41, 1 *Tarquinium* MORIBUNDUM *cum excepissent.*
1, 58, 12 *prolapsaque in volnus* MORIBUNDA *cecidit.*
2, 6, 9 *ut* — MORIBUNDI *ex equis lapsi sint.*
2, 20, 3 MORIBUNDUS — *ad terram defluxit.*
26, 15, 15 MORIBUNDUS *procubuit.*
27, 27, 7 *postquam Marcellum prolabentem ex equo* MORIBUNDUM *videre.*

6) *populabundus*:
3, 3, 10 *cum* POPULABUNDUS — *isset.*
25, 14, 11 POPULABUNDUS *passim cum isset.*
10, 14, 5 *uterque* POPULABUNDUS *effuso agmine incedit.*
Sic codd., excepto uno deteriore *depopulabundus* exhibente.
22, 18, 6 *Hannibal* — POPULABUNDUS *rediit.*
40, 33, 9 *Flaccus* — POPULABUNDUS *ducit legiones.*
1, 15, 1 *excucurrerunt* POPULABUNDI *magis quam iusti more belli.*
3, 5, 13 *qui* POPULABUNDI — *vagabantur.*
3, 66, 5 *ad moenia ipsa Romae* POPULABUNDI — *accessere.*
4, 21, 7 *ut Fidenates* POPULABUNDI *descenderent.*
7, 12, 6 POPULABUNDI — *fines Romanos peragravere.*[2]

---

[1] Cf. 25, 4, 11 *periculum vitantes.*

[2] Cf. 33, 37, 3 *agrum populantes peragraverunt*; 2, 43, 1 *agrum populantes inierunt.*

2, 60, 2 *vagari* POPULABUNDUM *hostem.*[1]
3, 4, 7 POPULABUNDUM *hostem invenit.*
4, 56, 5 POPULABUNDOS *in agris vagari Romanos.*
7, 19, 6 *inde* POPULABUNDOS *in agrum Romanum venturos esse.*

Desunt igitur apud Livium formae *furibundus, pudibundus, tremebundus* ab omnibus fere ceteris auctoribus usurpatae. Non solet uti his formis nisi de personis, nam eodem referendae sunt etiam *plebs* (3, 38, 3), *acies* (4, 39, 9), *multitudo* (7, 33, 18). Ubicumque nominativi et accusativi (in acc. c. infinit. constructione) occurrunt, solent coniungi cum verbis movendi, quod fit tricies quinquies (refero huc etiam *castra posuit, capita conferunt, ducit*) aut cum verbis dicendi, cuius usus inveni 8 exempla; excipiuntur tamen huic regulae: 4, 45, 8; 28, 23, 3; 33, 32, 7; 5, 41, 8; 3, 4, 7. De accusativo *haec* a *contionabundus* (ter) et *castra* a *vitabundus* (semel), itemque de enuntiatis secundariis a *mirabundus* (ter) et *indignabundus* (semel) suspensis cf. p. 23.

Ad Livii usum proxime etiam in his formis accedit **Curtius Rufus**:

I. 6, 1, 15 *dein* MORIBUNDUS *in arma procubuit.*
9, 5, 29 *coepit — rex — velut* MORIBUNDUS *extendi.* (Cf. Liv. 1, 54, 6 et 2, 45, 7 *velut deliberabundus*[i].)
9, 1, 33 *Ille in vulnere dentes* MORIBUNDUS *quoque infixerat.*
9, 5, 10 *remisit arma* MORIBUNDO *similis.* (De dativo cf. Liv. 39, 10, 5; praeterea Trog. 38, 8, 10 et Val. Max. 261, 18.)
II. 9, 9, 26 *quaenam esset natura* MIRABUNDI *requirebant.* (Cf. Liv. 28, 23, 3 *mirabundi — obstipuerunt.*)
III. 8, 5, 6 *Macedonas* VENERABUNDOS *ipsum salutare* (scil. *volebat*).
IV. 8, 4, 6 *per totum saltum* ERRABUNDUM *agmen ferebatur.* (Cf. Liv. 1, 29, 3 *ut errabundi — pervagarentur.*)
V. 8, 1, 5 *Attinas* PRAEDABUNDUS *sequebatur.* (Cf. Liv. 2, 26, 1.)
VI. 9, 10, 26 *ibant — item* COMISSABUNDUS *exercitus.* (Cf. Liv. 9, 17, 7.)

Abhorret tamen a Livii dicendi genere *ablativus*:

5, 7, 10 *Pudebat Macedones urbem a* COMISSABUNDO *rege deletam esse,* et nova vox 9, 10, 27 BACCHABUNDUM *agmen incessit;* desunt, ut apud illum *furibundus* (cf. *furens ira* Curt. 10, 9, 9 et Liv. 38, 31, 5; 40, 8, 20, saepius) *pudibundus, tremebundus,* et uterque scriptor omnibus his adiectivis non utitur, nisi cum agitur de personis

[1] Cf. 34, 48, 1 *Scipionem — agros populantem esse.* Livius igitur Sisennam imitatus non est, qui accusativum a *populabundus* pendere voluit, coniungit autem hunc casum cum participio.

vel de agmine et exercitu (Livius etiam de *multitudine, acie, plebe*). Mirum est quod inter undecim exempla Curtiana novem in octavo et nono libro, id est finem versus totius operis, inveniuntur.

Singularem occupat locum **Trogus Pompeius**; nam primus quidem utitur forma *exsultabundus*:

18, 7, 10 *ausune es, — velut* EXSULTABUNDUS *intrare?* eaque in ea constructione, quam nominativum cum infinitivo vocant grammatici. Deinde solus inter omnes scriptores tali ex forma dativum pendere voluit:

6, 8, 13 *atque ita velut* GRATULABUNDUS[1] PATRIAE *exspiravit*. Post

23, 4, 5 *illi genus sordidum atque adeo* PUDIBUNDUM FUIT verbum personale cum *pudibundum* coniunxit;[2] sed nescio an hic usus Justino potius quam Pompeio Trogo sit vindicandum; praeterea hoc loco vocabulum significat *pudendum*. Cum accusativo coniunxit *meditabundus*:

38, 3, 7 *nam omnes has gentes* ROMANUM MEDITABUNDUS BELLUM — *inlexerat*, et pro *pudico* posuit *pudibundo*:

38, 8, 10 *quae omni studio occultanda* PUDIBUNDO *viro erant*.

Novam formam ter nobis praebet **Valerius Maximus** (ed. Halm):

70, 25 *inventus* — IOCABUNDA *gestus adiecit*; 54, 20 *cum* IOCABUNDUS *reverteretur*; 130, 9 IOCABUNDUS *inlisum humo — edere sonum coegit*, quibus isdem verbis utitur Paris epitomator, qui tamen pro 261, 18 *iacebat ipse in lectulo* MORIBUNDO *similis* praebet *in lecto morienti similis*. Semel etiam utitur forma *tremibundus*: 311, 22 *ut se* (*dextera*) TREMIBUNDA *Pindari genibus summitteret*.

Transeo nunc, ut finem rerum scriptorum faciam, ad **Tacitum**, qui et ipse haec adiectiva verbalia non refert nisi ad personas et qui nominativis solis utitur. De verbis *speculari* et *deprecari* primus formavit: Hist. 4, 50 *ubi* SPECULABUNDUS *substiterat*, et Ann. 15, 53 *ut Lateranus* DEPRECABUNDUS *et genibus — accidens prosterneret iacentem*. Praeterea usus congruit cum ceteris rerum scriptoribus: ibid. 1, 17 *velut* CONCIONABUNDUS — *interrogabat* (cf. Liv. 3, 47, 2; 1, 54, 6; 2, 45, 7; Curt. 6, 8, 13); ibid. 11, 18 PRAEDABUNDUS *Gallorum maxime oram vastabat*; ibid. 1, 7 *nusquam*

[1] Cf. Liv. 3, 27, 3 *gratificantes ducibus clamabant*.

[2] Cf. p. 4 Plaut. Bacch. 192.

CUNCTABUNDUS *nisi cum in senatu loqueretur*. Cetera sex exempla (et Ann. 15, 53 supra allatum) memoratu digna sunt participiis aut adiectivis appositis ad formas in *-bundus* exeuntes (quod inter 53 exempla e Livio petita non fit nisi ter): Ann. 2, 10 *cernebatur contra Arminius* MINITABUNDUS *et proelium* DENUNTIANS; ib. 6, 40 PROLAPSUSQUE *et* MORIBUNDUS *in carcerem — raptus est*; Hist. 2, 85 *iter* TRAHENS *et ex nuntiis* CUNCTABUNDUS *aut* PROPERANS; ib. 3, 37 *Vespasiani nomen* SUSPENSI *et* VITABUNDI *circumibant*; Agr. 37 RARI *et* VITABUNDI — *avia petiere*; semel participii vice fungitur dativus: Ann. 3, 39 *qui* PRAEDABUNDI *aut* ADSUMENDIS AUXILIIS *vagabantur*.

His rerum scriptoribus adiunxerim reliquos pedestris orationis auctores. Ac primum quidem Fulgentius Myth. 3, 2: «Sed ut **Fenestella**, inquit, in Archaicis scribit, hic primum venator fuit: *cui cum — solitudinum* VAGABUNDA *errando cursilitas displiceret — agriculturam adfectatus est.*» Haec forma, quae praeterea non ante Solinum et Augustinum legitur, semel tantum codd. peioribus tradita est: Senec. vit. beat. 12, 3 pro *ructabundus*; ceteri scriptores pro ea *vagus* vel *vagans* dicunt.

Duas novas formas nobis praebet **Hyginus**: fab. 119 *quos Aegisthus* LAETABUNDUS *hospitio recepit*, et fab. 220 *Cura — lutum sustulit* COGITABUNDA; tertium eius exemplum est: fab. 184 *Agave* ERRABUNDA — *devenit*.

Accusativo plur. fem. primus usus est **Vitruvius** p. 83, 15 (edd. Rose et Müller-Strübing): *Cum animadvertissem, plures praecepta uti particulas* ERRABUNDAS *reliquisse*. Sic Jocundus; *errabundos* libri manu scripti. (Cf. 174, 25 *corrigeret errantia instituta*; 222, 9 *errantia sidera impedire*). Lucretii exemplum imitatus, qui de turbine vorsabundo loquitur, dicit 222, 24: *sidera* VERSABUNDA *latentiaque non habent egressus*. (Cf. 221, 21 *septentriones — versantes non occidunt*.)

Novum porro vocabulum formavit **Petronius** 73, 11 (Buech.): *Sed ego eo* CANTABUNDUS *et stellas numero*, qui et ipse primus utitur ablativo plur.: 121, 12 TREMEBUNDISQUE *manibus Eumolpi laciniam duxi*, et primus pectus furibundum appellat: 170, 13 *atque has erumpit* FURIBUNDO *pectore voces*.

Plinius Maior 10, 20, 44 de pavone dixit: PUDIBUNDUS *ac maerens quaerit latebras*, cum **Plinius** Minor Ep. 1, 5, 13: *Expalluit notabiliter — et* HAESITABUNDUS (*dixit*), utatur forma usque ad ipsum inusitata.

Singularem omnino locum occupat **Columella,** qui praeter

10, 360 (*Femina*) *Legibus obscaeno manat* PUDIBUNDA *cruore,* progressus est ad comparativum fingendum : 10, 395 (*Cucumis*)[1] *Candidus effoetae* TREMEBUNDIOR *ubere porcae,* quod exemplum nemo fuit qui imitatus sit.

Tria nova adiectiva verbalia **Seneca philosophus** in prosae orationis scriptis praebet :

1) Ep. 47, 6 — *cuius novitate* NAUSIABUNDUS *erigi possit.* Sic codd. Hoc loco vocabulum non significat *nausea correptus,* sed omnino *taedio affectus* valetque idem atque 89, 22 *dominus crudus et* NAUSIANS. Sensu proprio usurpatur hoc verbum : Ep. 108, 29 *Non magis mihi potest prodesse praeceptor quam gubernator in tempestate* NAUSIABUNDUS. Sic optimus liber manu scriptus ; nonnulli *naufragabundus,* quod respues, si legeris quae sequuntur : *quid me potest adiuvare rector navigii attonitus et vomitans?*

2) Vit. beat. 12, 3 *Ille effusus in voluptates,* RUCTABUNDUS *semper atque ebrius, — credit*; sic G ; A *ruptabundus,* B *raptabundus,* alii *reptabundus,* alii *ac vagabundus.*

3) Vit. beat. 18, 2 *quo minus virtutem* — REPTABUNDUS *sequar*; deteriores codd. aut *reputabundus* aut *rectabundus* aut *raptabundus* aut denique *tentabundus.*

Praeterea scriptor his formis utitur: Nat. Quaest. 5, 16, 6 *Africus* FURIBUNDUS *et ruens apud Graecos* Λίψ *vocatur,* ubi agitur de proprietate manente ; ibid. 6, 23, 1 *fuit regis* FURIBUNDI *impatiens,* qui locus secundum nobis offert exemplum genetivi sing. masc. (cf. Cic. Sest. 15) ; ad Polyb. 17, 5 *Caius — Siciliae oras* ERRABUNDUS *permetiens — adficiebat* (Vindobon. I *furibundus*).

A Livio inde usque ad Tacitum apud prosae orationis scriptores decem novae formae occurrunt ; contra poetas eiusdem temporis intervalli non nisi antea usitatas adhibuisse perspicies, si qui eorum sit horum adiectivorum usus exposuero. In eiusdem enim *Senecae* tragoediis inveni : *pudibundus, furibundus, tremebundus, moribundus,* quae verba in senariis iambicis septies paenultimam sedem occupant :

---

[1] Ad plantas hae formae praeterea referuntur : Stat. Theb. 9, 552 et Catal. Verg. Cul. 399.

Herc. fur. 1185 *uterque tacitus ora* PUDIBUNDA *obtegit.*[1]
Phaed. 268 *perire leto? siste* FURIBUNDUM *impetum.*
(Cf. Med. 157 *siste furialem impetum*)
Oed. 632 *tandem vocatus saepe* PUDIBUNDUM *extulit Caput.*
Agam. 565 *tandem occupata rupe* FURIBUNDUM *intonat.*
Herc. Oet. 814 sqq. *complexus aras ille* TREMEBUNDUM *manu*
[*mortem metu consumpsit et parvum sui*]
[*poenae reliquit. dumque* TREMIBUNDUM[2] *manu*]
tenuit cadaver.. Sic v. 816 optimus cod. E praebet, A *tremebendum,* Richter *tremebunda,* Heinsius *fremebundus.* Versus uncis circumclusi subditivi esse videntur. Ad sustentandam lectionem suam Richter haud dubie hos versus respexit:
Troad. 950 *Achillis ante busta* FURIBUNDA *manu Occidere.*
Herc. Oet. 909 *Lernaea figens tela* FURIBUNDA *manu.*

Primum versus locum hae formae ter occupant:

Phaed. 1106 MORIBUNDA[3] *celeres membra provolvunt rotae.*
Oed. 629 FURIBUNDA *Agave sequitur.*
Agam. 1039 FURIBUNDA *virgo, vocis infandae sonum Opprime,* qui versus primus vocativum singul. fem. praebet.

Denique in canticis bis inveni:

Thyest. 586 *Quem movet crebro* FURIBUNDUS *icta Mavors.*
Troad. 94 *vacet ad crebi verbera planctus*
FURIBUNDA *manus. placet hic habitus.*

Apud **Lucanum** hoc unum exemplum inveni:

6, 86 (*sonipes*[4]) *Ore novas pascens* MORIBUNDUS *labitur herbas,*

---

[1] Cf. Ov. fast. 2, 819; met. 3, 393; Stat. Theb. 11, 493.

[2] Eadem forma praeterea tradita est: Val. Max. 311, 22; Stat. Theb. 4, 441; 9, 552; 10, 715 (cf. p. 19). Verg. Aen. 10, 522 (cf. 1, 228; 10, 102; 12, 449, quibus locis libri exhibent *tremifacta*); cf. etiam *fremibunda* Acc. 392 R., Val. Flacc. 4, 180; Stat. Theb. 5, 244; 5, 700; *gemibundus*: Pind. Theb. 347 omnes codd. excepto E, ibid. 376 praebetur uno cod. V. Mirum est, quod Priscianus non loquitur nisi de formis in *abundus* et *ibundus* exeuntibus; videtur igitur tales quales sunt *gemebundus* omnino non novisse.

[3] Cf. Stat. Theb. 2, 630 *moribunda membra*; Ovid. met. 4, 13 *tremebunda membra.*

[4] Ad animalia praeterea adiectiva in *bundus* exeuntia referuntur: Claud. Quadr. *equae hinnibundae;* Ovid. met. 13, 870 *taurus furibundus;* Plin. Nat. hist. 10, 20 *pavo pudibundus;* Val. Flacc. 5, 175 *moribundae alitis.*

duo apud **Calpurinum Siculum:**

5, 65 *Cogitet et tremuli* TREMEBUNDA *coagula lactis,* qui tamen versus corruptissimus est; unus ex melioribus codd: *tremulo tremebundo fruniat ore.*

7, 73 *O felix Corydon, quem non* TREMEBUNDA *senectus*[1] *Impedit.*
Nemesianus, qui Calpurnium imitatus est, talibus formis abstinet.

Apud **Valerium Flaccum** haec adiectiva verbalia quinquies in paenultima, bis in antepaenultima sede collocata sunt. Duobis locis *pudibundus* ponit poeta pro *pudendus*:[2]

1, 805 *sors superest, date fallaci* PUDIBUNDA *senectae*
excitia indecoresque obitus.

7, 303 *cum tenet ille deum* PUDIBUNDAQUE *tegmina matris Accipit,*
primus utitur et genetivo sing. fem.:

5, 175 *et simul ingentem* MORIBUNDAE *desuper umbram Alitis* . . .
et unus inter poetas forma *queribundus* Ciceronem secutus:

7, 126 *ante fugam totos lustrat* QUERIBUNDA *penates.*
Cetera eius exempla haec sunt:

4, 180 *infelix domus et sonitu* FREMIBUNDA *profundi.*
Sic Heinsius, *remibunda* Vaticanus.

6, 273 *nec videt. ille autem telo* MORIBUNDUS *adacto Inquit.*

2, 200 *inde novam pavidas vocem* FURIBUNDA *per auras Congeminat.*

Vocativus sing. masc. primum occurrit apud **Statium:**

Theb. 3, 272 *Festa nec hae quidquam lacrimae,* FURIBUNDE, *morantur?,*
qui Valerii Flacci exemplum secutus semel praebet genetivum sing. fem.:

Theb. 2, 423 *Inciperes. Neque te* FURIBUNDAE *crimine* MENTIS *Arguerim,*
cum cetera eius exempla nihil differant a poetarum usu communi:

Theb. 4, 318 *Ille ad humum pallens: unde haec* FURIBUNDA CUPIDO?
» 9, 353 *Exsiluit* FURIBUNDA.
» 10, 896 *Junonem tacitam* FURIBUNDA SILENTIA *torquent.*

Moribundus quinquies inveni:

Theb. 2, 457 *Captivo* MORIBUNDUS *humum diademate pulses.*
» 2, 630 *Arcuerim fama? Fratris* MORIBUNDA *levabat* MEMBRA.
» 7, 760 *Et iam cornipedes trepidi et* MORIBUNDA *reflantes* CORPORA *rimantur terras.*
Sic P T, Kohlmannus; *trepida* B G² S M. Cf. p. 22.

---

[1] Cf. Sil. Ital. 13, 583 *queribunda senectus.*

[2] Solet auctor hanc formam ipsam ponere in versuum clausulis velut: 3, 26; 6, 502; 7, 331.

Theb. 8, 643 *Ismenen. Namque hoc solum* MORIBUNDA *precatur* Vox.
» 9, 349 *Ultimus ille sonus* MORIBUNDO *emersit ab* ORE,
ter *pudibundus:*
Achil. 1, 918 *Vincitur. Arcanis effert* PUDIBUNDA *tenebris Deidamia gradum.*
Theb. 5, 296 *Exoritur* PUDIBUNDA DIES (= ῥοδοδάκτυλος ἠώς)
» 11, 493 *Vitantem aspectus etiam* PUDIBUNDAQUE *longe*
ORA *reducentem premit,*
ter *tremibundus:*
Theb. 4, 441 *Terrigenae; fugit incepto* TREMIBUNDUS *ab arvo Agricola.*
Sic optimus cod. P; *tremebundus* ceteri.
» 9, 552 *It* TREMIBUNDA ABIES. .
» 10, 715 *Non teneo: liceat misero* TREMIBUNDA *lavare* VULNERA.
bis *fremibundus:*
Theb. 5, 700 *Secum ante* ORA *virum* FREMIBUNDA *Thoantida portans.*
» 5, 244 *Cur* FREMIBUNDA QUIES?

Inter hos 18 versus ,non nisi 5 has formas praedicative positas habent, cum apud Silium Italicum hoc in 22 exemplorum fiat dimidia parte. Deest porro apud Statium *gemebundus*, sed saepius legitur in versuum exitibus *gementes* velut 8, 275; 9, 45; 10, 572.

Permulta exempla apud **Silium Italicum** obviam fiunt; utitur enim novies forma *furibundus,* septies *tremebundus,* quater *moribundus,* semel et *fremebundus* et *queribundus,* quarum omnium undecim cum substantivis coniunctae, undecim praedicative positae sunt. Atque ad illud quidem genus referendi sunt hi versus:

2, 43 *Ac repetens questus* FURIBUNDO *personat* ORE.
2, 264 *At Nomadum* FURIBUNDA COHORS. .
4, 373 *seu* BELLA *leones Inter se* FURIBUNDA *movent.*[1]
11, 101 *Ut perferre queas* FURIBUNDA INSOMNIA *consul.*
12, 540 *Attonitae passim* FURIBUNDIS GRESSIBUS *errant.*
2, 147 *Membra super nati* MORIBUNDOS *explicat* ARTUS.
10, 199 *Avellit, tardeque* MANUS MORIBUNDA *remittit.*
2, 648 *Donec transacto* TREMEBUNDA *per* UBERA *ferro.*
5, 628 *Jactatus titubante solo* TREMEBUNDAQUE TELA *Torquebat.*
9, 144 *Invadit nati* TREMEBUNDIS *colla* LACERTIS.
10, 118 *Tegmina Callaici* CORNUS TREMEBUNDA *metalli.* .
3, 463 *At gregis* INLAPSU FREMEBUNDO *territus.* .
13, 583 *Curaeque Insidiaeque atque hinc* QUERIBUNDA SENECTUS.

---

[1] Cf. 7, 571 *obnoxi quum* BELLA FURENTIA *torquent.*

Contra praedicativa vis perspicua est his locis:
8, 52 *Festinat* FURIBUNDA *pyram. tum concipit ensem.*[1]
8, 96 *Deserit et rursus portus* FURIBUNDA *revisit.*
9, 468 *In Martem* FURIBUNDA *iacit.*
17, 554 *Frena Convertit* FURIBUNDUS *equi.*
4, 210 (*Laeva*) *Laxatis paulum* MORIBUNDA *pependit habenis.*[2]
17, 302 *Excelso fusa* MORIBUNDUM *propulit hasta.*
4, 537 (*hastam*) *Et summae figit* TREMEBUNDAM *margine parmae.*
6, 251 (*cuspis*) *Contra ardore ferae, capiti* TREMEBUNDA *resedit.*
11, 330 *Iam dudum vix aure ferens* TREMEBUNDUS *ibidem* (*sternitur*).

Ab eodem Silio Italico compositam esse epitomen Iliadis Latinam a **Pindaro Thebano,** qui dicitur, conscriptam, cum alii viri docti, tum Doeringius in appendice programmatis Lycei Argentorat. a. 1884 editi demonstravit. Quo in carmine has quattuor inveni formas:
404 (ed. L. Mueller) (*videt*) *Adverso stantes* FURIBUNDUS *in agmine natos.*
347 *Dissecat: excedit pugna* TREMEBUNDUS *Atrides.*
Sic cum E scribendum est collato Hom. Δ 148 sq.; ceteri codd. cum Muellero *gemibundus.*
371 *Et carpit virides* MORIBUNDUS *dentibus herbas.*
376 *Concidit et terram* MORIBUNDO VERTICE *pulsat.*
gemibundus V, *moribundus* reliqui; cf. Ovid. Met. 5, 84; 12, 118.

In fine hexametri formam *pudibundus* unus posuit **incertus auctor carminis paneg. in Pisonem:**
126 (Weber) *Sed miserum parva stipe focilat, ut* PUDIBUNDOS
Exercere SALES *inter convivia posset.*
Libri manu scripti partim *pudibundus*, partim *pudibundos*, quae ulterior lectio una stare potest, quippe cum sales *pudibundos* (= *pudendos*) (Val. Flacc. 1, 805; 7, 303) sensu flagitetur.

Idem unus utitur novo vocabulo:
177 *Turba repente suos iam* SUDABUNDA *relinquit.*

Restat ut addam, apud **Martialem** non inveniri nisi nominativos eosque in hexametris suum locum habentes et praedicative usurpatos:
6, 21, 5 *Saepe ego lascivom Martem* FURIBUNDA *cecidi.*
9, 92, 5 *Gaius a prima* TREMEBUNDUS *luce salutat,*

[1] Cf. Verg. Aen. 4, 646 *Conscendit furibunda rogos ensemque recludit.*
[2] Cf. Verg. Aen. 10, 341 *Dextera — moribunda pependit.*

itemque rem se ita habere apud **Juvenalem**:
6, 525 *Totum regis agrum nuda et* TREMEBUNDA *cruentis*
Erepet genibus.

PARS II.

Si, quid veteres grammatici de vocabulis in *bundus* censuerint, inquirimus, alii ea a participiis derivata esse dicunt, velut Charisius, (Keil) p. 155, 30: *quaedam nomina descendunt ab adverbiis —, alia a participiis, ut ludibundus et laudabundus* (quibus isdem verbis utitur epitomator Charisii, Keil p. 535, 35) et 49, 3: *Sunt etiam nomina, quae multi a participiis figurata appellaverunt velut lacrimabundus* e. q. s., alii ea mera participia esse crediderunt. Contra quos Diomedes p. 402: *Errant longe,* inquit, *qui opinantur moribundus, vitabundus, furibundus esse participia; sunt enim appellationes. moriturus vero est participium.* Haud aliter Servius Comm. in Don. p. 441: *et nomina esse manifestum est, quod subtracta dus syllaba et addita s littera non redeunt in participia praesentis temporis,* et Pompeius, Comm. p. 257, et similiter Cledonius p. 58. Errant et Diomedes p. 403, cum *tale est,* inquit, *et furibundus,* SIMILIS FURENTI *sed sine furore. item cum legimus apud Sallustium «vitabundus», inquit, «per saltuosa loca recedebat», non utique vitans sed vitare simulans,* et Priscianus Inst. p. 137: *In bundus vero desinentia similitudinem habere significant, ut vitabundus* SIMILIS VITANTI, e. q. s., et Servius, qui de eadem significatione ad Aen. 10, 341 planissimis verbis sic disserit: *Moribunda* MORIENTI SIMILIS. *quod ita esse etiam Sallustius comprobat et ostendit, qui ait «quasi vitabundus — exercitum ductare»: nam Iugurtha non vitabat legatum, sed se eum vitare simulabat. nam quia nomen est, ideo significat similitudinem, non passionem* e. q. s. Et recte quidem dici potest, in hoc, de quo agit Servius, versu, dexteram manum non mortuam esse, sed languidam et morienti similem pependisse, sed haec unius loci significatio ad cetera exempla referri nequit; accedit quod in Sallustii illo *quasi vitabundus* non *vitabundus* similitudinem exprimit, sed vox addita *quasi*.

Sed postpositis veterum horum grammaticorum sententiis, res haec est: Adiectivis verbalibus in bundus (a basi *bhu* vel *fu*[1]) idem exprimi quod

---

[1] Similem exitum habes in adiectivis *iucundus, verecundus, facundus,* aliis, a quibus substantiva descendunt in *-ia* (facundia) vel *-itas* (iucunditas), quod his, de quo ago, formis numquam fit. At cur formae, quales sunt *verebundus,* non existant, nescitur; *rubibundus* quominus formatum sit, nescio an sit vetitum littera b bis deinceps syllabam incipiente (cf. Priscian. p. 137, 23: *excipitur alter-*

participiis praesentibus ab eiusdem verbi stirpe formatis, docent et loci a scriptoribus nullo sensus discrimine intercedente usurpati quales sunt: *ventus furens* et *v. furibundus*, *trementia ora* et *tremebunda ora* (quorum maxime conspicuos suo quemque loco notavi) et auctores ipsi, cum has formas coniungant cum participiis, velut Cicero: *iacentem moribundumque* (v. infra.) et ex grammaticis ipsis Nonius p. 491, 509, 4 (cf. p. 3), Caesellius Vindex (cf. p. 4) et Festus p. 165 B (cf. p. 4). Saepe his adiectivis auctiorem vim inesse Gellius 11, 15 recte adnotavit: *Laetabundus is dicitur, qui abunde laetus est.* Haec autem inter eas et participia interest differentia, ut primum quidem illae semper fere motum animi praetereuntem vel actionem, quae semel accidit, significent, de quo usu non excipiuntur nisi haec exempla: Catull. 81, 3; Manil. 5, 135; Trog. Pomp. 23, 4, 5; Sil. 13, 583; Senec. Nat. Quaest. 5, 16; Stat. Theb. 5, 295; Calpurn. 7, 73; deinde ut unus Columella progressus sit ad comparativum *tremebundior* formandum, et ut denique adverbium in *bunde* exiens (*furibunde*) non inveniatur nisi semel apud Hieronymum (de *hinnibunde* cf. p. 5).

Inter 264 harum formarum exempla apposita sunt ADVERBIA his locis: *leniter*: Cornif. 3, 14; *muliebriter*: Liv. 38, 57, 7; *propalam*: ib. 5, 29, 10; *nusquam*: Tac. An. 1, 7; *passim*: Liv. 25, 14, 11; *semper*: Senec. Vit. b. 12, 3; quater ABLATIVI: *omnibus locis*: Liv. 5, 25, 4; *mero*: Prop. 4, 7, 3; *in voluptatibus*: Cic. Rep. 2; *ex nuntiis*: Tac. Hist. 2, 85; ALIA VOCABULA: *velut*: Liv. 1, 54, 6; 2, 45, 7; Trog. Pomp. 6, 8, 13; 18, 7, 10; Curt. 9, 5, 29; Tac. An. 1, 17; *quasi*: Sall. Iug. 38, 1; 60, 4; *ita*: Liv. 2, 45, 16, 15; *tam*: Plaut. Stich. 288; *adeo*: Trog. 23, 4, 5; *paullum*: Hor. Epist. 2, 3, 233; *magis*: Liv. 1, 15, 1; 39, 10, 5; *haud secus quam*: Liv. 5, 41, 8; *iam*: Ov. Met. 7, 850; In Pis. 177; *quoque*: Curt. 9, 1, 33. Coniunctas habes eas cum aliis ADIECTIVIS, velut *ridibundam atque hilaram* Plaut. Epid. 413; *sordidum atque pudibundum* Trog. 22, 4, 5, his praeterea locis: Sen. Vit. b. 12, 3; Cic. Phil. 13, 19; Sull. 30; Tac. Agr. 37 et inter poetas dactylicos non nisi apud Stat. Theb. 7, 760 et Iuv. 6, 525; cum PARTICIPIIS, velut *dispersae atque errabundae* Bell. afr. 2,

---

nationis causa «rubicundus», quod in paenultima syllaba pro b c habuit, ne sit absonum, si «rubibundus» dicamus). Quae tamen ulterior forma semel tradita est cod. Bembino saec. IX in Verg. Catal. Cul. 399. *Fabundus* autem radice monosyllaba impeditum esse suspicari nobis liceat. Ceterum recte Priscianus p. 137, 19: «*si a verbis*, inquit, *primae coniugationis derivantur, a habent longam antepaenultimam, ut causor causaris causabundus, sin ab aliis, i correptum, ut ludis ludibundus.*» At fugerant eum duo vocabula i longum praebentia: *lascivibundus* et *hinnibundus*, a verbis quartae coniugationis formata. Contra adiectiva in *cundus* desinentia ante hanc terminationem vocalem longam praebent: *irācundus*, *fēcundus*, *fācundus*, *iūcundus*, *verēcundus*, excepto uno *rubĭcundus*.

coniunctas eas repperi praeterea: Liv. 6, 7, 2; 38, 8, 2; 28, 18, 10; Cic. Sest. 15, 85; Vitruv. 222, 24; Tac. An. 2, 10; 6, 40; 15, 53; Hist. 2, 85; 3, 37, quibus locis similis est: An. 3, 39 *praedabundi aut adsumendis auxiliis* (cf. p. 15).

Raro deinde haec vocabula casum verbi, unde declinantur, adsciscere voluerunt scriptores;[1] quod ubi fit, agitur de historicis. Atque ACCUSATIVUS quidem appositus est: Sisenn. AGROS *populabundus*; Sall. frg. 3, 20 *vitabundus classem*; Iug. 60, 4; 101, 9 *vitabundi tela*; Liv. 3, 47, 2;[2] 5, 29, 10; 21, 53, 6 *haec contionabundus*; ib. 25, 13, 4 *vitabundus castra*; dativus non nisi apud Trog. 6, 8, 13 *patriae gratulabundus*, itemque apud solum Livium enuntiata secundaria suspensa inveni quattuor: *mirabundam, quidnam incidisset*, sim.: 3, 38, 8; 26, 15, 11; 25, 37, 12 (cf. Drakenborch. ad h. l.); 38, 57, 7. A verbis cum praepositione compositis (velut *evitare, congratulari*) una vox Tacitea formata est DE*precabundus*, nam Livii *deliberabundus* et *indignabundus* et Trogi Pomp. *exsultabundus* verbi simplicis vim habent, et in Plauti voce *deplorabundus* praepositio delenda est (p. 3), cum apud Livium 2, 48 et 10, 14 formam *depopulabundus* pro *populabundus* non nisi deteriores codd. exhibeant.

Miris deinde in deliciis auctores habent harum, de quo ago, formarum nominativos. Etenim inter 264 exempla 203 nominativi leguntur, quorum in *-us* exeuntes apud poetas 25, apud pedestris orationis scriptores 62, in *-a* desinentes apud illos 55 (quippe quae formae metro desiderentur), apud hos non nisi 8 existunt. Huc accedunt nominativi plur. in *-i* numero 31, ex quibus 15 apud Livium, ceteri solum apud prosae orationis scriptores obviam fiunt, cum nominativos plur. in -a 20 invenerim, duos solos in *-ae* desinentes (Claud. Quad., Hirt.), quattuor sing. in *-um* (Trog., Curt., Sen. philos.).

Reliqui casus hi sunt:

1) *accusativus*	*-um* (masc.):	18	exempla,	quorum tertia pars apud Livium.
	-am	6	»	(Plaut., Laber., Verg., Sil. Ital., Liv.)
	-um (neut.):	1	»	(Sen. philos.)
	-os:	7	»	(Lucret., Curt., Sil. Ital., In Pison., Cic., Liv.)
	-as:	2	»	(Cic., Vitr.)
2) *dativus*	*-o*:	6	»	(Cic., Liv., Trog. Pomp., Val. Max., Curt., Sil. Ital.)

[1] Cf. Winckler, De vi et usu vocabulorum bundus finitorum comm. Colb. 1869, p. 8 s.

[2] Cf. Drakenborchium ad h. l.

3) *ablativus*	*-o*:	8	»	(Cn. Mat., Ovid., Curt., Stat., Sil. Ital., Pind. Theb., Petron.)
	-a:	4	»	(Cornif., Cic., Sen. philos.)
	-is:	3	»	(Petron., Sil. Ital.)
4) *genetivus*	*-i*:	2	»	(Cic., Senec.)
	-ae:	2	»	(Val. Flac., Stat.)
5) *vocativus*	*-e*:	1	»	(Stat.)
	-a:	1	»	(Sen. philos.).

Omnes hae formae, ubicumque apud poetas dactylicos occurrunt, solent habere suam sedem in pedibus tertio quartoque aut in quarto quintoque; quod utrumque inter 97 exempla fit 39ies, cum in pedibus altero tertioque non legantur nisi 12ies, in primo alteroque bis solum, in initio ipso versus 5ies (agitur de *errabundus* et *vorsabundus* apud Lucretium, Catullum, Vergilium, cf. p. 7), in versus clausula semel (cf. p. 20); praeterea eas bis apud Propertium in pentametro collocatas deprehendi. Aliis in metris raro suum locum habent: ter Catullus eas galliambis inseruit, Plautus et Seneca saepius senariis iambicis et canticorum metris.

Tres omnino classes vocabulorum in *-bundus* exeuntium constituere potueris. Ac primum quidem rerum scriptorum sunt: *praedabundus*, *populabundus*, *vitabundus*, *moribundus*, apud omnes fere poetas leguntur: *moribundus*, *furibundus* (inde a Ciceronis tempore), *tremebundus*, *fremebundus*, *errabundus* (usque ad Vergilium), *pudibundus* (non ante Catalecta Vergiliana), apud ceteros scriptores fere: *ludibundus* et *errabundus*.

Saepissime inter omnes inveni usitata *furibundus* (48ies), deinde *moribundus* (45ies), *tremibundus* (29ies), *pudibundus* (21ies), *mirabundus* (10ies), *errabundus* (9ies), reliquos haud ita saepe. Longe creberrime hae formae ad personas referuntur, minus saepe ad corporis partes vel ad vocabula alias res designantia. Non utuntur eis nisi de personis: Plautus, Sallustius, Horatius, Livius, Curtius (cf. p. 13), Tacitus, Hyginus, Martialis, Juvenalis.[1] Inter corporis partes saepissime occurrunt cum eis coniuncta: *os*, *membra*, *vertex*, *dextra*. Cum vocabulis *vis*, *aer*, *turbo* componit eas Lucretius, cum *cursilitas* Fenestella, cum *impetus* Seneca, cum *senectus* Calpurnius et Silius Italicus, cum *exitium* et *domus* Valerius Flaccus; ad *mentem*, *cupidinem*, *diem*, *silentia*, *quitem* referuntur a Statio; longissime autem progressus est Silius Italicus, quippe quieis octies utatur de personis, decies quater eas coniungat cum aliis vocabulis velut: *bella*, *insomnia*, *gressibus*, *ubera*, *inlapsu*, aliis.

---

[1] Omnino abstinuerunt talibus formis hi scriptores: Terentius, Lucilius, Caesar, Nepos, Tibullus, Germanicus Caesar, Celsus, Velleius Paterculus, Phaedrus, Quintilianus, Pomponius Mela, Scribonius Largus, Persius.

Omnium harum 53 formarum 20 exprimunt motum corporis (velut *vagabundus*, *verberabundus*), 16 motum animi (velut *pudibundus*, *haesitabundus*), 14 motum vocis (velut *gemibundus*, *cantabundus*), excipiuntur *speculabuntus*, *sudabundus*, *moribundus*, nisi hoc ad animi, illa ad corporis motum rettuleris.

Solent scriptores et inter eos maxime historici nominativos (vel accusativos c. inf.) coniungere cum verbis motum corporis exprimentibus velut *moribundus labitur*, minus saepe cum verbis dicendi velut *vocem furibunda congeminat*, multo etiam rarius cum aliis verbis velut *gratulabundus expiravit*, *vitabundus — posuit*. (Cf. quae de hoc usu apud Livium adnotavi p. 13.)

Denique addo, vocem *moribundus* significare 1) *moriens*; 2) *mortalis* (Verg. Aen. 6, 732); 3) *moriturus* (ibid. 4, 323); 4) *mortifer* (Catul. 81, 3). *Ludibundus* aut idem valet atque 1) *ludibrio plenus* aut 2) *nihil sentiens* (Cic. fam. 16, 9, 2; Verr. 3, 156), *furibundus* aut *furore incitatus* aut *divino spiritu afflatus* (Cic. d. div. 1, 4), *pudibundus* aut *pudore plenus* aut *pudendus* (In Pis.; Val. Flacc.; Trog. Pomp. 23, 4, 5) aut *pudicus* (Trog. Pomp. 38, 8, 10). Restat ut adiciam tabulam earum formarum, quae omnino apud scriptores a Plauto inde usque ad Tacitum reperiuntur. Ac formae quidem obliquis litteris expressae non leguntur nisi semel apud eum scriptorem, cuius nomen postpositum uncisque circumclusum est, cum vocabula praeterea asterisco notata non nisi apud scriptorem appositum sed saepius apud eundem legantur.

I coniugationis.

a) verba deponentia:

1) *bacchabundus* (Curtius)
2) comissabundus
3) contionabundus
4) cunctabundus
5) *deprecabundus* (Tacitus)
6) gratulabundus
7) *indignabundus* (Livius)
8) *iocabundus* * (Val. Maximus)
9) *laetabundus* (Hyginus)
10) *lurchinabundus* (Cato)
11) *meditabundus* (Trog. Pompeius)
12) *mirabundus* * (Livius)
13) *noctuabundus* (Cicero)
14) *peregrinabundus* (Livius)
15) praedabundus
16) populabundus
17) *speculabundus* (Tacitus)
18) *tuburchinabundus*(Cato)
19) *vagabundus* (Fenestella)
20) venerabundus

b) verba simplicia:

1) *cantabundus* (Petronius)
2) *cogitabundus* (Hyginus)
3) *deliberabundus* (Livius)
4) errabundus
5) *lacrimabundus* (Livius)
6) *nausiabundus** (Seneca philos.)
7) *nega(i ?)bundus* (Cato)
8) *plorabundus* (Plautus)
9) *ructabundus* (Seneca philos.)
10) *sudabundus* (In Pison.)
11) *temptabundus* (Livius)
12) *verberabundus* (Plautus)
13) vitabundus

c) verba intensiva:

1) *amorabundus* (Laberius)
2) *cassabundus* (Naevius)
3) *exsultabundus* (Trog. Pompeius)
4) *haesitabundus* (Plinius Min.)
5) minitabundus
6) *reptabundus* (Seneca philos.)
7) *vertilabundus* (Varro)
8) *volutabundus* (Cicero)
9) versabundus

II coniugationis.

1) pudibundus
2) ridibundus

III coniugationis.

a) verba simplicia:

1) fremebundus
2) furibundus
3) gemebundus
4) ludibundus
5) tremebundus

b) verba deponentia:

1) moribundus
2) queribundus

IV coniugationis.

1) *hinnibundus* (Claudius Quadrigar.)
2) *lascivibundus* (Plautus)



DIE LEHRE

VON DEN

ΜΕΡΗ ΤΗΣ ΨΥΧΗΣ BEI PLATON

UND IHRE STELLUNG

ZU DEM PLATONISCHEN SYSTEM

VON

GEORG GEIL.

Die «platonische Psychologie» ist ein vielbehandelter Gegenstand.[1] Es nimmt ja auch die Lehre von der φυχή eine wichtige Stelle in dem «platonischen System» ein. Die Geschichte der Philosophie hat gelegentlich Plato den ehrenden Beinamen «des Vaters der Psychologie» beigelegt. Daraus aber, dass sich verschiedene Ansichten über das, was man platonische Psychologie nennen kann, gebildet haben, Ansichten von so principieller Verschiedenheit, dass es schwer sein dürfte, sie auszugleichen, geht hervor, dass Plato keineswegs sehr klar, oder besser gesagt, sehr systematisch über den Gegenstand gesprochen hat.

Es giebt ja auch keinen zweiten Philosophen, der bei der Lektüre die Phantasie des Lesers mehr anregt, der über die wichtigsten Probleme mehr in Bildern spricht, als Platon. Den Gipfelpunkt seiner phantasievollen Darstellungsweise, seiner blumigen Dichtersprache erreicht Plato in seinen Mythen.

---

[1] Abgesehen von Darstellungen der Geschichte der griechischen Philosophie handeln über unsern Gegenstand: F. Binnde: Versuch einer systematischen Behandlung der empirischen Psychologie. 2 Bde. Trier 1832. — C. F. Hermann: De partibus animae immortalibus secundum Platonem. Göttingen 1850 (Progr.). — Susemihl: Genetische Entwicklung der platonischen Psychologie. Bd. II. 1855—60. — A. Ed. Chaignet: De la psychologie de Platon. Paris 1842. — Schulbach: De animi partibus secundum Platonem. Berlin 1876. — Joseph Steger: Platonische Studien. III. (Die platon. Psychologie.) Innsbruck 1872. — Martin Wohlrab: Quid Plato de animae mundanae elementis docuerit. Dresden 1872. — Gustav Teichmüller: Studien zur Geschichte der Begriffe. Berlin 1874. — Fritz Schultess: Platonische Forschungen. Bonn 1875. — Victor Perathoner: Zur Würdigung von den Seelentheilen in der platonischen Psychologie. Innsbruck 1875. — Χαρίσιος Παμπαμάρχας: περὶ τῶν τριττῶν εἰδῶν τῆς φυχῆς παρὰ Πλάτωνι. Leipzig 1850. — C. A. Funke: Die Lehre Plato's von den Seelenvermögen. Paderborn 1878. — Tobias Wildauer: Die Psychologie des Willens bei Sokrates, Plato und Aristoteles. Innsbruck 1879. — Hermann Siebeck: Geschichte der Psychologie. Gotha 1880.

Man mag über die platonischen Mythen denken, wie man will, man mag die poetische Seite derselben rühmen, so viel man will, man mag es staunenswert finden, dass der Dichter es verstanden hat, verstandesmässige Probleme so anmutig zu behandeln, man mag die ästhetischen Seiten urgieren und preisen, so viel man will, hinsichtlich des systematischen Wertes, hinsichtlich des sachlich-logischen Wertes öffnen sie der Deutung und Deutelei Thür und Thor, sie beeinträchtigen den, der in lediglich philosophischer Absicht an Plato herantritt. Dass übrigens Plato die Erörterung seiner höchsten Probleme in Mythen auslaufen lässt, ist, wie uns dünkt, für sein ganzes Philosophieren charakteristisch.

Wir müssen wohl deshalb einen Teil der Schuld daran, dass Plato so abweichend verstanden und interpretiert worden ist, ihm selbst zuweisen, und zwar nicht nur dem Umstand allein, dass er uns seine Lehre in Dialogen giebt, sondern, und in Einzelpunkten seiner Lehre vorzüglich, seiner ganzen Darstellungsweise.

Es geht nun wohl nicht gut an, wie z. B. Funke u. A. gethan, dass wir in dem Falle, dass Plato denselben Lehrartikel in dem einen Dialoge dogmatisch vorgetragen, in dem andern uns aber denselben in allegorisch-poetischem Gewande wiedergegeben hat, nun bloss die dogmatische Darstellung zum Gegenstand unserer Untersuchung machen: denn das Hauptgewicht fällt doch bei einer solchen Darstellung auf das Aufsuchen und Hervorheben der Beziehung, die der zu behandelnde Gegenstand zu dem ganzen platonischen System hat; diese Beziehung ist aber bei der mythischen Erörterung so gut vorhanden als bei der dogmatischen.

Wenn nun einer ein platonisches System aus den Dialogen konstruieren wollte, so, glaube ich, müsste er folgende Dinge beachten: Bei den Einzelpunkten ist nie der Hinter- und Untergrund, aus dem sie gleichsam hervorgewachsen sind, aus den Augen zu verlieren; der Dichterphilosoph ist nicht bei den einzelnen Stellen schlechthin beim Wort zu fassen, sondern stets muss die Beziehung auf das Ganze des platonischen Systems gewahrt sein. Vorzüglich aber möge der Konstruierende sich hüten, auf dass er nicht Ideen der Jetztzeit, die uns ja so geläufig sind, dort hinein trage. Wir müssen Plato nicht lesen, ausgerüstet mit dem, was wir über Psychologie, Erkenntnistheorie und ich weiss nicht, welche andere philosophische Disciplinen wissen, sondern dieser Dinge vergessend, müssen wir an ihn herantreten, nachdem wir uns sozusagen in den Zustand versetzt haben, in dem er sie schrieb. Seinen heiteren, naiven, griechischen Sinn müssen wir verbinden mit seiner ideenerfüllten Seele auf der einen, mit seinem Unwillen über die geistige Umsturzpartei auf der andern Seite, wenn wir durch die Lektüre seiner Schriften sein Weltbild erhalten wollen.

Wenn man — wie oft — tiefe kantische Lehren schon im Plato hat

finden wollen, so musste man sie doch wohl zuerst in ihn hineingetragen haben: man denke sich den Unterschied zwischen dem kategorialen Kant — dem philosophischen Kopernikus, wie er sich selbst nennt, Kr. d. r. V., ed. Kehrbach, p. 17 — und dem poetisch-naiven Plato.

Entsprechend dem bescheidenen mir hier zu Gebote stehenden Raume kann meine Absicht nur eine bescheidene sein. Diese geht nun dahin: ich will über die Seelenteile Platos, die sehr viel und ausführlich erörtert sind, einiges vorbringen, was einerseits einen Widerspruch, den man bei Plato fand, zwar nicht als solchen beseitigt, ihn aber im Sinne einer Entwicklung erklärt, was andererseits die Beziehungen hervorheben soll, die die Seelenteile zu dem platonischen Systeme einnehmen, dabei wird zu zeigen Gelegenheit sein, wie diese merkwürdige Lehre aus dem platonischen Systeme herausgewachsen ist.

In drei Dialogen kommt die Lehre von der Seelenteilung vor: im Phädros, in der Republik B. IV und im Timäus. Nach der üblichen Chronologosierung der platonischen Dialoge ist dies die zeitliche Aufeinanderfolge. Der betreffende Teil der Republik gehört zu der zweiten «Schicht» dieses grössten platonischen Dialogs (367 bis 486 und 588 bis Schluss) und stammt aus der Zeit der auf Phädros und Symposion folgenden Lehrthätigkeit (cf. Windelband p. 109). Diese drei Dialoge bilden und müssen bilden das Fundament unserer Darstellung; wenn wir uns bei der einen oder anderen Stelle eines anderen Dialoges der Seelendreiteilung erinnern, so ist diese Stelle nach dem Ergebnis zu beurteilen, was aus jenen drei Dialogen erfolgte.

Bevor wir auf die Behandlung, die unser Gegenstand im Phädros erfahren hat, eingehen, sind einige allgemeine Fragen bezüglich der Stellung der platonischen Seelenteile zu der Ideenlehre zu beantworten.

In der platonischen Zweiweltentheorie ist die Stellung, die die ψυχή zugewiesen bekommt, eine ganz eigentümliche. Sie gehört nach Plato bekanntlich weder zu der γένεσις noch zu der οὐσία, sondern bekommt eine ganz merkwürdige Zwischenstellung angewiesen. Phaed. 80 B. Σκόπει, ἔφη, ὦ Κέβης, εἰ ἐκ πάντων τῶν εἰρημένων τάδε ἡμῖν ξυμβαίνει, τῷ μὲν θείῳ καὶ ἀθανάτῳ καὶ νοητῷ καὶ μονοειδεῖ καὶ ἀδιαλύτῳ καὶ ἀεὶ ὡσαύτως κατὰ ταὐτὰ ἔχοντι ἑαυτῷ ὁ μ ο ι ό τ α τ ο ν εἶναι ψυχήν, τῷ δ' ἀνθρωπίνῳ καὶ θνητῷ καὶ ἀνοήτῳ καὶ πολυειδεῖ καὶ διαλυτῷ καὶ μηδέποτε κατὰ ταὐτὰ ἔχοντι ἑαυτῷ ὁμοιότατον αὖ εἶναι σῶμα.

Wie kommt Plato dazu, der Seele eine solche Zwischenstellung zuzuweisen? Wenn wir den Gründen nachspüren, die Plato zu einer so eigenen Ansicht hinsichtlich der Stellung der Seele zu den Ideen und der Erscheinungswelt vermocht haben, so dürfte uns in erster Linie seine Ansicht über das Schicksal der Seele darüber belehren. Diese Ansicht, die in einer grossen Zahl seiner Dialoge u n v e r ä n d e r t wiederkehrt und aufs engste mit seiner Ideenlehre zusammenhängt, ist ja allgemein bekannt; es besteht darüber keine Meinungs-

verschiedenheit: Wie die Seele vor dem irdischen Leben existierte (in der Präexistenz), so wird sie nach diesem Leben sein (in der Postexistenz).

Das ist der Kern seiner Ansicht, wenn auch in den einzelnen Dialogen Abweichungen bestehen bezüglich der Zusammensetzung der Seele in der Präexistenz, in dem sublunarischem Sein und der Postexistenz. (Phädr., Phäd., Rep., Tim.)

Fragen wir uns nun weiter, wie Plato zu diesem ganz merkwürdigen Glauben auch an eine vorzeitige, und nicht nur eine irdische und nachirdische Existenz der Seele kommt (es kümmert uns hier nicht, welche Seelenteile an jedem dieser Seinszustände participieren), so kann hierauf nur die Antwort sein: Die Zweiweltentheorie in ihrer ganz eigenartigen Ausgestaltung hat Plato zu seiner Ansicht über das Schicksal der Seele hingedrängt.

Was hienieden in unserem terrestrischen Sein ist und war und sein wird in all seinen mannigfachen Gestaltungen, ist nicht das Seiende, das ὄντως ὄν, sondern das Werdende, welches aus ὄν und μή ὄν gemischt ist. Dieses Werdende umgiebt uns in immerflutendem, unaufhörlichem Wechsel. Von ihm wendet sich unser Philosoph ab, und zwar hin zu dem ewig Seienden, dem ὄντως ὄν. Der, der etwa die Geschichte der biblischen σάρξ schreiben wollte, würde ohne Zweifel bis zu dem platonischen μή ὄν, als dem Kern derselben gelangen. Aber hinter diesem θνητόν, ἀνόητον, πολυειδές und οὐδέποτε κατά ταὐτά ἔχον stehen in ewiger Schönheit und Vollkommenheit die ἰδέαι, ungeworden, unvergänglich, ewig sich selbst gleich: die eleatischen Seinsqualitäten werden dem ὄντως ὄν beigelegt. (αὐτὸ καθ' αὑτὸ μεθ' αὑτοῦ μονοειδὲς ἀεὶ ὄν Symp. 11; οὐδέ ποῖ οὐδαμῇ οὐδαμῶς ἀλλοίωσιν οὐδεμίαν ἐνδέχεται Phaed. 78.)

«Zwei Welten sind zu unterscheiden, eine Welt dessen, was ist und nie wird, die andere dessen, was wird und nie ist, die eine Objekt der Vernunfterkenntnis (νόησις), die andere Objekt der Sinnenerkenntnis (αἴσθησις). Da nun, wie die Erkenntnisweisen, so auch die Gegenstände derselben völlig getrennt (χωρίς) sind, so stehen den Körpern, welche durch die Sinne wahrgenommen werden, die Ideen als unkörperliche Gestalten (ἀσώματα εἴδη) gegenüber. Nirgends im Raume oder in der körperlichen Welt zu finden, rein für sich (εἰλικρινές), nicht mit den Sinnen, sondern nur mit dem Denken zu erfassen, bilden sie die intellegible Welt (τόπος νοητός). Die rationalistische Erkenntnistheorie fordert eine immaterialistische Metaphysik.» (Windelband p. 113.)

Nun soll doch unsere Seele in ihrem zeitlichen Sein, eingeschlossen in den Kerker des Leibes, die Ideen erkennen: dies kann sie nur, weil sie dieselben schon einmal in einem anderen Sein vor der Leiblichkeit geschaut. Das Erkennen ist also streng genommen kein Erkennen, sondern nur eine Wiedererinnerung, eine ἀνάμνησις.

Es würde uns für den vorliegenden Zweck zu weit führen, wollten wir alle diese Fragen über die Veränderung der Seelen vor und nach ihrem synsomatischen Sein beantworten. Wir hätten dann die ganze Lehre von der μετεμψύχωσις mit ihrer ethischen Begründung wiederzugeben und anderes.

Uns genügt es hier, in einer kurzen Wiedergabe der Ideenlehre und durch dieselbe uns klar gemacht zu haben, dass der Grund, der den Philosophen zu seiner Seelendreiteilung geführt hat, ein metaphysischer war. – Ich habe nirgends den Hinweis darauf gefunden, dass es wohl ein metaphysisches Motiv gewesen sein möchte, das die Seelendreiteilung im Kopfe Platos hat entstehen lassen. — Wenn es richtig ist, dass Platos rationalistische Erkenntnistheorie eine immaterialistische Metaphysik verlangt, so ist es nicht minder richtig, dass die so beschaffene Erkenntnistheorie und die so geartete Metaphysik eine metaphysische Lehre von der ψυχή — in diesem Sinne also eine metaphysische Psychologie — entstehen lassen müssen. Die Widersprüche, die wir hinsichlich dieses Punktes von allen darüber handelnden Autoren angeführt — zum Teil tadelnd angeführt — finden, und die bei einer so wichtigen Frage, wie es die Unsterblichkeit der Seele auch für Plato ist, uns befremdend berühren. finden bei unserer genetischen Betrachtungsweise ihre Erklärung und, wenn man will, Entschuldigung. Denn nun sind es für uns nicht mehr Widersprüche, sondern es sind Ansichten, die eine Entwicklung durchgemacht haben. Es ist nicht einzusehen, warum man Plato das Recht der Entwicklung nicht einräumen will, sondern bei ihm Dinge, die nun einmal sich nicht vereinen lassen, in Harmonie bringen will. — Es ist Plato oft genug vorgerückt werden, dass er das eine Mal die ganze Seele unsterblich sein lässt, das andere Mal nur den Hauptteil, das λογιστικόν. Es kommt eben hier darauf an, welcher Gesichtspunkt gerade für Plato der leitende war, ob der metaphysische oder ein anderer. Wenn für Plato, wie wir glauben, die Metaphysik die Erzeugerin der Seelendreiteilung war, so steht bei einer solchen Erklärung nichts im Wege, dass der Seele in ihrem vorzeitigen und nachirdischen Sein alle drei Seelenteile zukommen; von dieser Seite betrachtet bleibt ja wohl der Widerspruch mit Auslassungen Platos an anderen Stellen bestehen, aber wir verstehen, wie der Philosoph dazu kommt. So wird im Phädrus der θυμός und die ἐπιθυμία mit zur unsterblichen Seele gerechnet, und nur der Leib gilt als sterblich am Menschen. Auch in der Republik erscheinen sie noch als Formen der einheitlichen Seele, auch im Phädon sind sie noch in der unsterblichen Seele vereinigt.[1]

---

[1] Cf. Windelband p. 120 Anm.: «Im Phädrus wird der sinnlichen Neigung jene vorzeitliche Entscheidung der Seele zugesprochen, aus der sich ihre Verirrung in das irdische Sein erklärt. Im Phädon werden die Geschicke der Seele nach dem Tode von dem Haften ihrer Begehrlichkeit am Sinnlichen abhängig gemacht.

Dieses metaphysische Motiv, aus dem Plato zuerst im Phädrus die Seelendreiteilung vornimmt, verbietet ihm nicht nur nicht, sondern gebietet ihm vielmehr, alle drei Seelenteile an allen drei Seinsphasen teilnehmen zu lassen.

So aufgefasst, finden wir aber an den μέρη τῆς ψυχῆς schlechterdings von einem psychologischen Sinn — das Wort in unserer Bedeutung genommen — auch keine Spur. — Von diesem Gesichtspunkte aus ist der psychologische Sinn nicht nur, wie Windelband meint, sehr unbestimmt, sondern schlechterdings gar nicht vorhanden.

Wir kommen zur Darstellung unserer Lehre nach dem Phädrus.

So scheint es mir nach dem Obigen nicht zu genügen, wenn man sagt, dass die Anfänge unserer Lehre schon im Phädrus enthalten sind. Wenn auch die Form ihres ersten Auftretens eine verhüllte ist, «umkleidet mit dem Gewande, welches aus heiterer Poesie und dunkler Philosophie gewebt ist»,[1] so dürfte es doch von tief eingreifender Bedeutung sein, sich klar zu machen, wie eben Plato «schon im Phädrus» zu dieser Lehre kommt.

Sehr bezeichnend scheint mir der Eingang in der Darstellung des Phädrus zu sein (246 A.). «Ueber das Wesen und die Ideen der Seele könnte nur eine überaus und durchaus gründliche Auseinandersetzung, wie eine solche der Gottheit allein möglich ist, ausreichend belehren. Dagegen, wenn sie gleicht, diese Frage ist einer kürzeren menschenmöglichen Darstellung zugänglich.» Folgt der Mythus: Ἐοικέτω δὴ ξυμφύτῳ δυνάμει ὑποπτέρου ζεύγους τε καὶ ἡνιόχου. θεῶν μὲν οὖν ἵπποι τε καὶ ἡνίοχοι πάντες αὐτοί τε ἀγαθοὶ καὶ ἐξ ἀγαθῶν, τὸ δὲ τῶν ἄλλων μέμικται. καὶ πρῶτον μὲν ἡμῶν ὁ ἄρχων ξυνωρίδος ἡνιοχεῖ, εἶτα τῶν ἵππων ὁ μὲν αὐτῷ καλός τε κἀγαθὸς καὶ ἐκ τοιούτων, ὁ δὲ ἐξ ἐναντίων τε καὶ ἐνάντιος. χαλεπὴ δὴ καὶ δύσκολος ἐξ ἀνάγκης ἡ περὶ ἡμᾶς ἡνιόχησις. Πῇ δὴ οὖν θνητόν τε καὶ ἀθάνατον ζῶον ἐκλήθη, πειρατέον εἰπεῖν. πᾶσα

Präexistenz und Postexistenz werden in beiden Fällen der ganzen Seele zugeschrieben »

Erst als ich mit meiner Abhandlung schon zu Fnde war, kam mir der zweite Band von Zeller (4. Aufl.) zu Gesicht. Auf p. 844 Anm. sagt Zeller: «Man kann deshalb auch nicht mit Windelband (Gesch. der alt. Philos. 120) sagen, die drei Teile seien im Phädon noch (wie im Phädrus) in der unsterblichen Seele vereinigt, da hier vielmehr gar nicht von ihnen gesprochen und die Seele ausdrücklich als μονοειδής geschildert wird.»

Zeller interpretiert den Satz Windelbands p. 120, der über die Seelendreiteilung in Phädrus, Republik und Phädon handelt, doch wohl anders, als er von letzterem gemeint war. Windelband behauptet nicht, dass die Seelendreiteilung im Phädon von Platon wie im Phädrus vorgenommen sei, sondern er meint nur, die drei Wirkungsformen der einheitlichen (μονοειδής) Seele seien von Platon im Phädon der Seele zugeschrieben. Und dies scheint mir vollständig richtig zu sein.

[1] Schultess p. 13.

ἡ ψυχὴ παντὸς ἐπιμελεῖται τοῦ ἀψύχου, πάντα δὲ οὐρανὸν περιπολεῖ, ἄλλοτ' ἐν ἄλλοις εἰδέσιν γιγνομένη. Τελέα μὲν οὖν οὖσα καὶ ἐπτερωμένη μετεωροπορεῖ τε καὶ πάντα τὸν κόσμον διοικεῖ. ἡ δὲ πτερορρυήσασα φέρεται, ἕως ἂν στερεοῦ τινος ἀντιλάβηται, οὗ κατοικισθεῖσα, σῶμα γήϊνον λαβοῦσα αὐτὸ αὑτὸ δοκοῦν κινεῖν διὰ τὴν ἐκείνης δύναμιν, ζῶον τὸ ξύμπαν ἐκλήθη, ψυχὴ καὶ σῶμα παγέν, θνητόν τ' ἔσχεν ἐπωνυμίαν. ἀθάνατον δὲ οὐδὲ ἐξ ἑνὸς λόγου λελογισμένου, ἀλλὰ πλάττομεν οὔτε ἰδόντες οὔθ' ἱκανῶς νοήσαντες θεόν, ἀθάνατόν τι ζῶον, ἔχον μὲν ψυχήν, ἔχον δὲ σῶμα, τὸν ἀεὶ δὲ χρόνον ταῦτα ξυμπεφυκότα.

Diese Stelle ist für uns die wichtigste und für unsere Meinung ausschlaggebende aus Phädrus. Was sagt Plato darin? Im wesentlichen doch dies, dass in dem Seelischen das Streben vorhanden ist, das Seelenlose zu beleben. Aus dem reinen Sein, aus der Umgebung der Ideen strebt die Seele darnach, sich mit dem ἄψυχον zu verbinden. Warum? Ja, dies ist ein nicht wegzudeutender fatalistischer Zug im Phädrus; weil sie eben so veranlagt ist. Wenn also auch die Seele dort ebenso, wie die unsterblichen Götter, mit und um die reinen Wesenheiten ist, so ist sie doch durch ihr Andersgeartetsein dazu bestimmt, eine innige Verbindung mit dem Somatischen einzugehen.

Es fragt sich nun nur, warum wir in den empirischen Seelen, in den Seelen der mit uns lebenden Menschen, so mannigfache Verschiedenheit finden. Man sollte doch erwarten, dass jede Menschenseele jeder andern gleich sein müsste in Bezug auf das Wissen von den Ideen. Denn alle Seelen haben ja die Ideen geschaut. — Auf diese Frage giebt uns Plato die Antwort in seiner Lehre von der Präexistenz. «Die Wagen der Götter nun fahren wohlgezügelt und im Gleichgewicht leicht dahin, die andern aber mit Mühe. Denn das mit dem Schlechten behaftete Ross stört dem Wagenlenker, der ein nicht wohlgezogenes hat, das Gleichgewicht, nach der Erde hinstrebend und ein Ueberwicht bewirkend. Hier nun hat die Seele die grösseren Mühsale und Kämpfe zu bestehen.»[1]

So gelangt also die menschliche Seele vermöge des in ihr liegenden Dranges zur Sinnlichkeit auf diese Erde. Und in dem Grade, wie dort eine jede Seele je nach ihrer eigentümlichen Beschaffenheit das Wahre geschaut, in demselben Grade wird sie hier in dem terrestrischen Sein eine niedrigere oder höhere Stelle einnehmen. Dort ringt die Seele darnach, das Wahre mit den Göttern, wie die Götter, zu schauen. Gelingt ihr dies, dann bleibt sie unverletzt. (ἀπήμων von πῆμα: also eine verdiente Strafe bleibt es immer, wenn die Seele mit einem Körper umkleidet wird.) «Erschaute sie das Wahre aber nicht, und wurde sie, nachzufolgen unvermögend, durch irgend einen

[1] Wo Plato in deutscher Sprache citiert wird, geschieht es nach der Uebersetzung von Hieronymus Müller (eingeleitet von Karl Steinhart).

Anfall von Vergesslichkeit und Schlechtigkeit (das Bild ist hier verlassen) befallen, herabgezogen und ihrer Schwingen beraubt, zur Erde, dann gilt das Gesetz, diese bei der ersten Geburt nicht in einen tierischen Körper zu verpflanzen, sondern diejenige, die das meiste erschaute, zur Erzeugung eines Mannes zu bestimmen, der die Weisheit liebgewinnen sollte, oder eines für das Schöne Empfänglichen, eines Musenlieblings, eines von Liebe Erglühten.» Es folgt dann die bekannte Stufenreihe: 2) Kriegs- und herrschkundiger König; 3) Staatsmann; 4) Ringmeister oder Arzt; 5) Seher; 6) Dichter; 7) Landmann oder Werkmeister; 8) der um Volksgunst buhlende Sophist; 9) Gewaltherrscher. Dass für die platonische Dreiteilung nicht, wie vielfach angenommen worden ist, die in «dem Staate» voraufgehende Standeseinteilung bestimmend gewesen ist, zeigt sich, wie mir dünkt, darin, dass schon hier im Phädrus aus dem metaphysischen Princip eine social-politische Standeseinteilung abgeleitet wird, die ganz anders ausfällt als die der Republik. Es sei hier in kurzem des Programmes C. F. Hermanns gedacht, in dem er ja bekanntlich den Mythus des Phädrus in gewaltsamer Weise, wie ich glaube, anders gedeutet hat. Er hat bei diesem Versuche, und wohl mit Recht, keinen Anhang gefunden. Er meint, der Zügelhälter sei die οὐσία, das edle Ross das ταὐτὸν, das schlechte Ross das θάτερον. Plato sagt ja aber doch ausdrücklich, dass er sich die Seele in drei Teile geteilt denke (τριχῇ διειλόμην τὴν ψυχὴν); von dieser ausdrücklichen Erklärung Platos aber abgesehen, geht das ganze so unzweideutig auf die Seele, und zwar auf die Seele im Zustand der Präexistenz und in diesem Leben, dass jeder Versuch, hier zu deuteln, gekünstelt erscheinen muss. Der Versuch, Plato widerspruchslos hinzustellen in allen Dialogen, dürfte sehr gewagt, wenn nicht unmöglich sein; man darf sich ruhig mit dem Altmeister der Philosophiegeschichte des Altertums auf denselben Standpunkt stellen, der es merkwürdig fände, wenn Plato so seltsame Vorstellungen widerspruchslos durchzuführen vermocht hätte. (Zeller II, p. 718.) Ein anderes aber ist es, das, was sich im Hinblick auf ein Gesamtsystem der platonischen Philosophie als Widerspruch herausstellt, an seinem Orte, wo es eben nicht ein Widerspruch ist, zu verstehen.

Wenn nun, wie wir glauben oben erwiesen zu haben, die Analogie der Stände «im Staate» es nicht war, die Plato im Phädrus schon zu der Seelendreiteilung veranlasste, so erhebt sich nun die Frage, wie Plato gerade zu der Dreiteilung kam. Von einem unseren Stoff behandelnden Autor wird einmal die Frage aufgeworfen, warum denn Plato sich nicht begnügt hätte, den Seelenwagen einspännig fahren zu lassen. Diese Frage scheint uns vollkommen berechtigt zu sein. Plato könnte ja vollständig mit dem λογιστικόν und dem ἐπιθυμητικόν auskommen. Warum bringt er schon im Phädrus in Gestalt des guten Pferdes das θυμοειδές? Von verschiedenen Seiten ist hier

die Ansicht aufgestellt worden, der θυμός sei als ein vermittelndes Glied zwischen zwei Extremen aufzufassen. Dies scheint uns aus folgenden Gründen nicht anzugehen. Wenn Plato einen vernünftigen und einen unvernünftigen, oder metaphysisch ausgedrückt, einen an den Ideen sich labenden und einen nach der Sinnlichkeit strebenden Seelenteil konstituiert hätte, so konnte er ja wohl, ohne mit sich in Widerspruch zu geraten, der ἀνόητος ψυχή die Funktionen des θυμοειδές übertragen. Oder sollten etwa Platon Erfahrungen, wie er sie uns in der Anekdote von Leontios, des Aglaion Sohn, niedergelegt hat, dazu gebracht haben? Von solchen psychologischen Erfahrungsdaten, die bei Plato überhaupt dünn gesät sind, finden wir aber im Phädrus, wo gleichwohl die Lehre von den Seelenteilen vollständig ausgebildet ist, nichts. Da wir hierbei nur auf Vermutungen angewiesen sind, so sei es mir gestattet, meine Ansicht darüber hier zu geben, die das für sich hat, dass sie durch Analogien hinsichtlich der platonischen Philosophie gestützt ist. Es ist eine allgemeinere Erfahrung, die Plato gefühlsmässig vom Laufe der Dinge aufgezwungen wurde, und die er in das präexistenziale Sein hineingetragen hat. Mag der Philosoph noch so sehr dem metaphysischen Drange nachgeben, mag er uns noch so viel erzählen und des ausführlichen schildern, wie es in jenem zeitlosen Sein, in der Umgebung der Ideen ist, mag er uns noch so sehr versichern (247): τολμητέον γάρ οὖν τό γε ἀληθὲς εἰπεῖν, ἄλλως τε καὶ περὶ ἀληθείας λέγοντα, was er vor sich hat, ist doch weiter nichts als die empirische Seele, wenn auch in erster Linie seine ideenverklärte.

Da findet er denn zunächst einen denkenden Teil (λογιστικόν) und einen begehrenden (ἐπιθυμητικόν). Das ἐπιθυμητικόν wird von ihm in sehr verächtlicher Weise behandelt. Denken wir nur an die Beschreibung des schlechten Rosses: Es ist schief gebaut und ungeschlacht, auf das Geratewohl dem Umschwunge folgend, starres Nackens, kurzes Halses, platter Nase, schwarzer Farbe, graues, blutunterlaufenes Auges, dem Mutwillen und Frevel geneigt, an den Ohren struppicht, schwerhörig, kaum durch Geissel und Stachelhieb lenkbar. In ähnlicher Weise redet Plato von dem ἐπιθυμητικόν da, wo er in dogmatischer Darstellungsart diesen Lehrartikel behandelt. Nun finden sich aber, auch für einen naiv denkenden Menschen, der auf sich selbst achtet, noch andere seelische Funktionen, die einerseits nicht dem λογιστικόν zugeschrieben werden können, andererseits aber doch zu edel sind, um aus dem ἐπιθυμητικόν hervorfliessen zu können. Das sind die Affekte. Wenn ich über eine hässliche That Abscheu und Ekel empfinde, wenn durch eine edle That der Schlag meines Herzens in ein schnelleres Tempo kommt, so sind das Erfahrungsthatsachen, die nicht durch das λογιστικόν erklärt werden können, die aber doch auch wieder zu vornehm sind, um dem ἐπιθυμητικόν zugeschrieben zu werden.

Das λογιστικόν als ἡγεμονικόν billigt den Unwillen, den Zorn, den freudigen Affekt; der Affektseelenteil steht seiner Natur nach, wenn er noch unverdorben ist, auf Seiten des νοῦς. Es ist das edle Ross im Phädrus: es ist von grader Stellung und wohlgebaut, der Nacken hoch, die Nase gebogen, schwarzäugig, mit Scheu und Besonnenheit ehrerbietig, der richtigen Meinung zugethan. So dürfte Plato nicht als vermittelndes Glied das θυμοειδές gebraucht haben, oder es gar als Analogie zu dem zweiten Stande (der Krieger) hinzugedichtet haben, sondern es dürfte sich, aufgezwungen durch die Erfahrung, als Glied der platonischen Lehre von den Wirkungsformen der Seele ergeben haben.

Wir erhalten als Resultat dieses Abschnittes: es ist eine Erklärung der Seelenteile gegeben, insoweit sie den Phädrus angehen, die, in Uebereinstimmung mit dem ganzen platonischen System, die Seelenteile auffasst als Wirkungsformen der ψυχή, aber nicht als Seelenvermögen im Sinne unserer Psychologie. Wir haben die ψυχή aufgefasst als einen notwendig zum platonischen System gehörigen metaphysischen Begriff, dem jene drei Wirkungsformen zukommen müssen. Der Satz dürfte nun einleuchten, dass Platos rationalistische Erkenntnistheorie und seine immaterialistische Metaphysik eine metaphysische Psychologie erfordern. Die Seelenteile sind hier nicht als gesonderte μέρη aufzufassen, sondern sie sind Formen einer einheitlichen (μονοειδές — Phädon), mit bestimmten Kräften ausgestatteten Seele, die als Ganzes an der Prä- und Postexistenz Teil hat.

Will man hierin den psychologischen Sinn der platonischen Darstellung finden, so ist es nicht eine auf wissenschaftlicher Untersuchung beruhende Klassifikation, sondern ein auf allgemeinster Auffassung beruhender Einfall.

In ganz anderer Weise tritt uns die Lehre von den Seelenteilen in der Republik entgegen. Wenn wir auch von dem Unterschied der Darstellungsweise absehen, insofern wir hier eine dialektische Gedankenentwicklung und dort den Mythus haben, so ist auch die ganze Umgebung, in der diese Lehre auftritt, eine andere. Es ist wohl richtig, was ein Autor, der über unseren Gegenstand geschrieben, gesagt hat, heutzutage würde man umsonst in einem social-politischen Werke derartige Ausblicke suchen. Die Analogie zwischen Staat und Einzelmensch leitet Plato, der vom Menschen ausgeht, um das Princip der Gerechtigkeit im Staate zu finden, vom Menschen zum Staate; nachdem er dann an einem andern Orte, «wo unsere Sache mit grossen deutlichen Buchstaben geschrieben steht», gelesen hat, führt ihn dieselbe Analogie wieder vom Staate zum Einzelmenschen zurück. Aber es wird nun die Analogie zwischen dem Makrokosmus des Staates und dem Mikrokosmus des Menschen weiter fortgesetzt, und Plato drückt es an verschiedenen Stellen aus, dass er der Meinung ist, durch eine solche analogische Verfahrungsweise sein Ziel besser erreichen zu können.

435 E. Ἆρ' οὖν ἡμῖν, ἦν δ' ἐγώ, πολλὴ ἀνάγκη ὁμολογεῖν, ὅτι γε τὰ αὐτὰ ἐν ἑκάστῳ ἔνεστιν ἡμῶν εἴδη τε καὶ ἤθη ἅπερ ἐν τῇ πόλει; οὐ γάρ που ἄλλοθεν ἐκεῖσε ἀφῖκται. γελοῖον γὰρ ἂν εἴη, εἴ τις οἰηθείη τὸ θυμοειδὲς μὴ ἐκ τῶν ἰδιωτῶν ἐν ταῖς πόλεσιν ἐγγεγονέναι, οἳ δὴ καὶ ἔχουσι ταύτην τὴν αἰτίαν, οἷον οἱ κατὰ τὴν Θρᾴκην τε καὶ Σκυθικὴν καὶ σχεδόν τι κατὰ τὸν ἄνω τόπον ἢ τὸ φιλομαθές, ὃ δὴ περὶ τὸν παρ' ἡμῖν μάλιστ' ἄν τις αἰτιάσαιτο τόπον, ἢ τὸ φιλοχρήματον, ὃ περὶ τούς τε Φοίνικας εἶναι καὶ τοὺς κατὰ Αἴγυπτον φαίη ἄν τις οὐχ ἥκιστα.

So fasst also Plato seine Dreiteilung in erster Linie hier auf als eine Analogie für die von ihm im Staate konstruierten drei Stände. Die Seelendreiteilung, die, wie wir oben sahen, ihre Entstehung doch wohl in erster Linie metaphysischen Gründen verdankt, kommt Plato hier sehr gelegen für die Durchführung der Analogie zwischen Staat und Einzelmensch. Es bleibe dahingestellt, ob die metaphysisch gewonnene Seeleneinteilung mit von Einfluss gewesen ist für die Einteilung der Bürger gerade in d r e i Stände; auf alle Fälle macht Plato von der Analogie zwischen πολιτεία und εἷς ἄνθρωπος einen sehr ausgedehnten Gebrauch. — Jene Frage ist auch nebensächlich; viel wichtiger erscheint der ganze Zusammenhang. Die Wirkungsformen der Seele sollen, wie uns die oben angeführte Stelle aus der Republik zeigt, die bestehenden Stände in Bezug auf ihre geistigen Strebungen erklären. Der Philosoph sieht im Staate diese drei Gruppen ausgebildet; er fragt sich nach dem Unterschied und findet, dass der Unterschied zwischen den drei Ständen in nichts weiterem besteht, als darin, dass sie verschiedene Objekte begehren. Das begehrte Objekt aber wird ein anderes sein bei dem einen begehrenden Subjekt, ein anderes bei dem anderen. Wir könnten hier über die Lust- und Unlusttheorie Platons nach dem Philebus referieren, dies würde uns jedoch zu weit führen.

Was sind nun hier die Seelenteile? Es sind praktische Potenzen im Menschen. Praktische Faktoren treiben den einzelnen Menschen und den ganzen Stand, dem er angehört, zu dem Ziel seines Strebens; dies Ziel wird ein anderes sein je nach der in dem Menschen herrschenden Gesinnungsart. — Es besteht nach Platos ausdrücklicher Erklärung darüber kein Zweifel, und wir würden es wunderbar finden, wenn es nicht so wäre, dass jeder Mensch, der da strebt, in der Erreichung seines Zieles Lust empfindet. Welche Art Lust er empfindet, hängt natürlich davon ab, welcher Seelenteil, d. h. welche Wirkungsform der Seele in ihm die herrschende ist.

Plato sucht nun, aber gar nicht in theoretischer, sondern in rein praktisch-ethischer Absicht, die generische Verschiedenheit der drei Seelenteile zu erweisen.[1]

---

[1] 439 C. Τί οὖν, ἔφη ἐγώ, φαίη τις ἂν τούτων πέρι; οὐκ ἐνεῖναι μὲν ἐν τῇ ψυχῇ αὐτῶν τὸ κελεῦον, ἐνεῖναι δὲ τὸ κωλῦον πιεῖν, ἄλλο ὂν καὶ κρατοῦν τοῦ κελεύοντος;

Dogmatisch werden die drei Seelenteile als Sitze dreier praktischer Strebungen begründet. Das gefundene Resultat wird von Plato auf die Tugendlehre verwandt. Ich erlasse es mir zu referieren, in welcher Weise dies geschieht.

Die Stellung, welche die drei Seelenteile zu einander einnehmen, wird von Plato auf empirische Weise fixiert. Die Erfahrung zeigt uns, dass der Affektseelenteil (das θυμοειδές, Schultess übersetzt es mit Zorngefühl, Grote mit courage, Chaignet mit orgueil, colère) bei einem Aufruhr der Seele (ἐν στάσει τῆς ψυχῆς) seiner Anlage nach auf Seiten der Vernunft steht. Auch der alte Homer — d. h. die Sprache — muss uns empirisch die Verschiedenheit zwischen λογιστικόν und θυμοειδές beweisen durch die Worte des heimkehrenden Odysseus vor dem Freiermorde: στῆθος δὲ πλήξας κραδίην ἠνίπαπε μύθῳ.

Nach dem, was die Menschen erstreben (φιλεῖν), oder nach dem sie beherrschenden Seelenteile, der ihr Streben bestimmt, zerfallen sie in drei entsprechende Klassen: der Mensch, bei dem die Vernunft, das denkende Princip, das λογιστικόν den Ausschlag giebt für das Ziel des Strebens, ist ein φιλόσοφος oder ein φιλομαθής, der von dem θυμοειδές beherrschte, der leidenschaftliche affektvolle Mensch, der überall die Oberhand behalten will, ist ein φιλόνικος oder φιλότιμος. Die dritte Klasse von Menschen, die nichts erstreben, als was da unten ist, die nichts höheres kennen als Essen und Trinken und überhaupt sinnliche Lust, erstreben naturgemäss nur das, was ihnen den Sinnengenuss verschaffen kann, nämlich Geld (χρήματα); ein solcher Mensch wird infolgedessen ein φιλοχρήματος oder φιλοκερδής genannt.

Es ist Plato oft, ich will nicht sagen der Vorwurf gemacht, aber doch von ihm gesagt worden, dass er sich die Frage, wie denn bei der Seelendreiteilung die Einheit bestehen könne, nicht vorgelegt habe. Freilich hat er dies nicht in dem Sinne gethan, wie wir uns nach der Einheit des Bewusstseins fragen. Aber er brauchte darnach auch gar nicht zu fragen, es liegt für ihn zu einer solchen Frage gar kein Grund vor. Denn ihm ist nach der naiven Vorstellungsweise seines Volkes die ψυχή der Sitz des Bewusstseins und Denkens. Die drei Teile sind ihm auch in der Republik Wirkungsformen der Seele, praktische Potenzen; in einer für uns rohen Weise konstruiert er nun nach den Strebezielen jene drei Klassen von Menschen im

---

439 E. Ἀλλ᾽, ἦν δ᾽ ἐγώ, ποτὲ ἀκούσας τι πιστεύω τούτῳ ὡς ἄρα Λεόντιος ὁ Ἀγλαΐωνος ἀνιὼν ἐκ Πειραιῶς ὑπὸ τὸ βόρειον τεῖχος ἐκτός, αἰσθανόμενος νεκροὺς παρὰ τῷ δημείῳ κειμένους ἅμα μὲν ἰδεῖν ἐπιθυμοῖ, ἅμα δ᾽ αὖ δυσχεραίνοι καὶ ἀποτρέποι ἑαυτόν, καὶ τέως μὲν μάχοιτό τε καὶ παρακαλύπτοιτο, κρατούμενος δ᾽ οὖν ὑπὸ τῆς ἐπιθυμίας, διελκύσας τοὺς ὀφθαλμούς, προσδραμὼν πρὸς τοὺς νεκρούς, ἰδοὺ ὑμῖν, ἔφη, ὦ κακοδαίμονες, ἐμπλήσθητε τοῦ καλοῦ θεάματος.

Staate. Die drei μέρη τῆς ψυχῆς sind ihm dabei nichts als drei Strebefaktoren, und es kommt nur darauf an, welcher Faktor gerade die Zügel der Regentschaft in Händen hat. Wenigstens konnte ich keine andere Ansicht bei der Lektüre der Republik gewinnen. An dieser Meinung kann auch die bildliche Darstellung, die er am Ende der Lehre von den Seelenteilen giebt, nichts ändern. Er vereinigt in diesem Bilde drei Gestalten unter einer menschenähnlichen Hülle : ein vielgestaltiges Ungeheuer, aus dessen Nacken unzählige Köpfe zahmer und wilder Geschöpfe erwachsen, das nach seinem Belieben Köpfe von beiderlei Art aus sich entspriessen lässt, als zweite Gestalt kommt ein Löwe hinzu, als dritte ein menschenähnliches Gebilde.

Diese drei Strebungen der Seele, die, während Plato analogisiert, in erster Linie socialpolitischen Sinn haben, werden auch in der Republik einer ethischen Beurteilung unterworfen. Es kann gar keine Frage sein, dass für Plato die von dem λογιστικόν beherrschte Seele die menschenwürdigste ist, wenn ich so sagen darf. Der Hellene Plato lässt denn auch diese Gelegenheit nicht vorüber gehen (cf. oben Anm. p. 39), für sein Volk die Krone der Menschheit zu vindizieren, die Scythen repräsentieren ihm das von dem θυμοειδές beherrschte Volk, die Phönizier das Krämervolk, sind die φιλοχρήματοι.

Wir können auch nach der Darstellung unserer Lehre in der Republik nicht behaupten, dass ein psychologischer Gesichtspunkt leitend gewesen wäre. Es werden ja nicht gleichmässige innere Vorgänge klassifiziert, sondern es werden nur in erster Linie die Seelenstrebungen in Parallele zu den drei Ständen gesetzt; die Stände setzen sich aus Individuen zusammen, von denen jedes je nach der herrschenden Wirkungsform der Seele einem Stande zuzuteilen ist. Das ist der socialpolitische Untergrund; es werden dann die so vermöge des in ihnen herrschenden Seelenteiles eingeteilten Menschen — und mit ihnen natürlich die Wirkungsformen der Seele — ethisch beurteilt. Wenn man, wie Tennemann gethan, unsere psychologische Dreiteilung in den drei platonischen Seelenteilen hat finden wollen, so musste eine solche Auffassung erst in Plato hineingetragen werden. An dieser Ansicht können uns auch nicht Stellen wie die 580 D irre machen :

Τριῶν ὄντων τριτταὶ καὶ ἡδοναί μοι φαίνονται ἑνὸς ἑκάστου μία ἰδία. (Hierfür findet sich oben die Erklärung p. 39.) Plato fährt dann fort: Τὸ μέν, φαμέν, ἦν ᾧ μανθάνει ἄνθρωπος, τὸ δὲ ᾧ θυμοῦται, τὸ δὲ τρίτον διὰ πολυειδίαν ἑνὶ οὐκ ἔσχομεν ὀνόματι προσειπεῖν ἰδίῳ αὐτοῦ, ἀλλὰ ὃ μέγιστον καὶ ἰσχυρότατον εἶχεν ἐν αὐτῷ, τοῦτο ἐπωνομάσαμεν. Aus Stellen wie diesen hat man eine platonische Psychologie moderner Art konstruiert, ich glaube sehr mit Unrecht. Es handelt sich an der Stelle um die jedem von einem Seelenteile beherrschten Menschen zukommende Lust, und Plato sagt dabei, dass er drei Seelenteile konstruiert habe, das λογιστικόν, dessen Funktion es ist, zu denken, das

θυμοειδές, das den von ihm beherrschten Menschen zu einem affektvoll beanlagten macht, und das ἐπιθυμητικόν, das den Menschen, den es beherrscht, vielgestaltig antreibt zu Essen, Trinken und anderem sinnlich Erstrebtem. Mit anderen Worten, Plato sagt damit nichts, was er nicht schon vorher gesagt hätte.

Eine ganz andere Dreiteilung, die nur sehr wenig, wenn überhaupt, mit der Seelendreiteilung zu thun hat, ist die erkenntnistheoretische Einteilung der Arten des Wissens: αἴσθησις, δόξα, ἐπιστήμη. Zeller sagt darüber II p. 715: «Demgemäss sollte nun freilich unsere Dreiteilung umfassender durchgeführt und nicht bloss auf das Begehrungsvermögen, sondern auch auf das Vorstellen und Erkennen ausgedehnt werden, so dass der begehrenden Seele die Empfindung, dem Mut die Vorstellung, der Vernunft das Wissen zukäme. Diese drei Formen des Vorstellens werden ja bestimmt unterschieden und sogar ausdrücklich verschiedenen Teilen der Seele beigelegt.» Die hier von Zeller angeführten Stellen der Rep. (X 602 ff., VII 504 f.), in denen von den Wissensarten geredet wird, stehen, wie ich glaube, in gar keiner Beziehung zu unserer Seelendreiteilung.

Zeller parallelisiert denn auch die Seelenteile und die Erkennungsarten unter aller Reserve: «So nahe aber hiermit die angedeutete Ergänzung der platonischen Lehre gelegt ist», sagt er p. 717, «so hat sie nun doch einmal Plato nicht vorgenommen, und da er doch auch wieder die richtige Vorstellung und selbst die Wahrnehmung dem vernünftigen Seelenteil zuschreibt, so würden wir ihm durch dieselbe doch wohl etwas Fremdes unterschieben.»

Es mag zugegeben werden, dass man sich bei platonischen Auslassungen über Erkenntnistheorie der Seelendreiteilung unwillkürlich erinnert, principiell haben gleichwohl, unseres Erachtens, die beiden Trichotomien nichts mit einander zu thun, und es ist nichts weniger im Sinne Platos, als wenn man etwa folgende (übliche) Tabelle entwirft.[1]

Seelen-teile				Wissens-arten
	ἐπιθυμητικόν	—	αἴσθησις	
	θυμοειδές	—	δόξα	
	λογιστικόν	—	ἐπιστήμη	

Man versuche nur einmal aus dem ἐπιθυμητικόν die αἴσθησις abzuleiten — in welche Widersprüche gerät man nicht. So findet sich denn auch bei den Darstellern der platonischen Lehre eine keineswegs übereinstimmende Behandlung dieses Punktes. Man hat Plato die Inkonsequenzen in der Parallelisierung aufgedeckt, wenn man ihm z. B. nachgewiesen hat, dass er nicht einmal konstant die αἴσθησις dem ἐπιθυμητικόν zugeschrieben hat.

[1] Schultess p. 45; Wildauer p. 121; Siebeck p. 2[illegible]5.

Ganz mit Unrecht. Erst mutet man Plato Dinge zu, die er gar nicht gewollt hat, und dann wundert man sich, wenn die Sache nicht stimmt.

Es treten also, um das Resultat zusammenzufassen, in der Republik die Seelenteile ebenfalls als Wirkungsformen der einheitlichen Seele auf: der Hintergrund ist nicht ein metaphysischer wie im Phädrus, sondern ein socialpolitisch-ethischer. Die drei Stände im Staate sollen durch die μέρη τῆς ψυχῆς ihre Erklärung finden, und andererseits sollen die Verschiedenheiten ganzer Nationen damit erklärt werden. Zugleich verbindet Plato damit eine ethische Wertschätzung, wie der Seelenteile, so auch der aus den Seelenteilen erklärten Stände und Nationen. Auf der platonischen Seelenteilung eine Psychologie zu erbauen und dieselben zu erkenntnistheoretischen Zwecken zu verwenden, scheint mir nicht gestattet.

Ausser in den beiden genannten Dialogen wird unser Gegenstand noch im Timäus behandelt. Das ist sehr merkwürdig: denn wäre unsere Lehre von dem psychologischen Wert, wäre ihr von dem Philosophen selbst die Tragweite auch beigemessen worden in Bezug auf Erkenntnistheorie, so würde Plato sie uns im Φαίδων ἢ περὶ ψυχῆς geben müssen, aber nicht in einem Werke, das uns eine solche Physik vorträgt. Es ist eine wunderliche Kosmologie, die uns der Timäus bietet. Der beseelte Kosmos, mit dem was darinnen ist, wird uns vorgeführt und erklärt. Es ist richtig, was schon anderwärts hervorgehoben wurde, dass der platonische ordnende Weltgeist (ὁ τοῦ καλλίστου τε καὶ ἀρίστου δημιουργός) uns unwillkürlich an den יְהוָה des alten Testaments erinnert. Der Timäus ist eine Physik, die ein vorsokratischer Naturphilosoph geschrieben haben könnte.[1]

Es wird darin der κόσμος eingerichtet und uns weiter erzählt, wie der Gott «Menschen macht». «Und der Aufbauer des Göttlichen wurde er selbst (sc. der δημιουργός), die Erzeugung des Sterblichen aber zu bewerkstelligen übertrug er den von ihm Erzeugten. Diese aber, indem sie der Seele unsterblichen Ursprung überkamen, bekleideten dieselbe, ihn nachahmend, mit dem sterblichen Leibe, übergaben ihrer Lenkung, wie ein Fahrzeug, den ganzen Leib und gestalteten in diesem daneben eine andere Gattung der Seele (ἄλλο τι εἶδος ἐν αὐτῷ ψυχῆς προσῳκοδόμουν, τὸ θνητόν.), in welcher sich mächtige und unabweisliche Leidenschaften (παθήματα) regen: zuerst die Lust, des Bösen stärkster Köder, dann der Schmerz, des Wohlbefindens Verscheucher, ferner kecker Mut (θάῤῥος) und Verzagtheit, ein paar unüberlegte Ratgeber, sowie der schwer zu beschwichtigende Zorn (θυμός

[1] 31: «Denn damals war weder etwas, noch verdiente überhaupt eines der jetzt einen Namen führenden Dinge z. B. Feuer, Wasser oder ein anderes Element eine solche Bezeichnung.»

δυσπαραμύθητος) und die verführerische Hoffnung; indem sie diesen notgedrungen eine unverständige Täuschung der Sinne und eine zu jedem Wagnis bereite Liebe beimischten, fügten sie so den sterblichen Teil (der Seele) zusammen. Weil sie aber darum Scheu trugen, das Göttliche ohne die dringendste Not zu verunreinigen, wiesen sie dem Sterblichen, von jenem getrennt, einen andern Teil des Leibes zur Wohnung und schieden, das Genick dazwischen einfügend, durch eine Erdzunge und Grenzscheide Kopf und Brust, damit beide getrennt bleiben.» Die sterbliche Seele ist also nach dem Timäus zu der unsterblichen Seele hinzugefügt bei der Umkleidung des λογιστικόν. Sowohl das ἐπιθυμητικόν als auch das θυμοειδές gehören zu dem θνητόν. Der Mythus der Phädrus ist, wie wir sehen, ein ganz anderer als der des Timäus. Jener hängt, wenn man so will, viel enger mit der platonischen Ideenlehre zusammen.

In dieser platonischen Genesis sind die Seelen nicht ungeworden, sondern werden von den dei minorum gentium, die selbst von dem δημιουργός geschaffen sind, auf Befehl dieses gebildet. Bei der Einkleidung in den Körper kommt zu dieser unsterblichen Seele eine andere zweifach geteilte hinzu, die animalische und vegetabilische, wenn ich diese Ausdrücke gebrauchen darf. Ueber die Zweiteilung der ψυχή ἄλογος finden wir in dem Mythus folgendes: «An die Brust aber und den sogenannten Brustharnisch fesselten sie den sterblichen Teil der Seele und schieden, da er von Natur in einen besseren und einen schlechteren zerfiel, wiederum die Höhlung des Brustkastens, und legten, wie man die Wohnung der Frauen von der der Männer trennt, zwischen beide das Zwerchfell. Demnach wiesen sie dem der Mannheit und des Mutes teilhaftigen, kampflustigen Teile der Seele seinen Sitz näher dem Kopfe zwischen Genick und Zwerchfell an, damit er, der Vernunft gehorsam, gemeinschaftlich mit ihr, gewaltsam das Geschlecht der Begierden im Zaume halte, wenn es in keiner Weise freiwillig dem von der Burg aus ergangenen Gebote und der Vernunft gehorchen wolle. Dem der Speise und des Trankes begierigen Teil unserer Seele und dem, was vermöge der Natur des Körpers ein Bedürfnis fühlt, wiesen sie seinen Wohnsitz zwischen dem Zwerchfell und der in der Gegend des Nabels gezogenen Grenze an, indem sie in diesem ganzen Raume eine Art von Krippe für die Ernährung des Körpers herrichteten, und fesselten an diese Stelle den so beschaffenen Teil, wie ein wildes Tier, das aber doch, fest mit uns verbunden, ernährt werden müsse, wenn irgend das sterbliche Geschlecht bestehen solle. Damit es also nun, stets an der Krippe sich nährend und so weit wie möglich von dem Waltenden entfernt, des Lärmens und Geschreies so wenig wie möglich erhebe und den besten Teil in Ruhe das für alle Erpriessliche bedenken lasse, darum wiesen sie ihm hier seine Stelle an.» Plato schliesst diesen Wunderbericht mit folgenden in Bezug auf die

ganze Lehre sehr beherzigenswerten Worten: 72 D. Τὰ μὲν οὖν περὶ ψυχῆς, ὅσον θνητὸν ἔχει καὶ ὅσον θεῖον, καὶ ὅπῃ, καὶ μεθ' ὧν καὶ δι' ἃ χωρὶς ᾠκίσθη, τὸ μὲν ἀληθές, ὡς εἴρηται, θεοῦ ξυμφήσαντος τότ' ἂν οὕτω μόνως διισχυριζοίμεθα. τό γε μὴν εἰκὸς ἡμῖν εἰρῆσθαι, καὶ νῦν καὶ ἔτι μᾶλλον ἀνασκοποῦσι διακινδυνευτέον τὸ φάναι καὶ πεφάσθω.

Der Darsteller der platonischen Lehre gerät einigermassen in Verlegenheit, wenn er diesen Bericht des Philosophen mit dem, was man aus dem Phädrus und dem Staate erfährt, vereinen will. Es wird denn auch in sonderbarer Weise von den Autoren über diesen Mythus des Timäus weggegangen. Damit, dass man etwa diese «teleologische Kleinmalerei auf anatomischem Untergrunde» für unser modernes Gefühl befremdlich findet, scheint es mir nicht gethan zu sein. Es tritt an uns die Frage heran, wie wir uns zu der Darstellung unseres Gegenstandes im Timäus zu stellen haben.

Plato giebt uns im Timäus eine phantastische Kosmologie und Kosmogonie. Wie er vor unseren Augen den beseelten Kosmos entstehen lasst, so setzt er auch vor unseren Augen den Mikrokosmos der Seele zusammen. Er hat hier gar nicht nötig zu fragen, wie denn die Seele in den Leib kommt. Die geschaffenen Götter besorgen für ihn dies Geschäft. Mit andern Worten: Während Plato im Phädrus und in der Republik mehr oder weniger an sein System (vor allem an seine Erkenntnistheorie) gebunden ist, kann er sich hier in diesem «Wunderbericht» frei seiner Phantasie überlassen, und von diesem Können macht er reichlichen Gebrauch.

Zu der in den Leib verpflanzten unsterblichen Seele mischen die Götter eine θνητὴ ψυχή in doppelter Gestalt. — Die Annahme ist wohl gestattet, dass Plato davon abgekommen ist, an die Unsterblichkeit der ganzen Seele zu glauben. Das Gemeine ist nicht der Ewigkeit, das Schlechte nicht der Unsterblichkeit wert. Im Timäus bedarf allerdings der Philosoph der niederen Seelenteile in der Präexistenz nicht; hätte er sie aber, wie in den andern Dialogen, an der Unsterblichkeit participieren lassen wollen, und wäre seine Meinung noch dieselbe gewesen, so hätte er dies thun können und gethan. Bloss der Körper bedarf der θνητὴ ψυχή: εἴπερ τι μέλλοι ποτὲ θνητὸν ἔσεσθαι γένος.

Dem Umstand nun, dass Plato im Timäus jedem Seelenteil einen eigenen Wohnsitz zuerteilt, messe ich keine Bedeutung für die Lehre bei. Abgesehen davon, dass wir es hier mit einem Mythus zu thun haben, so erklärt sich dies aus der Gewohnheit aller Kosmologen, der Seele einen Sitz im Leibe zu bestimmen, und zugleich kann man sagen: er hat sich populär ausgedrückt. Wir legen ja wohl eben so gut, wie das die Griechen thaten, den Sitz der Begierde in den Bauch, den Mut in die Brust und das Denken in den Kopf. Es entspricht denn auch der ganzen Darstellungsweise, wenn das ἐπιθυμητικόν auch den Pflanzen zugeteilt wird (77 B). Den θυμός hat

er den Tieren ausdrücklich nicht zugeschrieben, wenn es auch seine Meinung gewesen sein dürfte.

Was wir also mit ziemlicher Gewissheit aus dem Timäus für unsere Lehre lernen können ist dies, dass Plato beim Schreiben dieses Dialoges nicht mehr an die Unsterblichkeit auch des ἐπιθυμητικόν und des θυμοειδές glaubt (d. h. an Prä- und Postexistenz teilnehmen lässt); es ist im Timäus bloss der von dem δημιουργός zur Bildung des Menschen geschaffene Teil der Seele unsterblich, das λογιστικόν, das θεῖον am Menschen.

Im übrigen, glaube ich, dürfen wir Plato, wenn er, selbst ein δημιουργός, Götter und Menschen in dem beseelten κόσμος erschafft, nicht allzusehr ausdeuten, sondern diese ganze Darstellung als das hinnehmen, was sie ist, ein schönes Gedicht.

Aber dies sei noch ausdrücklich hervorgehoben, dass auch hier von einem psychologischen Sinn der Seelendreiteilung, in der Art der heutigen Wissenschaft, nicht geredet werden kann.

Der Philosoph bedarf der Lehre von der Seelendreiteilung zu seiner Metaphysik der ψυχή, er bedarf ihrer zu seiner Socialpolitik und Ethik, er hat sie in seiner Kosmologie (in seiner mythischen Physik) modifiziert wiedergebracht. — In keinem der drei Dialoge scheinen mir psychologische Probleme damit verbunden zu sein.

Die Psychologie ist eine der schwierigsten empirischen Wissenschaften. Es war aber nicht Platos Sache, kausalen Zusammenhängen nachzuspüren. Eine sorgfältige Betrachtung der Natur, wie wir sie bei Aristoteles konstatieren können, liegt nicht im Bereiche der platonischen Aufgaben. Er flüchtet sich aus dieser Welt der Erscheinungen in sein Ideenreich, und dort richtet er sich ein, wie es ihm gut dünkt. Sein Reich ist nicht von dieser Welt. Wer ein streng logisch entwickeltes System mit kausaler Verknüpfung empirischer Daten verlangt, der komme nicht zu dem «göttlichen» Plato.

ZUR SYNTAX

DER

BEDINGUNGSSÄTZE IM LATEINISCHEN

VON

HEINRICH BLASE.

I.

Bei Hand Turs. IV p. 400 heisst es: Nec praetermittenda est structura verborum, in qua post parum est additur exceptio per *ni*, *nisi* vel *nisi etiam* expressa ita, ut ascendat oratio ad id quod nimium sit. Das erste der angeführten Beispiele ist Plaut. Merc. 692

Parumne est malae rei quod amat Demipho,
Ni sumptuosus insuper etiam siet?

Vers 692 hat manchen Heilungsversuch erfahren. Dass diejenigen, die den Conjunctiv *sit* für *est* in den Hauptsatz einführen wollen, sich in Widerspruch mit dem Sprachgebrauch der ältern — und, wie ich hinzufügen kann, auch der späteren — Latinität setzen, hat Brugmann in dem Programm: Ueber den Gebrauch des condicionalen Ni in der älteren Latinität, Leipzig 1887 p. 25 richtig erkannt. Meinen Vorschlag (De modorum temporumque in enunt. cond. lat. permutatione, Diss. Strassburg 1885 p. 51 [107]) *malaï rei* zu schreiben, verwirft er als unpassend, da dieser Genetiv schon zu Plautus Zeit den Beigeschmack des Veralteten gehabt habe, und entscheidet sich für die Einschiebung von *hoc* oder *id*: *Parumne hoc est* etc. Indessen scheint mir, auch wenn wirklich der Gebrauch dieses Genetivs damals schon so sehr eingeengt war, die Diss. a. a. O. gemachte Bemerkung, dass das Ethos dieser Stelle gerade eine solche Form im Munde des greisen Lysimachus befürworte, auch jetzt noch nicht ohne Belang, und die Einführung von *hoc* oder *id* deswegen unwahrscheinlich, weil unter mehreren Hunderten von Beispielen, die ich aus der ganzen Latinität gesammelt habe, nur ein einziges Mal mir der Fall entgegengetreten ist, dass auf den die Stelle des Subjekts vertretenden Satz noch einmal durch ein Pronomen hingewiesen wäre, und zwar liest man diese Stelle in einem Autor von vermutlich afrikanischer

Herkunft, bei dem eine solche Abundanz des Ausdrucks weniger auffällt, bei Lactantius instt. 7, 3 *hoc parum est, si membris suis non parcit deus, nisi etiam homini liceat aliquid in dei corpus.*

Aber abgesehen von dieser textkritischen Frage bin ich auch mit der von Brugmann a. a. O. gegebenen Erklärung der Konstruktion nicht einverstanden. Er sagt: «Der einen gewissen Sarkasmus enthaltende Gedanke ‚das Unglück, dass Demipho liebt, würde zu gering sein, wenn er nicht obendrein noch verschwenderisch wäre', wird in Frageform gekleidet und diese Frage voll Entrüstung an die Person gerichtet, der man einen Vorhalt machen will. Dass dann der Hauptsatz in den Indikativ kommt, ist nicht auffallend.» Mir scheint der Indikativ des Hauptsatzes weniger der Erklärung zu bedürfen als der Konj. des Nebensatzes. Wie wir im Deutschen uns parataktisch auszudrücken pflegen, ‚ist's nicht genug, dass D. liebt, muss er auch noch ein Verschwender sein', so hatte der Lateiner, wie wir unten sehen werden, neben der hypotaktischen eine unsrer deutschen Konstruktion genau entsprechende, die in diesem Falle gelautet hätte: *Parum est, quod a. D., insuper etiam sumptuosus est.* Dagegen ist es niemand je eingefallen, an Stelle des *parum est, non satis est* etc., welches immer an erster[1] Stelle steht, den Konj. zu setzen. Der Hauptsatz also ist das Ursprüngliche, Beständige, an welchen sich der Nebensatz angelehnt hat. Bevor ich jedoch auf die Erklärung eingehe, will ich die geordneten Beispiele hier unten folgen lassen. Einige hat Paucker, zumeist aus Hieronymus, Rh. M. N. F. 37 p. 556 ff. und Ztschr. cf. d. ö. Gymn. 1881 p. 481 ff. zusammengetragen. Vgl. auch Landgraf zu Cic. Rosc. Am. § 49.

Zunächst sei bemerkt, dass nicht immer die Steigerung ausgesprochen ist, z. B. Sall. Jug. 31, 9 *tamen haec talia facinora inpune suscepisse parum habuere, itaque postremo leges maiestas vostra, divina et humana omnia hostibus tradita sunt* und 31, 21 *nam et illis, quantum inportunitatis habent, parum est inpune fecisse, nisi deinde faciundi licentia eripitur;* der Bedingungssatz ist nicht steigernd, er könnte ohne Veränderung des Sinnes dem Hauptsatze vorangestellt werden; Sen. benef. 6, 10, 1 *parum est voluisse te dare;* 7, 19, 7 etc.

Oft wird, wie oben erwähnt, die Steigerung durch einen indikativischen — sehr selten konjunktivischen — Hauptsatz ausgesprochen, mit oder ohne steigerndes *etiam, insuper, quoque* etc. Unter α) sollen jedesmal die Konstruktionen von *parum est*, unter β) die von *non satis est, non sufficit* u. ähnl. verzeichnet werden.

---

[1] Trin. 1186 *Nam si pro peccatis centum ducat uxoris, parumst* ist natürlich anderer Art, ein concessiver Bedingungssatz geht dem Hauptsatz voraus.

1) Das Subjekt ist ein Infinitiv.

α) Sen. ben. 2, 11, 5 *parum est dedisse, fovenda sunt;* Ovid. fast. 2, 415, Tac. dial. 23, Plin. ep. 8, 6, 14, Cypr. (Hartel) p. 580, 10, Hier. ep. 3, 2, Sulp. Sev. dial. 3, 3, 8.

β) Cypr. p. 683, 1 *satis non fuit ab evangelio recessisse . . . post ista adhuc insuper audent.*

2) Das Subjekt ist ein mit quod, quia, ut eingeleiteter Satz.

α) Cic. Sest. 32 *parumne est, Piso, . . . quod tantum homines fefellisti . . . etiamne edicere audeas . . .?* Liv. 21, 44, 7, Sen. Rhet. Contr. 7, 1 (16), 8, Scriptt. H. A. Gordiani 13, Cypr. p. 359, 18, Symm. 7, 27, Tichonius (Gallandi VIII) Reg. 7 p. 126, 2 B, Ennod. 50 (op. 2), 22, Avitus (Peiper) p. 23, 11, Cassiod. Var. 6, 7.

β) Caesar. Arelat. (Bibl. Max. VIII) Hom. 12 f. 832, 1 C *non sufficit, quod . . . adhuc insuper revertuntur.*

3) Das Subjekt ist ein konjunktivischer Bedingungssatz.

Sen. benef. 2, 12, 2 *parum iudicavit, si senator senex submissis honoribus in conspectu principum supplex sibi eo more iacuisset quo hostes victi hostibus iacuere: invenit aliquid infra genua, quo libertatem detruderet.*

Hieran schliessen sich die Beispiele, in welchen die Steigerung durch einen konjunktivischen mit *ni* oder *nisi* eingeleiteten Satz bewirkt wirkt. Von diesen sollen die der ersten Klasse vollständig angeführt werden, bei den übrigen begnüge ich mich mit der Ausschreibung je eines Beispiels und der Citierung der andern.

1) Das Subjekt ist ein Infinitiv.

α) Vell. 2, 76, 4 *parum habebat summa excepisse . . . nisi in id ascendisset, e quo infra se et Caesarem videret et rem publicam*; Sen. ben. 5, 16, 1 *parum est illi capere patriam, nisi verterit, nisi Allobrogum in illam cohortes immiserit;* Ps. Cypr. p. 16, 10 *parum sibi putat satisfactum, nisi . . . quaerat;* Lact. 5, 9 *parumque habent interficere quos oderunt, nisi etiam crudelitas corporibus illudat;* Hilarius v. Poit. trin. 1, 29 *parum est . . . sola ea . . . offerre . . . nisi etiam propositionum adversarum demonstratae inanitates fidem nostram . . . affirment;* vita Fulgentii (Max. B. IX) c. 29 *parum fuit b. Fulgentio verbis et operibus hanc humilitatem sequi ac retinere, nisi per scripturam quoque firmaret;* Fulg. Myth. 1, 1 *parum erat non habere quod habuit, nisi etiam nec esset qui obtineret quod reliquit;* Vict. Tunn.

de poenit. (im Appendix zu Ambrosiani opera II) 14 *parum fuit reum debitum evasisse supplicium, nisi accepisset reverentia probabilis testimonium;* ib. 25 *et parum fuit dixisse iram, nisi denuntiaretur et magna;* Venant. Fort. de virtutt. S. Hil. 7 *parum illi fuit pro solatio regis signum ostendere luminis, nisi aperte monitus addidisset et vocis.*

β) Varro r. r. 3, 17, 6 *neque satis erat eum non pasci e piscinis, nisi etiam ipse eos pasceret ultro ac maiorem curam sibi haberet, ne eius esurirent mulli quam . . .;* Cic. Rosc. Am. 150 *si non satis habet avaritiam suam explere, nisi etiam crudelitati sanguis praebitus sit;* Quint. 2, 2, 4 *neque vero sat est summam praestare abstinentiam, nisi disciplinae severitate convenientium quoque ad se mores adstrinxerit;* 4, 2, 94 *non est autem satis in narratione uti coloribus, nisi per totam actionem consentiant;* Tert. pall. 3 *nec fuit satis tunicam pangere et serere, ni etiam piscari vestitum contigisset;* Ps. Cypr. p. 9, 18 *non est libidini satis malis suis uti praesentibus, nisi suum de spectaculis faciant, in quo etiam aetas superior evaserat;* Ambr. off. min. 1, 30, 143 *nec satis est iterum bene facere, nisi id ex bono fonte, hoc est bona voluntate proficiscatur;* Hier. ep. 2, 15 *nec sufficit eam quaerere, nisi inventam fugientemque omni studio persequamur;* c. Pel. 1, 25 *nec sufficit tibi dedisse agminibus scientiam scripturarum, nisi earum voce et canticis delecteris;* ib. 1, 22; 1, 29; 3, 14 etc. (cf. Paucker a. a. O.); Hil. v. Poit. trin. 4, 18 *non sufficit autem solam verborum attulisse rationem, nisi dictorum intelligentiam etiam rerum operatio consequatur;* ib. 7, 41; 8, 2; Ps. Sulp. Sev. ep. 2, 7 *non sufficit Christiano a malis se abstinere, nisi etiam bonorum operum officia perfecerit;* Ps. Prosper de pr. et pr. 3, 2 *vivere velle non sufficit, nisi . . . divina virtus adiuverit;* Boët. cons. 1, 4 p. 16 *non est satis nihil mihi tuam profuisse reverentiam, nisi ultro tu mea potius offensione lacereris;* Cassiod. exp. in Ps. 1, 2 *non sufficiebat tantum bona velle, nisi etiam desiderium suum continuo pioque labore satiaret;* 25, 5 *minus fuerat sancto viro malum vitasse concilium, nisi et congregationem odisset omnimodis subdolorum;* ib. 26, 14; Var. praef.

2) Das Subjekt ist ein mit quod, quia, ut eingeleiteter Satz.

α) Pacuv. 277 (p. 112 R. T.) *Parumst, quod te aetas male habet, ni teiam hunc ad malam Aetatem adiungas cruciatum reticéntia?* Pl. Merc. 692 (ni), Ter. Ph. 546 (ni), Plin. pan. 60, 1, Cypr. p. 317, 11, Oros. lib. apol. 15, 7, Salv. eccl. 2, 40, Avitus c. Arr. p. 14, 18, Cassiod. exp. in Ps. 20 concl.

β) Cypr. p. 602, 6 *nam satis erat, ut de episcopum factis litteris nuntiares, nisi esset ex diverso discrepans factio quae . . . mentes . . . confunderet;* Lact. 4, 15.

3) Das Subjekt ist ein konjunktivischer Bedingungssatz.

α) Lact. inst. 1, 10 *parum enim videbatur, si in expugnanda feminarum pudicitia maculosus esset et turpis, nisi etiam sexui suo inuriam faceret;* August. conf. 10, 4, 3, Sulp. Sev. dial. 3, 9, 2, Salv. gub. d. 5, 16, ad eccl. 1, 1, ib. 2, 41, Fulg. Myth. lib. absque litt. i. Rh. M. 23 p. 140 *parvum credens, si dimidio mundo regnasset, nisi etiam totum genero interfecto pervaderet.*

β) Tert. spect. 15 *nobis satis non est, si ipsi nihil tale faciamus, nisi et talia facientibus non conferamur*; Salv. ad eccl. 1, 40.

4) Das Subjekt ist ein indikativischer Bedingungssatz.

Liv. 6, 40, 18 *parum est, si, cuius pars tua nulla adhuc fuit, in partem eius venis, nisi partem petendo totum traxeris;* Lact. 7, 3.

5) Das Subjekt ist ein Subst., Pronomen u. ähnl.

α) Sen. ben. 2, 12, 2 *parum enim foede furioseque insolens fuerat . . . nisi in os senatoris ingessisset imperator impilia sua;* Lact. inst. 2, 8 *scientia parum est, nisi accedat . . .;* de mortt. pers. 36, 5, Tichon. Reg. 3 f. 112, 1 D.

β) Ter. Andr. 647 *non satis tibi esse hoc solidumst visum gaudium, Nisi me lactasses amantem et falsa spe produceres*; Cic. Brut. 110 *ne id quidem satis est, nisi id, quod dicitur, fiat voce, voltu motuque conditius;* Sen. ben. 7, 9, 4 *non satis muliebris insania viros subiecerat, nisi bina ac terna patrimonia auribus singulis pependissent;* Apul. ap. p. 110, 11 (ni), Tert. pall. 4 (ni), spect. 12, Lact. inst. 6, 23, Joh. Cass. de coen. inst. 6, 1, Salv. gub. d. 4, 40; 4, 53; 6, 29; 8, 13.

Zuweilen findet man die Steigerung durch einen indikativischen Bedingungssatz ausgedrückt. Curt. 6, 10, 31 *parum est enim, tot modo liberum parentem in unico filio acquiescentem eo quoque orbari, nisi ipse in rogum imponitur;* Sen. ben. 6, 11, 3 *parum est illi velle, nisi profuit: parum est profuisse, nisi voluit;* ep. 14, 1 (89), 19; 86, 12; Capitol. Ant. phil. 18 *parum enim fuit, quod illi honores divinos dedit, nisi quod etiam sacrilegus iudicatus est, qui eius imaginem non habuit*; Sen. ben. 3, 16, 3 *non sufficit dies omnibus, nisi apud alium gestata est, apud alium mansit.*

Der Analogie dieser Sätze folgen nun auch die mit *non contentus*, *nihil refert*, *nihil prodest* eingeleiteten Konstruktionen.

1) Justin. 1, 7, 15 *non contentus voluptatum suarum tacita conscientia, nisi etiam vivos scissa sorberet*; Tert. adv. gent. 2 *quando . . . non statim contenti sitis ad pronuntiandum, nisi et consequentia exigatis, qualitatem*

facti; Aug. civ. d. 8, 24 p. 317, 6 *aut contentus fuit dicere: ‚Errabant‘, nisi adderet et diceret: ‚Multum errabant?‘* Salv. eccl. 2, 23 *non contentus subire mortem, nisi ipsam voluntariae necis susceptionem summorum suppliciorum perpessione cumulasset.*

2) Plaut. Cas. 3, 1, 15 *Quid me amare refert, nisi sim doctus ac dicaculus?* Cic. Brut. 110 *neque enim refert videre, quid dicendum sit, nisi id queas solute et suaviter dicere;* Gell. 1, 3, 15 *quid refert scire me . . . nisi id quoque me docuerit;* der Indikativ im Nebensatze ist überliefert Sen. ben. 2, 18, 7 *non refert, quid sit quod datur, nisi a volente volenti datur.*

3) Sen. ep. 14, 1 (89) 13 *nimius . . . quid prodest impetus repressisse et habere cupiditates in tua potestate, si in ipsa rerum actione tempora ignores* (=*nisi cognoveris*); ib. 15, 3 (95) 39 *nihil ergo proderit dare praecepta, nisi primo amoveris obstantia praeceptis;* Ps. Cypr. p. 133, 7 *nec prodest, nisi confirmet;* p. 223, 28 *quid prodest, nisi succedat;* Lact. inst. 6, 5 *nihil prodest viam nosse, nisi conatus et vires suppetant ambulandi: ita vero scientia nihil prodest, si virtus propria deficiat . . . quia nihil prodest cognitio, nisi et actio subsequatur;* ib. 7, 1; Hier. ep. 1, 14 *nihil enim proderit emendasse librum, nisi emendatio librariorum diligentia conservetur;* ib. 1, 34; Ps. Prosper de pr. et pr. 3, 27 *quia nihil nobis proderit implenda didicisse, nisi ea quae didicimus studeamus implere;* Vigil. v. Thapsus c. Eut. 2, 10 *quia nihil prodest corde credere ad iustitiam, nisi et ore confessio fiat ad salutem*; Cassiod. Var. 8, 30 *nihil prodest aquarum copias urbibus immisisse, nisi nunc provideatur cloacarum opportuna digestio;* ib. 10, 6; 12, 27.

Hierher gehört auch offenbar noch das von Brugmann verschmähte Beispiel Pl. Bacch. 546 (Götz):

> *Quid? tibi non erat meretricum aliarum Athenis copia*
> *Quibuscum haberes rem, nisi cum illa, quam ego mandassem tibi,*
> *Eam ut occiperes tute amare et mi ires consultum male?*

Quin statt *nisi* findet man ein einziges Mal bei Cato p. 61, 12 Peter *neque satis habuit, quod eam in occulto vitiaverat, quin eius famam prostitueret.* Noch ist zu erwähnen Ter. Eun. 1013 *an paenitebat flagiti, te auctore quod fecisset adulescens, ni miserum insuper etiam patri indicares?* Und unverkennbare Verwandtschaft mit jenen Konstruktionen zeigen endlich noch folgende Beispiele, die den Schluss meiner Aufzählung bilden sollen: Pl. Bacch. 479 *nullon pacto res mandata potest agi, nisi identidem manus ferat ad eius papillas . . . ?* Sen. Rhet. Exc. Contr. 9, 6 *nefanda mulier, etiam filiae noverca, ne mori quidem potuit, nisi et occideret.* Dagegen liest man Contr. 9, 6 (21) 1 *nisi ut occideret.* Tac. Ann. 15, 37 *nihil flagitii reliquerat . . . nisi paucos post dies uni ex illo contaminatorum grege . . .*

denupsisset. Victor von Vita 3, 47 p. 95, 11 Petschenig *quia non licebat sive privatis sive negotiatoribus alicubi transire, nisi descriptam caracteris indicio suam miseri ostenderent mortem.*

Was zunächst bei der Durchmusterung der Beispielsammlung auffällt, ist, dass die ältere Latinität fast ausschliesslich die Partikel *ni* verwendet, die dann durch *nisi* verdrängt wird. Varro r. r. hat an der oben citierten Stelle *nisi,* dagegen *ni* in einem abhängigen Satze (solche sind von mir nicht aufgezählt worden) 3, 1, 10 *cum . . . parum putasses esse, ni tuis quoque litteris exornati parietes essent.* Von Späteren folgen einzig und allein, soweit wenigstens meine Sammlungen reichen, Apuleius und Tertullian in dreien der citierten Beispiele den Alten. Nun hat Brugmann Andr. 647 auf Grund dessen für *nisi ni* einsetzen und ausserdem, wieder mit Beziehung auf die aus der älteren Latinität erhaltenen Stellen, das steigernde *etiam* hinzufügen wollen, beides, wie mir scheint, mit Unrecht. Denn einerseits ist die Hinzufügung von *etiam,* wie die Beispiele aus späterer Zeit lehren, nicht unbedingtes Erfordernis, und andrerseits bildet Terenz doch in so vieler Beziehung die Brücke von Plautus zu Cicero, dass wir ihm ohne Bedenken auch die Anwendung des *nisi* in diesem Falle zutrauen dürfen. Dazu kommt, dass ja auch Pl. Bacch. 479 und 546 ähnliche Beispiele mit der Partikel *nisi* und ohne Steigerungspartikel erhalten sind. Doch bringt uns jene Beobachtung auf den richtigen Weg der Erklärung wenigstens für einen Teil der gesammelten Stellen. Das *ni* in dieser Konstruktion ist kein anderes als das optativisch-prohibitive *ni* = *ne* (cf. Brugmann p. 33). An den Hauptsatz schloss sich ursprünglich mit Hilfe dieser Partikel parataktisch ein selbständiger Wunschsatz an. Merc. 692 heisst also wörtlich übersetzt : Ist's nicht genug, dass Demipho liebt? Wäre er doch nicht auch obendrein noch ein Verschwender. Allmählich aber entwickelte sich in dem Wunschsatz die Hypotaxe und zwar unter dem Einfluss einer anderen Konstruktion, mit der jene nachher äusserlich verschmolz. Ein Beispiel dieser Art ist Cas. III 1, 15 *quid me amare refert, nisi sim doctus ac dicaculus.* Hier liegt ebenfalls ein parataktisches Verhältnis zu Grunde. An den Hauptsatz schliesst sich, durch *nisi* = wenn nicht = ausser vermittelt, ein Aufforderungssatz an: Was nützt es mir, dass ich liebe, ausser ich muss klug und witzig sein. Leichter verständlich wird der Hortativus, wenn man die dritte Person substituiert. Es würde demnach Ambros. off. min. 1, 30, 143 *nec satis est iterum bene facere, nisi id ex bono fonte, hoc est bona voluntate proficiscatur* im älteren Latein verstanden worden sein als «ausser es gehe hervor aus gutem Willen». Dass aber auch in der späteren Latinität der Hortativus noch als solcher empfunden wurde, wage ich nicht zu behaupten. Denn der Konjunktiv in der Protasis zu indikativischer Apodosis, wo auch der Indikativ in der Protasis statthaft wäre, erscheint in der späteren Latinität so zahlreich, dass man

auch nach dieser Seite hin eine Angleichung unserer Konstruktion annehmen muss. Nicht zu verwundern ist es deshalb, dass seit der silbernen Latinität auch einige Beispiele *nisi* c. ind. nach *parum est* etc. aufweisen, eine Konstruktion, die in der älteren Latinität nicht im Gebrauch war.

II.

Schmalz Hist. Synt. § 297 meint, die Form der Bedingungssätze *si* c. ind. Praes. — Fut. sei fast ganz auf die vor- und nachklassische Zeit beschränkt, die klassische Sprache setze hier *si* c. Fut. — Fut. und wohl nur in nachlässiger Rede *si* c. Praes. — Fut.; häufiger werde diese Konstruktion wieder mit Nepos, Livius und der silbernen Latinität. Dass dem nicht so ist, lehrt ein Blick auf folgende Tabelle.

	Plautus	Terenz	Cato de agri cult.	Varro r. r.	Cornificius	Cicero		
						de inv.	übrige rhet. Schriften	Reden nach Merguet
si erit — erit	76	15	26	2	97	86	49	95
si est — erit	141	40	1	—	1 si meministis	4	21	73
si erit — est	20	8	8	—	5	12	6	23

	Cicero		Sallust	Livius Reden	Vitruv	Seneca benef.	Quintilian l. 1—6.	Apul. Ap. und Met.
	Philos. Schriften	Briefe ausser an Brutus						
si erit — erit	101	172	3	17	41	17	22	4
si est — erit	44	56	5	25	5	25	7	8
si erit — est	24	40	—	7	12	2	17	1

	Tertull. adv. Marc.	Arnobius der Aeltere	Lactant. l. 4—7	Symmachus ep.	Boetius cons.	Cassiodor Variae	Salvian
si erit — erit	18	5	7	2	1	2	1
si est — erit	39	22	8	21	5	13	3
si erit — est	10	5	4	—	—	2	—

Betrachten wir zunächst das Verhältnis der Form *si erit — erit*, zu der Form *si est — erit*, so sehen wir, dass Cicero die Congruenz der beiden Satzglieder bevorzugt, während umgekehrt vor und nach Cicero die letztere Form vor der ersteren den Vorrang behauptet, mit einer Ausnahme: die Verfasser von Lehrbüchern gebrauchen fast ausschliesslich die erstere, gleichviel ob sie vor oder nach Cicero geschrieben haben, ob ihr Stil dem Klassischen sich mehr oder dem Vulgären nähert. Darin stimmen also Cato, Cornificius, Vitruv, Quintilian mit dem jungen Cicero (de inv.) überein, obwohl dieser auch schon in seiner Jugendschrift um ein Weniges von der trockenen Schablone des Cornificius abweicht, getreu dem Programm, das er selbst ebendort 1, 76 aufstellt: *variare autem orationem magno opere oportebit, nam omnibus in rebus similitudo est satietatis mater.*

Die dritte Form *si erit — est* wird fast überall seltener angewendet als eine der beiden ersten; natürlich, denn wann kommt man in die Lage, aus einer der Zukunft angehörigen Protasis eine Folgerung auf die Gegenwart zu ziehen? Wenn dennoch das Präsens in der Apodosis zu futuraler Protasis nicht selten auftritt, so haben wir, wie ich für Plautus schon Diss. p. 48 (104) Anm. gezeigt habe, mit geringen Ausnahmen entweder Umschreibung des Futurums vor uns, sei es durch ein Hilfsverbum mit dem Inf. wie *possum*, *debeo* etc., sei es durch andere Verben wie *vereor*, *ne*, *spero puto cogito* c. inf. u. a., oder eine Apodosis mit interjektionalem Charakter; oder endlich die Apodosis enthält eine Behauptung allgemeiner Art, eine Regel, die auch schon für die Gegenwart Gültigkeit hat. Die Umschreibungen bilden die Mehrzahl der Fälle. Von den Stellen der letzten Art will ich einige ausschreiben. Cornif. 4, 54 *(expolitio) ea dupliciter fit*, *si aut eandem rem dicemus aut de eadem re;* Cic. inv. 1, 25 *sin res dabit, non inutile est ab aliqua re nova aut ridicula incipere . . . aut si rei dignitas adimet iocandi facultatem . . . horribile non incommodum est inicere*; 2, 41 *ex quibus coniectura quaedam ducitur*, *si*, *quemadmodum res maiores . . . agi soleant*, *diligenter considerabitur*. Also ist es unnötig 2, 50 *atque hi quidem et si qui eiusmodi ex proprio argumento communes loci nascentur*, *in contrarias partes diducuntur* mit Weidner das Futurum zu schreiben; und mit Recht hat C. F. W. Müller fat. 11 *quae tolluntur omnia*, *si vis et natura fati ex divinationis ratione firmabitur* seinem früheren Vorschlage entgegen die handschriftliche Ueberlieferung *tolluntur* in seiner neuen Ausgabe zurückgeführt.

Dass, wie die Tabelle lehrt, diese Form in der späteren Latinität mehr und mehr zurücktritt, schreibe ich dem in dieser Zeit erfolgten Umsichgreifen des Konjunktivs in der Protasis der Bedingungssätze zu.



DER

INFINITIV BEI MANILIUS

VON

ADOLF CRAMER.

Dass der Sprachgebrauch des Manilius eine eingehendere Darstellung bisher nicht gefunden, ist bei den vielfachen sprachlichen und sachlichen Schwierigkeiten, die er bietet, nicht zu verwundern, zumal da eine den heutigen Anforderungen entsprechende Ausgabe noch immer fehlt. Auch bei Untersuchungen auf dem Gebiete der historischen Syntax des Lateinischen ist Manilius so gut wie ganz unberücksichtigt geblieben, und die Darsteller der römischen Litteraturgeschichte weichen in ihren Ansichten über seinen Sprachgebrauch erheblich von einander ab; denn während Bernhardy[1] erklärt, es fände sich bei Manilius von griechischen Studien kaum eine Spur, am wenigsten ein seltener Gräcismus, und es seien auch Archaismen spärlicher, als die Kritiker glaubten, dagegen sei seine Syntax weit anstössiger, und man wundere sich über Missbrauch der Pronomina, Präpositionen und Modi, charakterisiert Teuffel[2] seine Sprache mit den Worten: «Lange Parenthesen und verwickelte Perioden, Archaismen, Gräcismen besonders im Gebrauche der Casus und des Infinitiv.»

Thatsächlich aber enthält seine Sprache keineswegs häufig Gräcismen, namentlich nicht bei der Anwendung des Infinitiv. Eine Vergleichung der von ihm gebrauchten Infinitivkonstruktionen mit denen bei anderen Schriftstellern ergiebt vielmehr die Thatsache, dass er keineswegs auffallend von dem gewöhnlichen Gebrauche abweicht. Dies Sachverhältnis klarzulegen erscheint um so gebotener, als bis jetzt in den zahlreichen Abhandlungen über den Gebrauch des Infinitiv bei lateinischen Schriftstellern Manilius so gut wie nicht berücksichtigt ist, selbst nicht in den Abhandlungen von Krause und Schmidt,[3] die doch äusserst reichhaltige Stellensammlungen

---

[1] Grundriss der römischen Litteratur[5] p. 555.

[2] Geschichte der römischen Litteratur[4] p. 540.

[3] H. Krause, De Vergilii usurpatione infinitivi. Diss. Hal. 1878. J. Schmidt, De usu infinitivi apud Lucanum, Valerium Flaccum, Silium Italicum. Diss. ibid. 1881.

bieten, und die Manilius nur an den wenigen Stellen anführen, wo er schon von Draeger in seiner «Historischen Syntax» erwähnt wird.

Im folgenden soll nun der Gebrauch des Infinitiv bei Manilius in der Weise behandelt werden, dass zuerst vom Gebrauche des blossen Infinitiv, dann von dem des Accusativus cum infinitivo und des Nominativus cum infinitivo gehandelt wird, im dritten Abschnitt sollen die Fälle aufgezählt werden, wo der Infinitiv oder Accusativus cum infinitivo im Wechsel mit Substantiven gebraucht wird, also selbst als Substantivum erscheint, und schliesslich soll kurz das Ergebnis der Untersuchung mitgeteilt werden.

Da die vorhandenen Abhandlungen über den Gebrauch des Infinitiv genaue Auskunft darüber geben, von wem eine Infinitivkonstruktion zuerst gebraucht, und von wem sie weiter angewandt ist, so genügt es, im folgenden nur bei selteneren Konstruktionen die Vorgänger des Manilius zu nennen und die bei ihm zuerst vorkommenden Verbindungen hervorzuheben. Die neben der Infinitivkonstruktion bei Manilius sich findenden anderweitigen Konstruktionen desselben Wortes werden ebenfalls anzuführen sein.

I.

DER BLOSSE INFINITIV.

Nur zweimal, abgesehen von den im dritten Abschnitt angeführten Fällen, wo Substantiva und Infinitive mit einander wechseln, verwendet Manilius den Infinitiv substantivisch, und zwar einmal als Subjekt eines Satzes 3, 211—215 sed quanta effectu, res est tam plena laboris, cursibus aeternis mundum — exprimere et vultus eius componere certos ac tantae molis minimum deprendere punctum und ein zweites Mal als Antwort auf eine Frage 2, 434 his animadversis rebus quae proxima cura? noscere tutelas adiectaque numina signis.

Ausgedehnt dagegen ist der Gebrauch des Infinitiv bei Verben. Von Verben der Möglichkeit wendet Manilius, wie allgemein, an ausser posse (an 61 Stellen), quire und nequire, jenes 3, 204 queas — exprimere, 4, 432 referre — iterare queat. dicere — mutare, dieses 3, 391 nequeunt — referri und 5, 744 sufferre nequiret. Ausserdem findet sich noch valere 4, 121 ducere — valeant, das nach Draeger[1] zuerst Cicero (einmal) und Lucrez anwenden, worauf es zunächst bei Dichtern häufiger wird.

[1] Histor. Syntax² II p. 301.



Von den Verben des geistigen Könnens finden sich nur nescire 1, 905 nescimus credere und (vgl. Abschn. III) nach Plautus' Vorgange tenere; bei Lucrez[1] wird es mit dem Accusativus cum infinitivo verbunden; von Verben der Notwendigkeit nur debere 1, 195 nec — natura admiranda videri — debet; dagegen hat necesse est den Konjunktiv nach sich (4, 281).

Die Verba des Wollens konstruiert er den allgemeinen Regeln entsprechend bei gleichem Subjekt mit dem Infinitiv, bei ungleichem mit dem Accus. c. infin., wie die Konstruktion von velle zeigt; dies steht mit dem Infin. praes. act. 1, 648. 2, 315. 333. 3, 170; mit dem Infin. praes. pass. 1, 486. 2, 724; endlich einmal mit dem Infin. perf. act. 2, 562 depressisse volunt, offenbar durch das Metrum beeinflusst. 4, 573 ne velit in primos animus procedere Pisces (so Jacob), ist dagegen wohl verderbt; cod. G[2] hat: neve sit et primis producere pisces, mit einer Lücke für etwa vier Buchstaben zwischen et und primis; Scaliger liest: neve sit in primos animus procedere pisces, Bentley : ne vero sit te primos producere pisces; die Lesart Scaligers scheint am wahrscheinlichsten. Der Accus. c. inf. findet sich dagegen nach velle beim Wechsel des Subjekts: 2, 36 astra — voluerunt . revolvi (sc. poetae); 3, 521 voluit numerari signa; 4, 346 voluit partes — esse und 4, 571 si quem sanctumque velis castumque probumque sc. esse. Malle findet sich nur mit dem Infinitiv 2, 583 mallet Orestes . mori; 5, 300 malim credere.

Von Verben, die eine Willensrichtung bezeichnen, findet sich zunächst audere wie überall mit dem Infinitiv verbunden 1, 78. 2, 10. 135. 3, 653. 5, 360; ferner cupere 1, 12 cupit — pandere; 1, 29 cuperet deus . videri; 2, 136 cupiam — ferre; 2, 514 cupiunt attendere; 2, 517 audire . cupiant . aliosque videre; 2, 608 cupis dignoscere; 2, 628 complecti cupiunt; 4, 139 cupientia vendere; 5, 156 cupient . amare videri; 5, 531 cupiens prensare und endlich 5, 624, wo bei cupere als Objekt erst ein Substantivum und dann ein Infinitiv steht (vgl. Abschn. III); mit dem Accus. c. inf. kommt cupere nicht vor. — Conari findet sich 1, 561 reddere coner; 1, 718 conetur solvere; 2, 500 conatur nectere; 3, 4 extendere . conor et — ducere; 4, 390 conaris scandere — cognoscere . et transire — potiri; 5, 179 conatum ferre; 5, 434 conantur visere. In der Stelle 1, 28 quis foret humano conatus pectore tantum, invitis ut dis cuperet deus ipse videri hängt ut nicht von conatus ab, sondern von tantum, Manilius verbindet

---

[1] Vgl. E. Reichenhart, der Infinitiv bei Lucretius, p. 488. (Acta sem. phil. Erlang. IV.)

[2] Vgl. P. Thomas, Lucubrationes Manilianae, Gand 1888, welche Schrift von Seite 13 ab eine Kollation des cod. G, der besten Handschrift, enthält.

also, wie alle anderen, conari nur mit dem Infinitiv. Eigentümlich ist noch 1, 348 quem . conatus Equus comprendere cursu festinat, wo der Infinitiv sowohl zu conatus als zu festinat gehören kann. — Von den Kompositis des Verbums tendere findet sich nur intendere 1, 108 cognoscere . intendit — comprendere, was schon bei Plautus vorkommt. — Aggredi steht 1, 3 deducere . aggredior — movere; quaerere 5, 233 quaerit . comprendere; temptare 2, 774 temptet scindere; alle drei Verba werden häufig so konstruiert.

Von Verben des Denkens bietet Manilius meminisse stets in der Form memento am Versende 2, 403 memento — opponere; 2, 730 numerare memento; 3, 491 coniungere — memento; 4, 411 spectare memento; ferner destinare 2, 774 circumdare . destinat; 5, 576 destinat — vadere; vor Manilius findet sich dies ausser bei den Prosaikern Caesar, Livius, Nepos noch bei Ovid. Perstare bietet er 3, 293 consurgere perstant, nachdem es vorher Cicero und mehrfach Ovid angewandt hat.

Als Verbum der Beschleunigung gebraucht er ausser festinare (vgl. oben bei conari) properare 3, 629 properant destringere; beide Verba werden vor Manilius oft in dieser Konstruktion gebraucht.

Von den Verben der positiven Willensäusserung fehlen bei Manilius die des Bittens, Forderns, Ermahnens, Ratens, Antreibens; von den Verben des Befehlens verbindet er mit dem blossen Infinitiv imperare, nach anderer Vorgange, 5, 523—526 quaerere — rimari (so Jacob, cod. G eruere) — invertere . imperat et — deprendere — producere. — Cogere verbindet er teils mit dem Infinitiv teils mit dem Accus. c. infin.; jener steht 1, 702 cogitque notari; 2, 526 cogit — fateri; 2, 617 excedere cogit; 2, 861 cogit esse sui moris; 3, 446 cogentia — ferre; 4, 84 coguntur tanta moveri inque suas ferri poenas; 4, 919 cogatque . attendere; 5, 485 cogetque videre (2, 621 kommt nicht in Betracht, da dort contendere cogit nicht in den Handschr. steht, sondern Konjektur von Jacob ist). Der Accus. c. inf. findet sich nach cogere dagegen 2, 84 quae (sc. signa) — cogit (sc. ratio) — sentiri und 3, 337 ipsa moveri tempora . ratio cogit variosque referre — dies.

Von Verben des Zulassens und Erlaubens findet sich nur sinere mit dem Infinitiv verbunden, jedoch so, dass der Subjektsaccusativ leicht zu ergänzen ist (vgl. Abschn. II).

Nach dignari steht der Infinitiv 1, 41 (natura) regales animos . dignata movere, wie oft bei Dichtern seit Lucrez; ebenso nach sustinere = über sich gewinnen 5, 308 serpentem — sustinuit . petere ac prosternere.

Von negativen Verben der Willensrichtung gebraucht Manilius keines (auch nicht nolle); von den Verben des Verbietens und Weigerns finden sich nur recusare 1, 553 ire recusant, wie oft

vor Manilius; vetare = impedire dagegen konstruiert er nach dem Vorgange von Horaz mit ne 4, 645 (Phocus) est vetitus, totam ne vinceret . terram. — Cunctari und dubitare «Bedenken tragen», dieses stets negativ, haben, wie vielfach, auch hier den Infinitiv nach sich 2, 784 mihi cunctanti . succedere; 2, 105 quis dubitet — coniungere; 4, 933 ne dubites — credere; 5, 194 per nulla sequi dubitat vestigia.

Aus der Zahl der Verba der Affekte gebraucht er timere 1, 424 non posse timens; 4, 837 timuit condi natura und metuere 3, 2 nec — metuentem invadere (cod. G vadere); dagegen steht ne 2, 588 sponsoremque reus timuit, ne solveret ipsum. — Gaudere verbindet er zweimal mit dem Infinitiv, 5, 139 pascentes tendere gaudent und 5, 385 pascere . aves . gaudent reddere — revocare, wie oft zuvor.

Prohibere verbindet er je einmal mit dem Infinitiv und mit dem Accus. c. inf. 1, 172 prohibentur longius ire (cod. G hat prohibent in l. ire) und 1, 139 prohibentque requiri — quicquam. Eigentümlich scheint Manilius die Konstruktion von terrere mit dem Infinitiv zu sein 5, 577 altera si Gorgo veniat non territus ire; Draeger erwähnt sie nicht.

Von den Verben, die den Verlauf einer Thätigkeit ausdrücken, hat er zunächst incipere häufig: 1,694. 805. 2, 267. 3, 158. 177. 253. 465. 469. 5, 103; ebenso coepisse: 4, 547. 5, 581. — Pergere steht 4, 108 defendere pergit virtutemve . fraudare; endlich desinere 5, 563 desiit perfundere.

Aus der Zahl der Verba, die die Entwickelung und den weiteren Verlauf einer Thätigkeit bezeichnen, finden wir docere — nach Draeger[1] hie und da seit Cicero mit dem Infinitiv — 2, 262 docet . damna subire und 2, 926 tutela docet Venerem sua tela movere; ausserdem mit dem Accusativus c. inf. 2, 699 ratio binas — esse . docet partes; über discere vgl. Abschn. III. Ferner findet sich monstrare 3, 437 via monstravit (cod. G — bit) ponere . et numerare, wie schon bei Horaz und Ovid. Dann gebraucht er adsuescere 2, 506 nec non — parere — atque — conspicere adsuevit und 3, 104 quodque — accidere adsuevit und endlich solere 5, 204 solet . poscere cura.

Schliesslich ist noch das Verbum dare zu erwähnen, das er wiederholt in der Verbindung mit dem Infinitiv anwendet, meist in der Bedeutung «gewähren», von den Eigenschaften gebraucht, welche die Sterne verleihen; so steht es 4, 193 (Erigone) causas viresque dabit perquirere rerum; 5, 205 quodcunque solet venandi poscere cura, in proprios fabricare dabit (sc. Procyon) venalia quaestus; zu bemerken ist, dass an dieser Stelle das Verbum tribuere mit einem Objektsaccusativ und mehreren zu diesem als

[1] a. a. O. II p. 348.

Apposition gehörigen Infinitiven vorausgeht und dabit dies Verbum wieder aufnimmt; endlich 5, 295 (Sagitta) dabit — torquere — mittere — deprendere — figere. Einmal hat dare auch die Bedeutung «erlauben» 3, 100 quamque datum (sc. sit) . operum componere moles. Ueber attribuere und dari mit folgendem Infinitiv vgl. Abschn. III.

Als Subjekt erscheint der Infinitiv bei folgenden unpersönlichen Verben: Piget 1, 513 saecula dinumerare piget; 4, 399 pelagus cepisse pigebit. — Pudet 4, 403 pudeat . bona velle. — Decet 2, 746 spectare decebit; 5, 277 decuit mortales nosse metallum. — Iuvat 1, 13—16 tantum iuvat ire — et . spatiantem vivere — noscere; 1, 17 scire iuvat — cernere — referre; 4, 75 cessare iuvat; 4, 509 tantum audere iuvat; 4, 512 iuvat — transire — scrutarique — et esse; 4, 873 iuvat — ferri et fraudare — deponere — descendere — componere — ferre . sequi — subire — vivere — ediscere; 5, 464 iuvabit dicere. — Libet 2, 402 libet — celebrare; 4, 231—237 libet subiungere — ducere — sequi — domitare . exorare — auferre — loqui . aptare. Ausserdem findet es sich mit dem Accus. c. infin. 4, 578 animum libet ire und mit den Handschriften 5, 8 me properare viam mundi (so cod. G) libet — ⟨et⟩ decurrere caelo, während Jacob mundus iubet liest. — Licet steht 1, 387 cernere — licet; 1, 472 licet — cernere; 2, 234 non licet — deflectere; 2, 294 licet — deducere — effingere; 2, 663 cernere — licet; 3, 297 liceat — ducere — adscribere; 5, 727 licet — cernere. Dagegen wird licet in derselben Bedeutung mit dem Konjunktiv konstruiert 3, 182 per tempus licet affirmes natum esse diei und 5, 439 adnumeres etiam illa licet — corpora. Einmal steht bei licet vielleicht der Accus. c. infin. 1, 25 quem primum interius licuit cognoscere terris? indessen hat Thomas[1] wahrscheinlich gemacht, dass der Satz nicht als Frage aufzufassen ist, dass terris (= hominibus) der Dativ zu licet ist und quem als Objekt zu cognoscere sich auf das vorhergehende Substantivum mundus bezieht; es würde also auch hier der blosse Infinitiv stehen. — Prodest liest man 2, 761 prodest didicisse; 4, 866 prodest — scrutari. — Superest 4, 119 superest — fabricare. — Praeterit 2, 203 nec te praetereat nocturna diurnaque signa, quae sint, perspicere et . deducere; die Handschriften bieten freilich praetereant, was Jacob aufgenommen hat. Ueber praestat vgl. Abschn. III.

Alle diese Konstruktionen bieten nichts Auffälliges, ebensowenig wie der Gebrauch des Infinitiv nach folgenden abstrakten Substantiven vom gewöhnlichen Sprachgebrauch abweichend ist: Fas 3, 553 nihil — credere fas est; 4, 440 nec fas est . suspendere; 4, 520 quaerere fas est; 4, 896 aut cuiquam genitos nisi caelo credere fas est esse homines; 4, 922

[1] a. a. O. p. 1 f.

cernere fas est. — Nefas 2, 127 quis neget esse nefas invitum prendere mundum et — deducere; 4, 922 quis putet esse nefas nosci. — Fatum 2, 114 materiae fatum est cogi, sed cogere mundo; 2, 149 hoc quoque fatorum est legem perdiscere fati. — Opus 3, 30 condere . carmina vulgatum est opus. — Pretium 4, 11 summum census pretium est effundere censum. — Laus 5, 497 laus est contendere cuncta. — Ars 5, 309 ars erat esse patrem. — Studium 5, 189 sunt quibus in ponto studium es: cepisse ferarum . facies et — sternere — lacessere — colare. — Malum 5, 114 minimum cecidisse malum est. — Endlich wird durch Konjektur Scaligers noch aufzunehmen sein: Animus 4, 573 neve sit in primos animus procedere Pisces (vgl. oben p. 5).

Der Infinitiv nach Adjektiven und Adverbien ist bei Manilius nicht sehr häufig; es finden sich zunächst folgende Adjektiva im Neutrum als Prädikat zum Infinitiv: Facile steht 3, 26 facile est . dare vela — agitare — addere; 3, 296 facile est — noscere. — Fatale 4, 118 hoc . fatale est, sic ipsum expendere mundum. — Iucundum 5, 432 iucundum est quaerere. — Simplex 3, 30 condere . carmina vulgatum est opus et componere simplex. — Minus 4, 913 an minus est — ducere . quam — attendere. — Quantum 3, 24 quid? dicere quantum est — quid? iungere (cod. G hat an beiden Stellen quod). — Endlich steht der Infinitiv nach relictum est 5, 401 nihil est audere relictum. Draegers[1] Behauptung, nach relinquitur stände nie der Infinitiv, ist also unrichtig, wie auch schon Schmidt[2] durch eine Stelle bei Lucan nachgewiesen; restat dagegen verbindet Manilius mit ut (1, 561).

Persönlich gebrauchte Adjektiva mit dem Infinitiv hat er folgende: Contentus, nach dem Vorbilde Ovids, 1, 465 formas disiungere . contenta et . ostendere; 1, 503 haec contenta — flectere . ille — surgere — decurrere; 2, 297 contentus erit numerasse; 3, 39 (res) contenta doceri. Ferner gebraucht er potens 5, 163—169 ille — eludere caestus, nunc exire levis . nunc mittere palmas, ille — reddere . et . pensare . et ludere — glomerare .; ille potens . perfundere — disponere. Draeger erklärt nach dem Vorgange von Kübler,[3] hier sei potens wirkliches Adjektivum und als solches hier zuerst mit dem Infinitiv verbunden, während es als Participium schon bei Ennius so gebraucht sei; ob dieser Unterschied aber wirklich zu machen ist, erscheint doch zweifelhaft, da hier potens (sc. erit) auch nur eine Umschreibung für poterit ist. — Eine Neuerung des Manilius ist der

[1] a. a. O. II p. 357.

[2] a. a. O. p. 15.

[3] Draeger a. a. O. II p. 372. Kübler, De infinitivo apud Romanorum poetas a nominibus adiectivis apto. Berol. 1861. Progr. p. 12.

Infinitiv nach notus 1, 31 iam sidera nota sublimes aperire vias, eine Konstruktion, die auch von seinem Zeitgenossen Germanicus (Aratea 375) angewandt wird und sich dann bei Silius und Valerius Flaccus wieder findet.[1] Wenn Jacob schliesslich im Index seiner Ausgabe unter «Infinitiv» anführt «levis exire 5, 163» (vgl. oben die Stelle bei potens), so scheint es weit einfacher den Infinitiv von potens abhängen zu lassen und levis prädikativ aufzufassen = er wird leicht, gewandt entgehen können.

Von Adverbien finden sich mit dem Infinitiv: Satis (sat), parum und nimis. Ersteres erscheint mehrfach zu Anfang des Hexameters in der Verbindung nec satis est, so 2, 270 nec satis est — noscere; 3, 581 nec satis est — noscere; 4, 409 nec satis est — discere, dann ähnlich 2, 331 non igitur satis est . numerasse; 2, 643 nec satis hoc tantum . insistere; 5, 665 nec cepisse sat est; ausserdem 2, 751 nunc satis est docuisse; 2, 966 nunc satis est — notasse; 3, 159 satis est insistere; 4, 395 admitti potuisse sat est. — Parum steht 1, 16 quod solum novisse parum est und 5, 156 semper amare parum est. — Nimis mit dem Infinitiv scheint eine Neuerung des Manilius zu sein, es steht 3, 34 quae nosse nimis und 4, 439 ostendisse deum nimis est; die Wörterbücher führen es in dieser Verbindung aus Martial an.

Beachtenswert ist es, dass der sogenannte Infinitivus historicus und der Infinitiv im Ausrufe bei Manilius fehlen, ebensowenig kommt der Infinitiv des Zweckes nach Verben der Bewegung vor, auch andere den Infinitiv ersetzende Konstruktionen fehlen. Ein solcher Infinitiv ist vielleicht zu erkennen 2, 233, wo handschriftlich überliefert ist: humida terrenis atque illi degere mixta, aber mit Recht haben wohl die Herausgeber seit Scaliger diesen Infinitiv beseitigt; dieser und Bentley lesen aequali foedere mixta, Jacob aequo illi foedere m.; es kommt hinzu, dass atque an dritter Stelle des Satzes bei Manilius sonst nicht gelesen wird.

Der Infinitiv als Apposition.

Die Anwendung des Infinitiv als Apposition zu einem Substantivum ist bei Manilius so ausgedehnt wie wohl bei keinem anderen lateinischen Schriftsteller; der Gebrauch selbst ist alt, und schon aus Plautus werden Beispiele citieret.[2] Manilius wendet ihn vor allem da an, wo es sich um Angabe von Thätigkeiten handelt, welche die Gestirne den unter ihrem Zeichen Geborenen verleihen. Die betr. Infinitive treten als Apposition teils zum

---

[1] Schmidt a. a. O. p. 91. von Golenski, De infinitivi apud poetas Latinos usu. Diss. Regim. 1864. p. 49.

[2] Kühner, Ausführl. Gramm. d. lat. Spr. II p. 490. Draeger a. a. O. II p. 366.

Nominativ, teils zum Accusativ, in seltenen Fällen auch zu einem anderen Kasus.

Als Apposition zum Subjekt stehen Infinitive in folgenden Fällen: 2, 816—819 hinc favor et species atque omnis gratia vulgi: reddere iura . componere . orbem foederibusque — iungere gentes et — extollere nomen; 4, 244—248 hinc artes studiumque trahit, nam quidquid in usus ignis eget poscitque novas ad munera flammas, sub te censendum est: scrutari . metalla . et opes terramque exurere . materiamque — duplicare repertam (so Haupt,[1] cod. G duplicari et arte); 5, 356 f. hoc est artis opus, non exspectare gementes et sibi non aegros — credere curae; 5, 371—374 mille fluent artes: aut bellum indicere . et — volucrem prensare . aut . damnare — pascentemve super . ducere lina; 5, 544 f. una malorum proposita est merces: . dedere ponto Andromedam; 5, 659—661 hoc trahit in pelagi caedes et vulnera natos squamigeri gregis: . laqueare profundum retibus et pontum . armare.

Als Apposition zu einem Objektsaccusativ steht der Infinitiv: 4, 128 in iugulumque dabit fructus et — vellera diversos ex se parientia quaestus: nunc glomerare . nunc . solvere lanas, nunc tenuare . filo, nunc ducere telas, nunc emere et — vendere vestes; 4, 166—172 attribuit varios quaestus artemque lucrorum: — fortunam ferre — et . annonae speculantem incendia ventis credere opes orbique . bona vendere posse totque — commercia iungere . atque — exquirere praedas et — componere census; 4, 180—182 hoc habet hoc studium: postes ornare . pellibus et — praefigere praedas et pacare . silvas et vivere rapto; 4, 260—265 tribuit . Aquarius artes: cernere — undas, inducere terris ipsaque . aspergere . astra litoribusque — illudere ponto et . fabricare lacus et — suspendere rivos; 5, 71—84 ille dabit . studium caeloque retentans — artes: stare — moderantem . ora — et flectere equorum . vires ac . stringere — exagitare feros pronumque anteire volantes vixque — contingere campum vincentem . ventos vel . tenentem — cursus agitare . obstantemque — praecludere circum, vel medium . nunc . ire — fidentem campo, nunc . currere . spemque — suspendere; 5, 199—205 arma . venandi tribuit: catulos nutrire — mores numerare — lentaque . formare hastilia . et quodcumque solet venandi poscere cura — fabricare dabit (vgl. oben p. 7 f.).

Als Apposition zu einem Genetiv steht der Infinitiv 5, 146—151 illis cura sui cultus frontisque decorae semper erit, — ponere crines aut . revocare comas et — fingere et . caput emutare . pumicibusque — membra polire atque odisse virum sterilisque optare lacertos; und 5, 273—285 arvorum ingenerat studium rurisque colendi: seminaque — credere

[1] Opusc. II p. 342 f.

terris usuramque sequi — atque horrea quaerere — et — subdere — frumenta superque ducere . orbes et mergere farra ac torrere . hominumque alimenta parare atque . genus — variare.

Als Apposition zu einem Ablativ endlich steht der Infinitiv 5, 461—464 nec minus hac scelerum facie rerumque tumultu gaudebunt: atri luxum memorare sepulchri (so cod. G, Scaliger: luctum, Jacob: Atrei luxum memorare, sepulcra) ructantemque patrem natos solemque reversum et caecum sine sole diem.

Zum Schluss dieses Abschnittes mögen zwei Stellen erwähnt werden, in denen in der Ausgabe von Jacob der Infinitiv steht: 4, 12 solvite mortales animos curasque levate totque supervacuis vitam deflere querelis und 5, 546 hic Hymenaeus erat: solari publica damna privatis; lacrimans ornatur victima poenae. An der ersten Stelle verteidigt Jacob das auch handschr. überlieferte deflere als abhängig von levate = desinite, aber offenbar ist dies eine sehr harte Verbindung; viel einfacher scheint es mit alten Ausgaben, Scaliger und Bentley zu lesen deplete. An der zweiten Stelle findet sich der Infinitiv in den Handschriften nicht, cod. G hat: solaque publica dama pro natis lacrimans ornatur victima poena; Scaliger liest ebenso, nur schiebt er hinter solaque ein in ein; Bentley endlich liest solataque p. d. privatis lacrimis o. v. poenae.

II.

DER ACCUSATIVUS UND DER NOMINATIVUS CUM INFINITIVO.

Von den Verben der sinnlichen Wahrnehmung gebraucht Manilius videre, cernere und adspicere. Videre steht 1, 293 videt volitantia cuncta moveri; 1, 816 candescere flammas — factosque perire cometas — viderunt; 5, 737 populumque equiti equitique subire volgus . videas; dagegen setzt er das Participium 1, 863 fulgura cum videas . vibrantia lumen — et caelum. ruptum; 4, 852 Phoebum adversis currentem non videt astris und 5, 570 pendentem vidit — puellam. — Cernere findet sich 1, 425 surgere terram cerneret; 1, 495—497 consugere signa et — reddere cursus cernimus ac — ulla relinqui; mit dem Participium steht es 5, 294 surgentem cerne Sagittam. «Siehst du, wie», cernis ut, steht 2, 153 cernis ut aversus . surgat und 5, 232 cernis ut — sidus venetur in astris. — Adspicere lesen wir 2, 198 adspire Taurum . et Geminos — Cancrum surgere; einmal steht es so, dass es einen Objektsaccusativ nach sich hat und zu diesem einen Accusativus cum infin. als Apposition 1, 522—530 non

alium (mundum) videre patres aliumve nepotes adspicient — nunquam . solem decurrere — nec mutare vias et — vertere cursus auroramque — ostendere . nec lunam . excedere . orbes, sed servare modum — nec cadere in terram . sidera . sed — consumere tempora.

Von den Verbis der geistigen Wahrnehmung wendet er an invenire 1, 216 invenies fulgere Canopum und deprendere (vgl. Abschn. III); von den Verbis des Glaubens finden wir credere und putare; jenes steht 1, 183 possum nascentem credere mundum (sc. esse); 1, 425 verti naturam crederet — atque — crescere montes; 1, 453 Arctos . distingui . claudique . credimus; 1, 486 voluit credi, qui . moenia mundi . struxit — e quis et maria et terras et sidera caeli aetheraque — conflare (cod. G constare) et cuncta reverti — et . mutare figuras; 1, 492 quis credat tantas — moles, ex minimis caecoque creatum foedere mundum; 3, 236 quis possit credere — signa — meare; 3, 501 credas illam — natam esse . pariterque . vidisse; 4, 50—54 quis te . periturum . Magne — crederet; 4, 896 aut cuiquam genitos nisi caelo credere fas est esse homines; 5, 97 genitum credas — Bellerophontem imposuisse viam mundo. Putare findet sich 1, 78 se quisque satis novisse putabant (so cod. G, Jacob liest sed); 2, 244 nec tu nulla putes — commenta vocasse naturam; 2, 298 divisum — mundum putet esse . aut tria — ornare trigonum; 4, 136 seque — magnam putat esse; 4, 922 quis putet esse nefas nosci.

Aus der Zahl der Verba der Affekte hat Manilius queri 1, 744 quo querimur flammas . saevisse — terrarumque rogum . arsisse, indessen ist zu erwähnen, dass ältere Ausgaben und Scaliger quod querimur als Parenthese lesen, so dass die Infinitive von fama est (v. 735) abhängen. — Deflere 4, 748 minui deflevit onus dorsumque levari scheint nur bei Manilius vorzukommen. — Mirari steht 1, 557 nec mirere . partus eadem esse — et mixtum — fatum; 1, 859 ne mirere faces . erumpere . aeraque — lucere; 2, 534 quo mirer — superari posse trigonum. — Admirari, das nach Draeger[1] in dieser Konstruktion selten ist (er citiert nur wenige Stellen aus Cicero und Cornel. Nepos), lesen wir 1, 264 respicit admirans aversum surgere Taurum.

Verba dicendi wendet Manilius an dicere 2, 218 sex . dixere diurnas esse vices — sex — nocturna videri. — Negare 2, 127 quis neget esse nefas; 3, 39 ornari res ipsa negat, mit fehlendem Subjektsaccusativ. — Memorare ist nach Bechert[2] zu lesen 2, 622 plus . in duplici memorandum est roboris esse, wo die Handschr. numerandum haben. — Fateri 2, 526

[1] a. a. O. II p. 394.

[2] De Manilii emendandi ratione p. 60 (Leipz. Studien I, Leipz. 1878).

idque . ratio cogit verum esse fateri; 4, 117 scelus esse fatendum. — Ferre in der Bedeutung «sagen» 3, 645 similes referentia motus esse ferunt noctes aequantia signa diebus; 4, 353 coniuncta Leoni regna ferunt summas partes . Virginis esse.

Von den Verbis des Wollens verbindet Manilius ausser velle (vgl. oben p. 5) mit dem Accus. c. infin. optare 2, 587 optavitque reum sponsor non posse reverti.

Verba des Beschliessens und Verba der Willensäusserung kommen bei Manilius mit dem Accus. c. infin. nicht vor ausser iubere 1, 81 sua quemque advigilare sibi iussit fortuna; 2, 350 quos — iubet ratio procedere; 3, 53 aeraque et terras flammamque undamque — praebere alimenta iuberet; 3, 650 (Aries) exsuperare diem iubet et succumbere noctes; 3, 661 victas — vincere noctes — iubet; 4, 387 iubes me ferre laborem; 5, 35 vertere Jolcon Medeam iussit; 5, 171 edoctos iubeat volitare; und mit fehlendem Subjektsaccusativ 3, 200 tot numerare iubet . Horoscupus.

Negative Verba der Willensäusserung hat Manilius ausser prohibere (vgl. oben p. 7) nicht mit dem Accus. c. infin. verbunden, ebenso nicht Verba des Erlaubens und Zulassens mit Ausnahme von pati; dies steht 3, 668 (tempora) nec quicquam — patientia . manere; 4, 921 nec patitur — sua iura latere; einmal steht es mit fehlendem Subjektsaccusativ 2, 694 (rem) tantum Graio signari nomine passam; 4, 683 steht in den Handschr. kein Infinitiv, und der Vers wird wohl mit Recht von Scaliger und Bentley ausgeworfen.

Von den Verben des Bewirkens findet sich nur facere einmal mit dem Accus. c. infin. 1, 207 teretes facit esse figuras, einmal ist es mit ne verbunden 1, 169 fecitque cadendo, undique ne caderet; einmal endlich steht es in derselben Bedeutung mit dem Participium 4, 255 nascentemque facis revocatis lucibus annum, wenn man nicht etwa esse zu ergänzen hat, wie bei credere (oben p. 13).

Unpersönliche Verba verbindet Manilius mit dem Accus. c. infin. nur constat, placet und patet. 2, 700 his finibus esse dodecatemorion constat; 1, 123 quem — repetentem semina . natali quoque egere placet semperque fuisse et fore principio . fatoque carentem; 2, 221 sunt quibus esse diurna placet, quae mascula surgunt, feminea in noctem . gaudere tenebris; 3, 537—544 sunt quibus — placeat — omne genus rationis agi — menses annosque diesque incipere atque horas tradique . astris, et — diversas . esse vices; 3, 681 sunt quibus esse placet decimas. Endlich patet 1, 484 pateat mundum — verti atque . esse deum et forte coisse; und in dem unechten Verse 2, 112.

Von Substantiven werden mit dem Accus. c. infin. verbunden nur fama und fides. 1, 735—745 fama — ad nos descendit — Phaethontem

— volantem — liquisse vias orbemque . imposuisse polo nec signa . tulisse deflexum . cursu curvisque quadrigis errantes . flammas currumque solutum, quod querimur, flammas . saevisse — terrarumque rogum . arsisse (vgl. oben queri p. 13). 1, 750 nec . celanda est famae vulgata vetustas . e niveo lactis fluxisse liquorem — caelumque . infecisse. — Fides findet sich 1,407 magna fides hoc posse color cursusque, wo der Subjektsaccussativ fehlt und zu konstruieren ist: color cursusque m. fides est (eam) hoc posse; und 1, 729—734 an melius manet illa fides — solis equos diversos . isse atque aliam trivisse viam — exustas sedes incoctaque sidera . caeruleam . speciem mutasse . infusumque . cinerem mundumque sepultum.

Endlich finden sich in der Konstruktion mit dem Accus. c. infin. von Adjektiven nur dubius, difficilis und maior. 4,886 an dubium est habitare deum — in caelumque redire animas caeloque venire — sic esse — terrenae corpora sortis; 3, 548 difficile est in idem tempus concurrere cuncta; 5, 182 (canam) bellantem . puellam vincentemque viros et quam potuisse videri (so cod. G) virgine maius erat sternentem vulnere primo.

Im Anschluss an die Besprechung des Accus. c. infin. ist noch zu bemerken, dass die auch in Prosa nicht seltene Auslassung des Subjektsaccusativs auch bei Manilius sich findet, jedoch in beschränktem Masse; ausser den bereits oben bei den betr. Worten (negare, iubere, pati und fides) angeführten Fällen finden sich nur noch loqui, affirmare und sinere, 2, 223 nonnulla — loquuntur Neptuno debere genus; 3, 182 qui tenet exortum vel qui demergit in undas, per tempus licet affirmes natum esse diei; 3,356 si . natura sinat — aeternas super ire nives orbemque rigentem prona Lycaoniae spectantem membra puellae.

Der Nominativus cum infinitivo.

Auch diese Verbindung bietet bei Manilius nichts Bemerkenswertes; es werden mit dem Nomin. c. infin. verbunden, wie allgemein, zunächst von den Verbis des Sagens die Passiva dici und ferri 2, 740 quod dicitur esse dodecatemorion; 3, 224 signum dicatur oriri; 2, 285 dextra esse feruntur; 3, 564 quot . annos dare signa ferantur. Ferner findet sich iuberi 4, 752 tellus Aegypti iussa natare; 5, 10 iussus conscendere currus. — Videri 1, 847 stellae . volare videntur; 4, 389 cernere — lucem . viderer; 5, 93 Salmoneus, qui caelum imitatus — expressisse sonum mundi sibi visus et . admovisse Jovem terris; 5, 156 cupient et amare videri; 5, 640 hic stadium fraudare . poteritque videri mentitus passus et campum tollere cursu. Dagegen scheint 2, 557 Scorpios — fecundus creditur hostis nicht nötig esse zu ergänzen.

Am bemerkenswertesten ist die persönliche Passivkonstruktion von concedere 4, 337 (pars) quae fastidito concessa est iure potiri, eine Konstruktion, für die Draeger[1] je eine Stelle aus Cicero und Vergil anführt.

III.

DER INFINITIV ODER ACCUSATIVUS CUM INFINITIVO IM WECHSEL MIT SUBSTANTIVEN.

Nicht selten kommt bei Manilius der Fall vor, dass bei einem und demselben Verbum Substantiva im Wechsel mit Infinitiven oder Accus. c. infin. als Subjekt oder Objekt stehen, eine Erscheinung, die ebenfalls schon vor Manilius beobachtet wird, z. B. bei Sallust und Horaz.

Beim Infinitiv tritt diese Erscheinung ein zunächst als Subjekt: 3, 143 cuius tempore praestet auxilium et vitae sucus miscere salubris und 4, 574 garrulitas . datur linguaeque venenum, verba maligna, novas mutantes . ad aures, crimina per populum populi ferre ore bilingui; indessen ist zu bemerken, dass alte Ausgaben und Scaliger statt ferre fert bieten. — Ferner stehen Substantiva und Infinitive als Objekt: 1, 91 linguas didicere volucrum, consultare fibras et rumpere . angues, sollicitare umbras imumque Acheronta movere, in noctemque dies, in lucem vertere noctes; 4, 282—289 convertere clavum, et frenare ratem, fluctusque effindere . aut . agere et . inflectere — everrere .. aequor — populos exponere . aut uncos celare —, navales etiam pugnas, pendentia bella attribuunt, pelagique infectos sanguine fluctus; 5, 624 patres cupiant extrema suorum oscula et in proprias animum transferre medullas; 5, 354 ille tenet medicas artes — et — mutarum tollere morbos.

Beim Accusativus c. infin. findet sich dieser Gebrauch 1, 63 deprendit tacitis dominantia legibus astra et totum . mundi ratione moveri, fatorumque vices . discernere signis; 2, 60—64 canam — deum — totumque — vivere mundum et . agi; 4, 37—42 quid referam Cannas admotaque . arma postque tuos . lacus Fabiumque . Varronemque — accepisse iugum victae Carthaginis arces . Hannibalem . cecidisse . exiliumque — luisse; 5, 728—733 licet caeli . templa cernere — totumque micare — mundum nec cedere — sed — ignes . volitare per orbem.

Einmal hängen ein indirekter Fragesatz und ein Accusat. c. infin. von demselben Verbum ab: 1, 110 quasque vices agerent — notavit omniaque — moveri — fata.

---

[1] a. a. O. II p. 449.

Endlich ist noch zu erwähnen 2, 570 ff. nec sola est ratio, quae dat nascentibus arma, inque odium generat partus et mutua velle, sed plerumque manent inimica tertia quaeque lege. Nach dem Zusammenhange kann hier der mit dem Objekt mutua verbundene Infinitiv velle nur von der vor odium stehenden Präposition in abhängen, so dass der Sinn ist = welche die Geborenen zu Hass und Freundschaft erzeugt. Nach den Untersuchungen über den substantivierten Infinitiv[1] kommt freilich die Präposition in erst in späterer Zeit mit dem Infinitiv verbunden vor, indessen ist die Konstruktion an unserer Stelle dadurch erklärlich, dass von der Präposition zunächst ein Substantivum abhängt.

ERGEBNIS.

Manilius verwendet gar nicht den sog. Infinitivus historicus und den Infinitiv im Ausrufe; er verbindet mit dem Infinitiv oder Accusat. c. infin. fast ausschliesslich solche Verba, Substantiva, Adjektiva und Adverbia, die schon vor ihm z. T. ganz allgemein gebräuchlich waren. Neu scheint er in diesen Verbindungen anzuwenden terrere, notus und nimis, ferner (mit dem Accusat. c. infin.) deprendere (= cognoscere), deflere und difficile est.

Eigentümlich ist ihm ferner der ausgedehnte Gebrauch des Infinitiv als Apposition, sowie die nicht seltene Anwendung des Infinitiv und Accus. c. infin. im Wechsel mit Substantiven. An einer Stelle scheint er den Infinitiv mit Objekt von der Präposition in gemeinschaftlich mit einem Substantivum abhängen zu lassen.

Was endlich die Formen des Infinitiv betrifft, so finden sich eigentümliche Infinitivbildungen bei Manilius nicht, denn die Form duplicarier, welche alte Ausgaben und Scaliger 4, 248 bieten, ist handschriftlich nicht überliefert; dass er bisweilen den Infin. praes. durch das Participium praes. mit esse umschreibt und bei zusammengesetzten Zeitformen esse öfters weglässt, sei nur beiläufig bemerkt. Den aoristischen Infinitivus perfecti wendet er vereinzelt an, mehrfach findet er sich bei satis est, ferner nach velle und im Wechsel mit Infinit. praes., offenbar unter dem Einflusse des Metrums, nach studium (vgl. p. 9).

---

[1] Wölfflin im Archiv f. lat. Lexikogr. III p. 70 ff.

DIE TRACTATE

ΠΕΡΙ ΠΑΘΩΝ ΤΟΥ ΗΡΩΙΚΟΥ ΜΕΤΡΟΥ

VON

LUDWIG VOLTZ.

Die Lehre von den πάθη, d. h. den scheinbaren, durch Synizese u. s. w. zu entfernenden Fehlern im Bau des daktylischen Hexameters gehört zu den am häufigsten behandelten in der späteren metrischen Litteratur der Alten. In der uns vorliegenden Fassung, die verschiedene πάθη mit besonderen Namen kennt, scheint sie nicht über das erste nachchristliche Jahrhundert zurückzugehen; vgl. E. Rohde, De Julii Pollucis . . . fontibus, Lipsiae 1870, p. 46 adn. Ueber ihr Vorkommen in dieser Zeit vgl. G. Rauscher, De scholiis Homericis ad rem metricam pertinentibus, Diss. Argentorati 1886, p. 54 und adn. 6; p. 20 sq. Die erste zusammenhängende Darstellung tritt uns bei Athenaeus XIV, p. 632 cd. entgegen. Hier lesen wir, Homer habe διά τό μεμελοποιηκέναι πᾶσαν ἑαυτοῦ τήν ποίησιν ἀφροντιστί viele ἔπη χωλά gemacht. Solcher Verse giebt es drei Arten: ἀκέφαλοι, λαγαροί, μείουροι, je nachdem sie τήν χωλότητα am Anfang, in der Mitte oder am Ende haben. Als Beispiele des ἀκέφαλος werden die Verse Ψ 2 und μ 423, für den λαγαρός ein Vers unbekannter Herkunft und B 731, für den μείουρος M 208, Θ 305 und (fälschlich, vgl. Rauscher a. a. O. p. 54, adn. 5) ι 212 angeführt. Was aber eigentlich die χωλότης oder das πάθος bedinge, wird uns in der Auseinandersetzung des Athenaeus nicht mitgeteilt.

Alle anderen Darstellungen unterscheiden sich von Athenaeus eben dadurch, dass sie das Wesen der πάθη mehr oder weniger bestimmt angeben. Und zwar kennen sie entweder die drei πάθη des Athenaeus, die als ein Defekt an einer Versstelle bestimmt werden, oder sie fügen zu diesen noch drei πάθη des Ueberschusses hinzu; in Sprachgebrauch, Beispielversen und Namen für die πάθη weichen sie von Athenaeus wie untereinander vielfach ab. Ihre gegenseitigen Beziehungen sollen im folgenden näher betrachtet werden. Dabei ist von einer Behandlung der in den Homerkommentaren natürlich massenhaft vorkommenden Anführungen einzelner πάθη (vgl. Rauscher a. a. O. p. 50 sqq. und H. Grossmann, De doctrinae metricae

reliquiis ab Eustathio servatis, Diss. Argentorati 1887, p. 36 sqq.) ebenso wie einzelner Erwähnungen bei lateinischen Grammatikern (z. B. Terentianus Maurus GL VI p. 383, v. 1929 sq., Marius Plotius Sacerdos VI p. 452, 20 sq., Servius IV p. 465, 24 sq.) abgesehen worden. Die richtige Beurteilung der zusammenhängenden Darstellungen wird durch zweierlei erschwert: einmal sind die mit unserem Stoffe sich inhaltlich nahe berührenden Traktate περὶ συνιζήσεως und περὶ κοινῆς συλλαβῆς nicht ohne Einfluss auf die Traktate περὶ παθῶν geblieben, und ferner fehlen in der Ueberlieferung sicher viele Mittelglieder, deren Kenntnis uns manche Umgestaltung erklären würde. Was sich trotz dieser Umstände ermitteln lässt, ist ungefähr folgendes:

I.

Wie schon oben erwähnt, zählen nicht alle Traktate περὶ παθῶν drei πάθη auf; die weit überwiegende Mehrzahl nennt deren sechs. Daraus ergiebt sich die Frage, ob der Abschnitt des Athenaeus die ganze Lehre enthält, oder ob er nur einen Auszug aus der vollständigen Doktrin von den sechs πάθη darstellt. Diese Frage kann ohne weiteres zu Gunsten des Athenaeus entschieden werden.

1) Nach Athenaeus haben wir die älteste Darstellung der πάθη bei den lateinischen Grammatikern Diomedes GL I p. 500, 5 sqq. und Marius Victorinus VI p. 67, 13 sqq.; beide schöpfen aus einer Quelle, vgl. Westphal, Metrik I[2] S. 213 f. Bei diesen finden sich die πάθη des Athenaeus mit denselben Namen, und für den ἀκέφαλος und μείουρος bei Diomedes, für den μείουρος bei Marius Victorinus derselbe Beispielvers. In zwei Punkten jedoch weicht Diomedes[1] von Athenaeus ab.

a. Während letzterer uns über das Wesen der πάθη im Unklaren lässt, wird bei Diomedes ausdrücklich gesagt, dem ἀκέφαλος fehle ein Buchstabe oder eine Silbe oder eine Zeit im Anfange, dem μείουρος ein Wörtchen oder eine Silbe oder eine Zeit am Ende.

b. Für den λαγαρός wird dagegen nur angegeben, er sei in media parte exilis vel hiulcus, und es werden nicht die Beispiele des Athenaeus, sondern κ 60 βῆ δ' εἰς Αἰόλου κλυτὰ δώματα angeführt.

2) Dass sowohl dieses κ 60 das gewöhnlichere Beispiel des λαγαρός, als auch seine gewöhnliche Definition eine ungenaue war, lehren uns die griechischen Traktate. Von diesen behandeln drei πάθη der Pseudo-Plutarch

[1] Den Marius Victorinus lassen wir im folgenden, weil weniger wichtig, bei Seite; ebenso ist die lateinische Darstellung der Fragmenta Berolinensia et Sangallensia GL VI, p. 636, 28 sqq., als nur zum Teil hierhergehörig, unberücksichtigt geblieben.

(ed. Studemund im Philologus XLVI, S. 27 ff.) cap. II (§ 5) und (=) Pseudo-Hephaestion ed. zur Jacobsmühlen, Argentorati 1886) § 17. Hier steht der ἀκέφαλος mit Ψ 2 (und φ 25), der μείουρος mit M 208, statt des λαγαρός aber der Name μεσόκλαστος mit dem κ 60 des Diomedes. Der ἀκέφαλος beginnt nach diesen Traktaten mit einer unzulässigen Kürze, der μείουρος ist am Ende verkürzt; der μεσόκλαστος ist wie der λαγαρός bei Diomedes ganz unsicher bestimmt: ὅσοι κατὰ τὸ μέσον πάθος τι ἔχουσιν.

3) Wie die πάθη waren ein Lieblingsthema der späteren Metriker die εἴδη, Eigentümlichkeiten des Hexameters in Bezug auf Wort- und Versende, Euphonie und Kakophonie, Silbenschema, poetischen Charakter (Westphal a. a. O. S. 211). Dieser εἴδη gab es ursprünglich sechs (vgl. W. Hœrschelmann, Ein griechisches Lehrbuch der Metrik, Dorpat 1888, S. 15 f.). In folgende Traktate περὶ εἰδῶν sind nun die πάθη des Athenaeus als εἴδη eingeschoben, so dass sie neun εἴδη aufzählen: Ps.-Hephaestion § 3, cod. Parisinus 1983 fol. 3[v] (ed. Studemund J. J. 1885, S. 754 f.), Pseudo-Hephaestion § 14 = Ps.-Plutarch § 2, cod. Ambrosianus C 222 inf. ord. fol. 81[v] (ed. Studemund, Anecdota Varia I, Berolini 1886, p. 246), Heliae monachi interpolatio § 5 (A. V. I, p. 174), *Ps.-Herodian (A. V. I, p. 186 sqq.), *Ps.-Hephaestion § 28[a], *Tractatus Harleianus (ed. Studemund ind. lect. Vrat. h. 1887/88) § 19[c] (die mit * versehenen Traktate nennen zwölf εἴδη, siehe unten S. 88). Die πάθη werden hier wie bei Athenaeus aufgezählt: ἀκέφαλος, λαγαρός, μείουρος.[1] Der ἀκ. und μ. werden definiert: ὁ ἀπὸ βραχείας ἀρχόμενος und: ὁ τὴν παρατέλευτον βραχεῖαν ἔχων (über einige für uns bedeutungslose Abweichungen von dieser Erklärung des μ. vgl. Studemund J. J. 1867, S. 619 f.), also dieselbe Definition wie bei Ps.-Plutarch c. II = Ps.-Hephaestion § 17. Der λαγαρός wird etwas genauer als in den unter 2) besprochenen Traktaten bestimmt: ὁ κατὰ τὴν μέσην συμπλοκὴν τὴν σύνθεσιν μὴ σώζων (so das Original aller, vgl. darüber und die Abweichungen davon Studemund an der zuletzt angegebenen Stelle S. 620 f.). Statt des κ 60 lesen wir für den λαγαρός den Ξ 1, für den ἀκ. und μ. stehen die bekannten Verse Ψ 2 und M 208. Abweichungen von diesen Versbeispielen bieten nur Ps.-Plutarch § 2, Ps.-Hephaestion § 28[a] und Hel. mon. interp. § 5.

Ps.-Plutarch § 2 und Ps.-Hephaestion § 28[a] haben für den ἀκ. ausser Ψ 2 noch A 70, wohl aus einem Traktat über die κοινὴ συλλαβή entnommen (man vgl. z. B. Choeroboskos Exegesis [ed. Hoerschelmann A. V. I p. 31 sqq.] p. 52, 13, den cod. Parisinus 2881 fol. 76[v] [ed. Hoerschelmann, Götting. gel. Anz. 1887, S. 608 f.], siehe unten S. 85, ferner den § 28[b] des Ps.-Hephaestion = Tract. Harl. § 19[c] Ende, offenbar aus solcher Quelle).

---

[1] Fehlerhaft ist in Ps.-Hephaestion § 14 = Ps.-Plutarch § 2 und im cod. Ambr. C 222 inf. ord. fol. 81[v] der λαγαρός hinter den μείουρος gestellt.

Die Hel. mon. interp. § 5 nimmt eine besondere Stellung ein. Für den ἀκ. citiert sie nicht Ψ 2, sondern A 193 ἕως ὁ ταῦθ' ὥρμαινε κατὰ φρένα καὶ κατὰ θυμόν. Dies ist allerdings ein Vers ἀπὸ βραχείας ἀρχόμενος, und er wird auch in den Scholia Hephaestionea B (ed. Hoerschelmann, Dorpati 1882) p. 24, 10 sqq. (und in der Hel. mon. appendix I cap. II [A. V. I, p. 183]) unmissverständlich als ἀκέφαλος bezeichnet. Aber mit Unrecht, denn die kurze Silbe ist überschüssig, und wenn den alten Metrikern ein Bedenken entstehen konnte, war es nur das, ob der Fuss ἕως ὁ als Spondeus, d. h. ὁ als Länge gemessen werden durfte. Dass dies möglich war und geschah, zeigt z. B. Heliodor in Choeroboskos Exegesis p. 52, 14 sqq., (obgleich die Sache auch dort falsch erklärt wird). Richtig nennen daher die Schol. Dionys. Thr. p. 832, 25 sq. (über die κοινὴ συλλαβή) und daraus Pseudo-Draco p. 8, 16 sqq., sowie der cod. Parisin. 2881 fol. 76 v (gleichfalls aus einem Traktat über die κοινὴ συλλαβή, s. u. S. 85) den Vers προκέφαλος. Beim λαγαρός hat die Hel. mon. interp. § 5 das alte Beispiel κ 60 und fügt hinzu: ὃς καὶ μεσόκλαστος καλεῖται und hinter κ 60: ἐνταῦθα γὰρ ὁ δεύτερος πούς ἐξ ἀνάγκης τροχαῖός ἐστιν καὶ μὴ ἀπηρτισμένος; beim μείουρος wird in die Definition vor βραχεῖαν eingeschoben: ἐλλείπουσαν καί. Diese Zusätze stammen offenbar aus einer Quelle, die den λαγαρός als μεσόκλαστος bezeichnete mit der Bemerkung ἐνταῦθα κ. τ. λ., die ferner zur Erklärung des μείουρος sich des Terminus ἐλλείπειν bediente, d. i. unser Pseudo-Plutarch c. II. Ueber die Frage, ob dieser direkt benutzt wurde, siehe unten S. 84.

Wir finden also im zweiten wie im vierten Jahrhundert n. Chr. und später die Kenntnis von nur drei πάθη verbreitet. Das Wesen des ἀκέφαλος besteht darin, dass er mit einer kurzen Silbe beginnt; zur Erläuterung dieses πάθος dient Ψ 2. Der μείουρος ist am Ende verkürzt, genauer ist seine vorletzte Silbe ⏑ statt —; als Beispiel dafür gilt M 208. Das πάθος in der Versmitte wird λαγαρός und, nicht bekannt seit wann, μεσόκλαστος genannt. Die Definition ist ungenau, wenn auch die Bemerkung des Ps.-Plutarch ἐνταῦθα γὰρ ὁ δεύτερος πούς τροχαῖός ἐστιν die Verkürzung (— ⏑ statt — —) meint.[1] Die ungenaue Definition hatte zur Folge, dass für dieses πάθος mehrere Beispielverse in Aufnahme kamen, zunächst zur Zeit des Diomedes oder schon früher κ 60 für die bei Athenaeus stehenden, dann Ξ 1.[2] Neben

[1] Dass das πάθος im Versinnern auch ausdrücklich mit Zuhilfenahme der kurzen Silbe erklärt werden konnte, zeigt die sonst nicht hierher gehörige Hel. mon. app. II (A. V. I, p. 184).

[2] Im Laufe der Zeit wächst diese Zahl noch, und vielleicht hängt mit dieser grossen Zahl von Beispielversen die Verwirrung im Gebrauche der Namen für die πάθη in der Versmitte zusammen, die wir nach dem Hinzutritt der πάθη des Ueberschusses (s. o. S. 79) finden; vgl. m. Diss. De Helia monacho, Isaaco monacho, Pseudo-Dracone, scriptoribus metricis Byzantinis, Argentorati 1886, p. 33 sqq.

dieser Erklärung der πάθη kommt die exaktere mit dem Fehlen eines χρόνος auffallenderweise erst in den Traktaten über sechs πάθη vor, s. u. S. 84.

Ist nach dem Gesagten sicher, dass die Lehre von den πάθη in der Fassung des Athenaeus eine weite Verbreitung hatte, so beweist folgendes, dass sie ursprünglich nur diesen Umfang gehabt hat:

Wir haben wohl Traktate über sechs πάθη, aber nie die πάθη des Ueberschusses allein als besondere Traktate. Diese Thatsache ist nur dann erklärlich, wenn sie erst später zu den πάθη des Mangels hinzugefügt sind. Denn wenn man aus den sechs πάθη die des Mangels als besondere Traktate auszog, warum nicht mit demselben Recht die des Ueberschusses?

Ferner: auch die πάθη der letzteren Art wurden mit den εἴδη des Hexameters verbunden, indem man sie den Traktaten von den neun εἴδη anhängte. Warum aber sollten nur die drei πάθη des Mangels eingeschoben, die des Ueberschusses dagegen angehängt worden sein, wenn beide ursprünglich ein Ganzes bildeten?[1] Im Gegenteil; ursprünglich gab es nur die drei πάθη des Mangels; diese wurden in die εἴδη eingeschoben. Später erst fügte man zu den drei πάθη sowohl als zu den neun εἴδη die πάθη des Ueberschusses hinzu. Beweis für diese Zusammensetzung sind die gleich zu besprechenden Traktate, welche die πάθη jeder Art zusammenhängend behandeln.

II.

In den sechs πάθη nennenden Darstellungen heissen die des Mangels πάθη κατ' ἔλλειψιν oder κατ' ἔνδειαν, die des Ueberschusses πάθη κατὰ μέγεθος oder κατὰ πλεονασμόν; diese verschiedenen Namen gehören verschiedenen Fassungen der Doktrin an, wie Grossmann in der S. 79 angeführten Schrift p. 41 ausgeführt hat. Und mit diesen Benennungen waren ursprünglich, wenigstens was die πάθη des Mangels angeht, ganz bestimmte Arten der Definition verbunden: wo sie κατ' ἔλλειψιν hiessen, wurden sie mit ἐλλείπειν, ἐλλιπής u. s. w. erklärt, wo κατ' ἔνδειαν, mit ἐνδεῖν, ἐνδεής u. ähnl. Wie zu diesem Sprachgebrauch die verschiedenen Traktate stehen, wird sich im Verlauf der Betrachtung zeigen. Sie zerfallen in zwei Gruppen:

a. die schon vorhin erwähnten, welche die πάθη des Ueberschusses zusammenhängend, dann ebenso die des Mangels besprechen.

b. die, welche in offenbar noch späterer Anordnung die beiden πάθη an jeder Versstelle zusammen behandeln.

---

[1] Der scheinbare Widerspruch des späten Isaac monachus p. 184 ist gegenüber allen übrigen Tractaten ohne Bedeutung.

Zu der Gruppe a gehören Ps.-Hephaestion § 11b, § 26, Anonymus Romanus (hinter dem Ps.-Heph. ed. zur Jacobsmühlen) § 3b, cod. Saibantianus fol. 53v sq. (im Hephaestion ed. Gaisford, ed. maj. I, p. 195, adn. X), der cod. Parisin. 2881 fol. 76v und der Anonymus Ambrosianus (A. V. I, p. 211 sqq.) § 1.[1]

Bei Ps.-Heph. § 11 b, § 26, Anon. Rom. § 3b und cod. Saib. fol. 53v heissen die πάθη des Ueberschusses π. κατὰ μέγεθος.[2] Sie werden definiert: ὅταν συλλαβὴ πλεονάζῃ u. ähnl. und mit folgenden Namen genannt:

μακροκέφαλον mit A 15
προκοίλιον mit Π 21
μακροσκελές (entspr. d. μακροκέφαλον) mit γ 278.

Die πάθη des Mangels heissen π. κατ' ἔλλειψιν und werden stets erklärt: ὅταν χρόνῳ ἐλλείπῃ u. ähnl., das

ἀκέφαλον mit Ψ 2 (und φ 25),
λαγαρόν mit κ 60,
μείουρον mit M 208

erläutert, also Namen, Reihenfolge und Versbeispiele der alten Doktrin, s. oben S. 82, nur richtiger und genauer mit dem Fehlen eines χρόνος erklärt.

In Ps.-Hephaestion § 26 ist mit dieser Fassung der Lehre eine andere verbunden.

Zum zweiten πάθος des Mangels bemerken nämlich

Ps.-Plutarch c. II § 5 und (=) Ps.-Heph. § 17	Ps.-Hephaestion § 11 b
ἐνταῦθα γὰρ ὁ δεύτερος ποὺς τροχαῖος ἐστίν.	τὸ γὰρ ο οὐ δύναται μακρὰν ποιεῖν τὴν συλλαβήν, ἐπειδὴ μὴ ἀπήρτισται εἰς μέρος λόγου.

Ps.-Heph. § 26: ὁ γὰρ δεύτερος πούς αιο ἐξ ἀνάγκης ἐστὶ τροχαῖος. ὅτι γὰρ τὸ ο συλλαβὴν οὐ δύναται μακρὰν ποιεῖν, δῆλον, ὅτι μὴ ἀπήρτισεν εἰς μέρος λόγου.

Hier haben wir also den Zusatz des Ps.-Plutarch, den wir mit dessen Namen μεσόκλαστος auch in der Hel. mon. interp. § 5 gefunden haben. Woher stammt die Bemerkung der Hel. mon. interp.? Auf Ps.-Plutarch weist der dort stehende Zusatz ὃς καὶ μεσόκλαστος καλεῖται, auf Ps.-Heph. § 26 das ἐξ ἀνάγκης vor τροχαῖος. Aus beiden konnte beim μείουρος der Zusatz ἐλλείπουσαν καὶ genommen sein.

---

[1] Die Darstellung der πάθη bei Pseudo-Draco p. 137, 10 sqq. kommt nicht in Betracht, da sie in ihrem ersten Teile = Ps.-Heph. § 11 b (mit einer Abweichung, über die unten S. 87 Anm.), in ihrem zweiten = Ps.-Plut. c. II ist.

[2] Der Anon. Rom. § 3b fährt aber mit dem anderen Sprachgebrauch fort: κατὰ πλεονασμὸν μὲν τότε λεγόμενον μακροκέφαλον κ. τ. λ.

Dem Ps.-Heph. § 11 b u. s. w. gegenüber nennt der cod. Parisin. 2881 fol. 76 v die πάθη mit zum Teil abweichenden Namen:

προκέφαλον Α 193
προκοίλιον Α 1, Β 544
δολιχόουρον τὸ μακροσκελές Γ 237, ι 347
ἀκέφαλον Α 70, Ψ 2
μεσόκλαστον κ 60, Τ 249
μείουρον Μ 208.

Der Schreiber dieses Traktats hat offenbar einen Traktat über die Synizese und κοινὴ συλλαβή benutzt, denn es wird bei fast allen πάθη bemerkt: ἡ ἐκ συνιζήσεως, resp. κοινῆς συλλαβῆς, ἢ ἁπλῶς u. ähnl. Aus diesem stammen vielleicht die Verse Α 193, Α 70 (s. o. S. 81). Ausserdem hat der Schreiber die Doktrin des Ps.-Heph. § 11b u. s. w. und des Ps.-Plutarch c. II gekannt: aus ersterer stammt das τὸ μακροσκελές zu δολιχόουρον, aus der zweiten das μεσόκλαστον oder besser alle drei πάθη des Mangels. Die Erklärung der πάθη κατὰ πλεονασμόν erfolgt mit Hilfe einer περισσὴ συλλαβή; die πάθη der zweiten Art heissen κατ' ἔλλειψιν, werden aber mit ἐνδεῖν u. s. w. erklärt.

Dieselbe Inkonsequenz in der Benennung und Erklärung zeigt der Anon. Ambr. § 1. Auch hier finden wir, wenn gleich nicht durchgängig, die περισσὴ συλλαβή zur Erklärung benutzt, auch hier ἐνδεῖν bei den πάθη κατ' ἔλλειψιν. Wenn sonach eine Verwandtschaft zwischen beiden Darstellungen zu bestehen scheint, weicht der Anon. Ambr. in den Beispielen von dem cod. Parisin. erheblich ab. Aber von den im cod. Parisin. nicht citierten homerischen Versen finden sich nur die für den προκέφαλος und μ 423 für den ἀκέφαλος sonstwo; alle anderen, namentlich die Beispiele für die πάθη in der Versmitte, kommen sonst nirgends vor. Und für eben diese πάθη bringt der Anon. Ambr. die verkehrten Namen, die S. 82 Anm. erwähnt wurden:

προκέφαλος Ε 349, Α 15, Γ 152
λαγαρός Α 1, ι 240, Β 544, Ρ 575
δολιχόουρος Β 96, ι 347
ἀκέφαλος Ψ 2, μ 423, Φ 352
σφηκώδης ν 194, Ε 156, Λ 36
μείουρος Μ 208.

(Die gross gedruckten Beispiele sind die des cod. Parisin. 2881.)

Mit den verkehrten Namen steht der Anon. Ambr. übrigens nicht allein. Ein Traktat der Gruppe b (s. o. S. 83) zeigt sie gleichfalls: die Heliae mon. appendix I cap. II (A. V. I, p. 180 sqq.). Wir dürfen demnach Beziehungen zwischen diesem Kapitel und dem Anon. Ambr. ansetzen. Diese Vermutung wird dadurch bestätigt, dass auch in der Hel. mon. app.

die περισσὴ συλλαβή sowie ἐνδεῖν u. s. w. zur Definition benutzt wird. Um so merkwürdiger ist, dass wir beim ἀκέφαλος und σφηκοειδής hinter den Beispielversen lesen: λείπει γὰρ τῷ πρώτῳ ποδὶ πρὸς τὴν σύστασιν τοῦ μέτρου χρόνος und: χρήζει γὰρ ὁ δεύτερος πούς χρόνου, also Zusätze aus der Fassung der Lehre bei Ps.-Heph. § 11 b (vgl. oben S. 84).

Andererseits aber bietet die Hel. mon. app. nicht die Beispielverse des Anon. Ambr., sondern stimmt hierin aufs engste überein mit dem Stück der Scholia Hephaestionea B, p. 22, 19 sqq. und nur mit diesem (vgl. Studemund A. V. I, p. 177 adn., m. Diss. p. 14 sqq.). Also haben wir auch hier nahe Beziehungen anzunehmen. Dem steht nur der völlig abweichende Sprachgebrauch im Wege. Die Scholia Hephaestionea B nennen die πάθη des Mangels wie die Hel. mon. app. κατ' ἔνδειαν, erklären sie aber regelmässig mit ἐλλείπειν u. s. w. (nicht ἐνδεῖν). Wie sind diese Widersprüche zu lösen? Soweit ich sehe, nur durch folgende Annahme. Die Hel. mon. app. und der Abschnitt der Scholia Hephaestionea B sind ursprünglich derselbe Traktat; das beweisen die gleichen Beispielverse. Dieser Traktat war im Sprachgebrauch und den Benennungen der πάθη dem Anon. Ambr. verwandt. Er wurde erweitert aus einem anderen, der Ps.-Hephaestion § 11b u. s. w. ähnelte. Daher stammen die Zusätze beim ἀκέφαλος und σφηκοειδής (siehe oben) in der Hel. mon. app. Die Umgestaltung wurde aus derselben Quelle weiter durchgeführt in den Scholia Hephaestionea B. Hier wurde zunächst für das ἐνδεῖν des Anon. Ambr. überall ἐλλείπειν u. s. w. gesetzt. Ferner wurde beim προκοίλιος p. 23, 2 hinter ὅταν ἐν τῷ μέσῳ πλεονάσῃ ἡ συλλαβῇ hinzugefügt: ἢ χρόνῳ mit A 17. Der προκοίλιος hiess aber, wie Anon. Ambr. und Hel. mon. app. lehren, in der gemeinsamen Vorlage aller λαγαρός. Dies verbesserte der Schreiber der Scholia Hephaestionea B in προκοίλιος, weil in seiner anderen Quelle der λαγαρός das zweite πάθος des Mangels bezeichnete. Derselben zweiten Quelle folgte er dann natürlich auch bei Besprechung eben dieses zweiten πάθος des Mangels. Da aber in der ursprünglichen Vorlage dafür der Name σφηκοειδής stand, setzte er zu λαγαρός p. 23, 6 hinzu: ὃν τινὲς καὶ σφηκοειδῆ καλοῦσι. Eine Aufzählung der sechs Namen für die πάθη stellte er an den Anfang seiner Besprechung und fügte hier, wiederum aus der zweiten Quelle p. 22, 22 zum δολιχόουρος hinzu: ὃν καὶ μακροσκελῆ φασι. Ebenda sagte er endlich: οὓς καὶ πάθη τῶν στίχων φασί, da ja in seiner ursprünglichen Vorlage nicht von πάθη, sondern von στίχοι κακόμετροι oder ἔπη χωλά die Rede war. Zu dieser Annahme einer Umarbeitung des Abschnitts in den Scholia Hephaestionea B stimmt die von Hoerschelmann, Ein griechisches Lehrbuch der Metrik S. 14 niedergelegte Bemerkung, dass auch das unserem Abschnitt vorhergehende Kapitel περὶ συνιζήσεως starke Umarbeitung gegenüber dem entsprechenden Kapitel der Hel. mon. app. erfahren hat.

Auf Grund der Thatsache, dass die Scholia Hephaestionea B[1] sowohl als die Darstellung des Diomedes den Vers κ 60 in demselben Umfange (nur bis zum Worte δώματα) bringen, hat Westphal, Metrik I² S. 214 für beide eine gemeinsame Quelle angenommen, wenn dies auch nur für die πάθη des Mangels gelten kann. Welcher der griechischen Traktate dieser Quelle am nächsten steht, lässt sich aus den Worten des Diomedes nicht feststellen; die Worte vel tempore deficiunt, die der Erläuterung des ἀκέφαλος und μείουρος angefügt sind, weisen auf einen Traktat wie Ps.-Hephaestion § 11ᵇ u. s. w. = χρόνῳ ἐλλείπουσιν (siehe oben S. 84).

Zu der Gruppe b gehört auch der Traktat im cod. Venet. Marcianus 483 fol. 153ʳ sq. (A. V. I, p. 190, § 5ᵇ). Die πάθη werden hier mit den richtigen Namen benannt, die κατὰ πλεονασμόν mit den Beispielen der Gruppe a, die κατ' ἔνδειαν mit den Versen des Einschiebsels in die εἴδη (vgl. oben S. 81) erläutert. Die Definition der einzelnen πάθη erfolgt von allen bisher besprochenen Traktaten abweichend durch die Angabe, dass ein Fuss πλείονα oder ἐλάττονα τῆς τετραχρονίας habe u. ähnl. Aus diesem ist ein anderer Traktat beinahe wörtlich abgeschrieben, der sich zweimal in dem cod. Ambr. C 222 inf. ord. findet, fol. 18ᵛ und fol. 81ᵛ (A. V. I, p. 242, Nr. 6). An der ersten Stelle ist er für den προκέφαλος, ἀκέφαλος, προκοίλιος und λαγαρός aus dem Anon. Ambr. § 1 erweitert, und zwar gehören diesem alle Worte an, die Studemund a. a. O. als an zweiter Stelle fehlend in < > eingeschlossen hat. So entstanden die Bemerkungen ὀνομάζεται δὲ προκοίλιος καὶ λαγαρός a. a. O. p. 243, 24 und καλεῖται δὲ (λαγαρὸς) καὶ σφηκῶδες, p. 243, 26, deren erste an falscher Stelle steht.[2]

Endlich gehört zu der zweiten Gruppe die Heliae monachi appendix II (A. V. I, 184) und (=) Manuelis Moschopuli opuscula grammatica ed. Titze, Lipsiae 1822, p. 47 sq. In diesen Traktaten sind — vielleicht ein neuer Beweis für die Priorität der πάθη des Mangels — diese vor die πάθη des Ueberschusses gestellt, im Gegensatz zu allen anderen Vertretern der Gruppe b (der προκοίλιος ist dabei an eine falsche Stelle geraten). Wir finden den

ἀκέφαλος mit Ψ 2
προκέφαλος mit E 349
προκοίλιος mit Ω 6
λαγαρός mit Γ 172
μείουρος mit M 208
μακροσκελής mit ι 347,

[1] Thatsächlich haben nicht nur Schol. Heph. B den Vers κ 60 in diesem Umfang, sondern alle Traktate, die ihn citieren, mit Ausnahme von Hel. mon. app. II (A. V. I, p. 184).

[2] Aus einer verwandten Darstellung stammen die sechs πάθη bei Isaac monachus p. 184 sqq. und Ps.-Dracos zweites πάθος κατὰ μέγεθος p. 137, 21 sqq.

also ungewöhnliche Versbeispiele wiederum nur bei den πάθη in der Versmitte.

Wir haben demnach die πάθη des Ueberschusses in zwei Fassungen kennen gelernt; die eine, seltenere, der πάθη κατὰ μέγεθος mit den Namen μακροκέφαλον, προκοίλιον, μακροσκελές wie Ps.-Heph. § 11 [b] u. s. w. und den dort stehenden Versen; die andere, häufigere, der πάθη κατὰ πλεονασμόν mit dem προκέφαλος, προκοίλιος, δολιχόουρος. Welche Beispielverse ursprünglich zu diesen Namen gehörten, ist nicht festzustellen; vielleicht E 349, Γ 152 zum προκέφαλος, Γ 237, ι 347 zum δολιχόουρος. Für den προκοίλιος finden sich die Namen σφηκοειδής und λαγαρός und — vielleicht durch diese — eine grössere Menge von Beispielen, die sich nicht nach Namen scheiden lassen. Beide Redaktionen kommen nie allein vor, sondern sind erst nach Analogie der πάθη des Mangels aufgestellt und stets diesen an- oder eingefügt.

III.

Schliesslich seien noch die S. 81 angeführten Traktate περὶ εἰδῶν erwähnt, in denen die πάθη des Ueberschusses den neun εἴδη (6 εἴδη + 3 πάθη des Mangels) des Hexameters als 10.—12. εἶδος angehängt sind, offenbar einem Tractate mit der verwirrten Nomenklatur entnommen, denn sie heissen stets

προκέφαλος E 349

σφηκίας I 537 (findet sich sonst nicht als Beispiel)

δολιχόουρος Γ 237.

Zwölf εἴδη giebt zunächst Ps.-Herodian. Aber dort sind die drei letzten durch den Mangel jeder Erklärung genügend als späteres Anhängsel kenntlich. Der so erweiterte Ps.-Herodian wurde umgearbeitet und bei dieser Gelegenheit den letzten drei πάθη die fehlenden Erklärungen gegeben. So finden wir sie im Tract. Harl. § 19 [c] und Ps.-Hephaestion § 28 [a]. Dort ist aber mit Ps.-Herodian ein anderer Traktat verbunden, und dies ist die Hel. mon. app. II. Nämlich bei Ps.-Herodian standen:

ἀκέφαλος, λαγαρός, μείουρος, προκέφαλος, σφηκίας, δολιχόουρος.

Von diesen standen in Hel. mon. app. II, wenn auch in anderer Ordnung:

ἀκέφαλος, λαγαρός, μείουρος, προκέφαλος;

dann folgten zwei, die bei Ps.-Herodian fehlten: προκοίλιος Ω 6 und μακροσκελής ι 347. Diese beiden letzten wurden mit ihren Beispielversen, zum προκοίλιος auch die Erklärung der Hel. mon. app. II, an die 12 εἴδη angehängt. Daraus schreibt nun Isaac monachus p. 184 seine acht εἴδη ab, in die er die sechs πάθη einschiebt, und seine 8 εἴδη bietet in derselben Reihenfolge Ps.-Draco p. 141 sq., der seine πάθη wieder anderswoher hat, vgl. oben S. 84 Anm.

Uebersicht der vorstehend besprochenen Traktate:

I. Athenaeus XIV 632 cd
Diomedes GL I p. 500, 5 sqq.
Pseudo-Plutarch cap. II (§ 5)
Pseudo-Hephaestion § 17
Pseudo-Hephaestion § 3
cod. Parisin. 1983 fol. 3 v
Pseudo-Hephaestion § 14
Pseudo-Plutarch cap. I § 2
cod. Ambr. C 222 inf. ord. fol. 81 v
Heliae monachi interpolatio § 5

II. Pseudo-Hephaestion § 11 b, § 26
Anonymus Romanus § 3 b
cod. Saib. fol. 53 v
cod. Parisin. 2881 fol. 76 v
Anonymus Ambrosianus § 1
Heliae monachi appendix I cap II
Scholia Hephaestionea B p. 22, 19 sqq.
cod. Venet. Marcianus 483 fol. 153 r
cod. Ambr. C 222 inf. ord. fol. 18 v und 81 v
Heliae monachi appendix II
Manuelis Moschopuli opusc. gramm. p. 47 sq.

III. Pseudo-Herodian
Tractatus Harleianus § 19 c
Pseudo-Hephaestion § 28 a
Isaac monachus p. 184 sq.
Pseudo-Draco p. 137, 10 sqq.

ZUR GESCHICHTE

DES IN ROM VON DEN KAISERN

ELAGABALUS UND AURELIANUS

EINGEFÜHRTEN SONNENKULTES

VON

PAUL HABEL.

Mit dem Kaiser M. Aurellius Antoninus (Elagabalus) hielt der Sonnengott der syrischen Stadt Hemesa (Hems) am Orontes als *Deus Invictus* (auch *Sanctus*) *Sol Elagabalus* seinen Einzug in Rom. Wie einst sein Urgrossvater Bassianus [Aur. Vict. epit. 23], so bekleidete jetzt Varius Avitus Bassianus Heliogabalus,[1] der Sohn des Sex. Varius Marcellus und der Iulia (Avita) Soaemias Bassiana, der Enkel des Iulius Avitus und der Iulia Maesa, das Priestertum des Elagabalus zu Hemesa,[2] als er, ein vierzehnjähriger Jüngling, am *16.* Mai des Jahres *218* im Legionslager bei dieser Stadt zum Kaiser ausgerufen wurde [Dio 78, 31; Herzog, Gesch. u. Syst. der röm. Staatsverf. II p. 483 A. 2].

---

[1] Ueber Elagabalus, den Gott und den Kaiser, handeln Eckhel VII p. 244 ff. und J. H. Mordtmann in der Zeitschr. der deutschen morgenl. Ges. Bd. XXXI p. 91 ff. — Die Quellen haben bald diesen, bald jenen Namen. Avitus ist ausser durch Dio 78, 30 und 79, 16 auch durch die im Bull. d. Inst. *1884* p. 27 veröffentlichte Inschrift gesichert. Den Beinamen Bassianus soll auch sein um *2* Jahr jüngerer Vetter, der spätere Kaiser Severus Alexander geführt haben [Dio 78, 30. 79, 17; Zonar. 12, 14], welcher bei Herodianus [5, 7, 3] vor seiner Thronbesteigung Alexianus heisst. Dies passt, abgesehen davon, dass dieser Name ja ein in der Familie üblicher gewesen ist, zu der Thatsache, dass beide Enkel der Maesa für Söhne des Kaisers Caracalla (Bassianus) ausgegeben wurden [Dio 79, 19, 4; Herod. 5, 7, 3; Eckhel VII p. 245; Neumann im Rhein. Mus. N. F. XXXV p. 303 f.; Réville, La religion à Rome sous les Sévères, Paris *1885* p. 238 f.].

[2] Vit. Macr. 9; vit. Diadum. 9; vit. Heliog. 1. 2; Aur. Vict. Caess. und epit. 23; Eutrop. 8, 22; Hieronym. zum Jahre *222*; Oros. 7, 18; Herod. 5, 3. Allgemein wird Erblichkeit des Priestertums in dieser Familie angenommen. Ein Versehen ist es, wenn Herodianus [5, 3, 4 und nach ihm Ioannes Antiochenus] auch den Alexianus zum Priester des hemesenischen Sonnengottes macht [vgl. Herod. 5, 3, 6 und 5, 7, 4; Mordtmann a. a. O. p. 94; Preller, Röm. Myth. II p. 400]. Ueber den Sonnentempel zu Hemesa vgl. Oberdick in der Zeitschr. für die österr. Gymnas. XIV (*1863*) p. 755 ff.; Lebas part. VI 2570.

Auf seine Ankunft in Rom bereitete er Senat und Volk in folgender Weise vor. Er liess ein grosses Gemälde anfertigen (oder malte es selbst [Friedländer, Sittengesch. III p. 206 u. 269]), auf welchem er in ganzer Figur dargestellt war, wie er in syrischer Priestertracht[1] seinem unter der Form eines schwarzen Steinkegels[2] verehrten Gotte opferte [Herod. 5, 5; Aur. Vict. Caess. 23], und schickte dasselbe im voraus nach Rom, mit dem Befehle, es im Sitzungssaale des Senats über der Statue der Viktoria aufzuhängen, damit die Senatoren, wenn sie vor Beginn der Amtsgeschäfte dem Brauche gemäss auf dem vor dieser Statue errichteten Altar räucherten und Wein sprengten, auch dem neuen Gott ihre Ergebenheit bezeugten. So sollten sich die Bewohner der Hauptstadt inzwischen mit dem Gedanken vertraut machen, demnächst den Kaiser des römischen Reiches in der Kleidung eines syrischen Sonnenpriesters öffentlich auftreten zu sehen [Dio 79, 11; Zonar. 12, 14]. Auch ordnete er an, dass alle Magistrate bei den Staatsopfern seinen Gott Elagabalus vor den übrigen Göttern anrufen sollten [Herod. 5, 5, 7].

In der That betrat der Kaiser mit seinem Fetisch von Hemesa Rom in einem Kostüm, entsprechend demjenigen, welches er auf jenem Bilde trug (Ende September *219* [vgl. Henzen in den Ann. d. Inst. *1885* p. 272]).

Die römische Kaiserwürde war dem Orientalen gerade gut genug, durch sie die Mittel zu erlangen, seinen Gott in einer an Tollheit grenzenden Weise zu feiern; es ist nur ein Gott, *Invictus Sol Elagabalus*, dies war die Parole, welche der Imperator ausgab.[3]

Bald nach seiner Ankunft in Rom verwandelte er den Iupitertempel dicht neben dem kaiserlichen Palaste auf dem Palatinus in einen prächtigen Tempel zu Ehren des Gottes Elagabalus,[4] einen zweiten erbaute er in seinen

[1] Ueber diese Kleidung vgl. die Ausführungen Studniczkas in den Arch.-epigr. Mitth. aus Oesterr.-Ung. VIII p. 70 f.; die hier genannten Münzen finden sich in der 2. Ausgabe von Cohens Médailles Impériales unter Elagab. 58 ff. 150. 196 ff. 213 ff. 246 ff. 276 f.

[2] Eckhel VII p. 249 ff. und p. 288 ff.; Cohen Elagab. 16—18. 20. 26. 265—269. Uran. Anton. 1. 2; Kgl. Münzkab. 1104; Zeitschr. für Numismat. (herausgeg. von A. v. Sallet) VII p. 219 f.; Mionnet V p. 227—230; Ed. Meyer in dem von Roscher herausgeg. Ausführl. Lexik. der griech. und röm. Myth. s. v. *Elagabal*; Studniczka a. a. O. p. 64 f.

[3] Vit. Heliog. 3. 6. 7; Dio 79, 11; Zonar. 12, 14; Preller, R. M. II p. 401; Bouché-Leclercq, Les pontifes de l'ancienne Rome, Paris *1871* p. 378 ff.; Réville a. a. O. p. 246 ff.

[4] Richter in den von Baumeister herausgegebenen Denkmälern des klassischen Altertums p. 1484 (vgl. hierzu p. 97 A. 1); Preller, R. M. II p. 401; vit. Heliog. 1. 3. 6. 7. 17; Aur. Vict. Caess. 23; Dio 79, 11; Herod. 5, 5, 8. Chronogr. v. J. *354* (herausgeg. von Mommsen) p. 647: *Eliogaballium dedicatum est*; hieraus Hieronym. (fälschlich zum Jahre *224*): *Eliogabalum templum Romae aedificatum*.

in der östlichen Vorstadt an der *Porta Praenestina* (*Porta Maggiore*) gelegenen Gärten, wohin er alljährlich um die Mitte des Sommers seinen von einem weissen Sechsgespann gezogenen Stein-Gott in feierlicher Prozession geleitete.[1] Er zwang den Senat, ihn durch einen Beschluss als Hohenpriester des Elagabalus in Rom anzuerkennen [Dio 79, 11, 1] und führte nach den Münzen und inschriftlichen Staatsurkunden diesen priesterlichen Titel[2] vor dem des *pontifex maximus*, in welchem seine Vorgänger und Nachfolger die höchste kaiserliche Würde sahen.

Für die Verehrung des Sonnengottes waren natürlich auch noch Priester notwendig, welche der Oberpriester offenbar selber ernannte. Die Nachrichten über dieselben sind äusserst dürftig. Studniczka [a. a. O. p. 70] erklärt die Worte des Herodianus [5, 5, 10] unrichtig, wenn er aus ihnen herausliest, dass hohe römische Würdenträger, Männer senatorischen und ritterlichen Ranges, zu Priestern des Gottes gemacht worden sind. Herodianus sagt nichts anderes, als dass vornehme Römer es sich zur höchsten Ehre anrechneten, wenn sie, ebenso nach syrischer Weise gekleidet wie der Oberpriester, an den Festen des Sonnengottes diejenigen Opferdienste verrichten durften, die sonst nur Sklaven oder freien besoldeten Leuten zukamen. Ueberdies hätte er wohl die Teilnahme am Priestertum nicht mit κοινωνεῖν τῆς ἱερουργίας, sondern mit κοινωνεῖν τῆς ἱερωσύνης bezeichnet [Herod. 5, 7, 2 u. 4].

Bis jetzt lässt sich nur ein einziger *sacerdos Solis Alagabali* nachweisen: Ti. Iulius Balbillus [C. I. L. VI 2269; vgl. 708]. Da der-

---

[1] Vit. Heliog. 13. 14; Herod. 5, 6, 6 ff.; Preller, R. M. II p. 401. Die Münzen [vgl. p. 94 A. 2] zeigen den Steingott auf einer Quadriga thronend. — Auf seiner Reise von Hemesa nach Rom hatte er den von M. Aurelius zu Ehren seiner Gattin Faustina († im Jahre *175*) zu Halala am Fusse des Taurus errichteten Tempel seinem Gotte geweiht [vit. Marc. 26; vit. Carac. 11].

[2] Ueber denselben vgl. meine Arbeit: De pontificum Romanorum inde ab Augusto usque ad Aurelianum condicione publica, Vratislaviae *1888* p. 35 (Breslauer philologische Abhandlungen Bd. III Heft 1); C. I. L. XI 3774; Eph. epigr. VII 788. In der Arvaltafel vom *30.* Mai *218* findet sich unter den Titeln des Kaisers der des Sonnenpriesters noch nicht. — Wie ein Hohn auf seine Stellung als *pontifex maximus* musste es klingen, als er in einem Schreiben an den Senat, in welchem er seine Würde als Hoherpriester des Elagabalus betonte, seine Verheiratung mit der Vestalin Iulia Aquilia Severa eine Gott wohlgefällige nannte und mit den Worten entschuldigte: ἵνα δὴ καὶ θεοπρεπεῖς παῖδες ἔκ τε ἐμοῦ τοῦ ἀρχιερέως (sc. τοῦ Ἐλεγαβάλου) ἔκ τε ταύτης τῆς ἀρχιερείας γεννῶνται [Dio 79, 9; Zonar. 12, 14; Herod. 5, 6, 2; Aur. Vict. epit. 23; Cohen Aquil. Sever. 12]; Aelius Lampridius [vit. Heliog. 6, 7] übersieht vollkommen, dass der Kaiser auch *pontifex maximus* war. — Der Sonnengott, in der Form des kegelförmigen Steines, ist auf einigen Münzen *Conservator Augusti* genannt [Cohen Elagab. 16—18. 20; Kgl. Münzkab. 1104; vgl. auch Cohen Uran. Anton. 1. 2]; diesen Titel führt auch der in Menschengestalt abgebildete Helios [Cohen Elagab. 19; vgl. 272].

selbe Mann auf vier Inschriften aus den Jahren *199*, *201* und *215* [C. I. L. VI 2270. 1603. 2129. 2130] *sacerdos Solis* (ohne weiteren Zusatz) genannt wird, so ist wohl zu schliessen, dass, als er von Elagabalus zum Priester des neuen Sonnengottes gemacht wurde, er sich genötigt sah den Dienst bei dem andern aufzugeben [Réville a. a. O. p. 245 A. 1].[1]

Im Jahre *221*, im ersten Drittel des Juli, adoptierte der Kaiser seinen fünfzehnjährigen Vetter Alexianus, den Sohn der Iulia Mamaea, unter dem Namen M. Aurellius Alexander und übertrug ihm die Cäsarenwürde.[2] Auch sein hohenpriesterliches Amt sollte noch bei seinen Lebzeiten auf den Thronfolger übergehen. Maesa nämlich, welche bei dem drohenden Sturze des Elagabalus ihrer Familie den Besitz der Herrschaft sichern wollte und in ihrem zweiten Enkel den Günstling des Volkes und des Heeres sah, hatte dem Kaiser die trügerische Aussicht eröffnet, er könnte sich ganz den Staatsgeschäften widmen, wenn er seinen Vetter zum Caesar ernenne und ihm das Priesteramt des *Sol Elagabalus* anvertraue. Daher beabsichtigte der Kaiser selbst den Alexander in die Obliegenheiten des Oberpriesters einzuweihen [Herod. 5, 7].[3] Aber die Mutter des jungen Caesar, Mamaea, durch Maesa unterstützt, wusste den Plan des Kaisers zu vereiteln, so dass es ihrem Sohne erspart blieb als Caesar vor den Augen des römischen Volkes zu Ehren des Sonnengottes in orientalischer Tracht zu tanzen und Orgien zu feiern [Dio 79, 19, 4; Herod. 5, 7. 8; Henzen im Bull. d. Inst. *1884* p. 27].

Für den *Sol Elagabalus* war nach dem Tode seines ersten und einzigen Hohenpriesters in Rom (wahrscheinlich am *11*. März des Jahres *222*) hierselbst

---

[1] Leider ist die stadtrömische Inschrift Eph. epigr. IV 864 so verstümmelt, dass an eine sichere Wiederherstellung kaum zu denken ist. Unmöglich wäre *pontifex Dei Invicti Solis Alagabali* (die Form *Alagabalus* findet sich auch noch C. I. L. III 4300); vgl. Bull. d. comm. archeolog. com. *1878* p. 95 und meine A. 2 p. 101. — Eine Ligorische Fälschung ist der *sacer. d. S. Halagab.* Q. Iunius Maternus [Murat. p. 1113, 4 = C. I. L. VI 2142 *]. Dass die in den *Acta fratrum Arvalium* vom *27*. Mai *218* erwähnten *sacerdotes imperatoris Augusti* nicht als *sacerdotes dei Elagabali* aufzufassen sind, hat Henzen [Arv. p. 16 f.; vgl. Marini, Atti p. 579 f.] richtig erwiesen; er will darunter für die Verehrung des neuen Kaisers in Rom ernannte Priester verstehen. Sollten nicht vielmehr Priester gemeint sein, denen die Besorgung der vom kaiserlichen Hause gepflegten (fremden) Kulte oblag [vgl. C. I. L. VI 2271]?

[2] Die Adoption und Ernennung zum Caesar fallen zeitlich zusammen. Da Alexander am *10*. Juli *221* in die Priesterkollegien aufgenommen wurde [vgl. meine genannte Abhandlung p. 35], muss er kurz vorher Thronfolger geworden sein. Demnach ist die Angabe des Lampridius [vit. Heliog. 5. 10. vit. Alex. Sev. 1. 2. 64], dass er schon nach dem Tode des Macrinus vom Senat zum Caesar ernannt worden sei, welche Herzog [a. a. O. II p. 486] billigt, falsch. Vgl. Herod. 5, 7; Dio 79, 17. 18; Zonar. 12, 14; Aur. Vict. Caess. 23. epit. 23; Eutrop. 8, 23.

[3] Alexander war auch *pontifex* und als solcher designierter Nachfolger des Kaisers in dessen Würde als *pontifex maximus*.

keine Stätte mehr. Severus Alexander liess den schwarzen Meteorstein sofort nach Hemesa zurückschaffen und gab, nach den Münzbildern zu schliessen, den Sonnentempel auf dem Palatinus seiner ursprünglichen Bestimmung (Tempel des Iupiter) wieder, so dass nach einer Herrschaft von vier Jahren der Kultus dieses syrischen Gottes spurlos aus Rom verschwand.[1]

Ein halbes Jahrhundert später, im Jahre *274*, wurde durch den Kaiser L. Domitius Aurelianus wiederum ein *Deus Sol Invictus* in Rom feierlich aufgenommen und staatlich anerkannt. Haben wir unter diesem Sonnengott des Aurelianus denselben *Sol Elagabalus* von Hemesa zu verstehen, welcher den Iupiter aus seinem Tempel verdrängt und den gesamten Staatskultus in Rom vier Jahre lang mit Hohn und Spott behandelt hatte?[2] Keineswegs; wie der Orientale Elagabalus, so hat auch Aurelianus dem in seiner Heimat gefeierten Sonnengott in Rom eine ganz besondere Verehrung zu teil werden lassen: der Sol des Aurelianus ist persischer, nicht syrischer Herkunft.[3]

Der Kaiser stammte nämlich aus einer der Provinzen an der unteren Donau, höchst wahrscheinlich aus der pannonischen Kolonie Sirmium (oder aus der Nähe derselben); seine Mutter war Priesterin am Tempel des in ihrem Wohnorte verehrten Sol [vit. Aurel. 4, 2. 5, 5]. Dass unter diesem der persische Sonnengott, Mithra, dessen Kultus bekanntlich in Pannonien,

---

[1] Dio 79, 21; Herod. 6, 1, 3; vit. Heliog. 17, 8; vit. Alex. Sev. 15; Mordtmann a. a. O. p. 96; Réville a. a. O. p. 255; Richter a. a. O. p. 1484. — Die höchst auffällige Bronzemünze, auf welcher Severus Alexander (im Gegensatz zu seinem Vorgänger, dem Priester des syrischen Gottes [Eckhel VII p. 270; Schiller, Gesch. der röm. Kaiserz. II p. 763]) *Sacerdos Urbis* (sc. *Romae* [Cohen Alex. Sev. 527]) genannt wird, ist nach Jordan [Preller, R. M. II p. 358 A. 2] eine Fälschung. Aber die Münzen [Cohen 94—104], welche auf ihrer Rückseite die Worte: *Iovi Ultori*, vier ausserdem ein Bild des Iupitertempels zeigen, wird man mit der Wiederherstellung der alten römischen Staatsreligion durch Severus Alexander in Beziehung zu setzen haben. — In Hemesa wurde der Fetisch weiter verehrt [Eckhel VII p. 288 f.; Cohen Uran. Anton. 1. 2; Herzog a. a. O. II p. 499 A. 2; vit. Aurel. 25]. Der unechte Schluss der aus der pannonischen Donaustadt Brigetio (Szöny bei Komorn) stammenden Inschrift C. I. L. III 4300: *Deo Soli Alagabalo Ammudati* [über diesen arabisch-syrischen Gott vgl. Ed. Meyer a. a. O. und s. v. *Ammudates*; Studniczka a. a. O. p. 65 ff.] macht eine genaue Datierung derselben unmöglich (der Gewährsmann dieser nicht mehr vorhandenen Inschrift weist sie durch seinen erdichteten Schluss dem Jahre *249* zu).

[2] Becker-Marquardt, Handb. IV p. 92; Marquardt, St.-V. III p. 83; Bouché-Leclercq a. a. O. p. 396 f.; Preller, R. M. II p. 408 f.; Mommsen, St.-R. II p. 760 und Röm. Gesch. V p. 441.

[3] Vgl. welche Rolle der Kaiser Iulianus, der begeisterte Diener des persischen Mithra, den Sonnengott dem Aurelianus gegenüber spielen lässt, im Gegensatz zu der Behandlung des Elagabalus [Caess. (nach Hertleins Ausgabe Bd. I) 313 A und 314 A].

Dacien und Mösien eine sehr ausgedehnte Verbreitung gefunden hat,[1] verstanden werden muss, sagt Flavius Vopiscus in der Lebensbeschreibung des Aurelianus [5, 5] mit folgenden Worten: *data est ei praeterea, cum legatus ad Persas isset, patera, qualis solet imperatoribus dari a rege Persarum, in qua insculptus erat Sol eo habitu, quo colebatur ab eo templo, in quo mater eius fuerat sacerdos.* Im Schutze dieses Sol, für dessen Sohn er sich später halten liess [vit. Aurel. 1, 3], stand der Kaiser von Jugend auf [vit. Aurel. 4. 14, 3]; der Gott soll Zeichen gegeben haben, welche seine Priesterin auf die ihrem Sohne bevorstehende Kaiserwürde deutete.[2] Nur dem Eingreifen seines Sonnengottes glaubte es Aurelianus verdanken zu müssen, dass er im Frühjahr *272* den schweren, aber entscheidenden Sieg bei Hemesa über die palmyrenische Königin Zenobia errang [vit. Aurel. 25; Zosim. 1, 53]. Aber auch der göttlichen Macht, welche er in der Nähe des Schlachtfeldes, in Hemesa selbst, verehrt fand, dem Elagabalus, fühlte er sich nach seinem Siege verpflichtet, weil er meinte, dass auch dieser Sonnengott ihn unterstützt habe [vit. Aurel. 25, 4: . . . *ad templum Heliogabali tetendit, quasi communi officio vota soluturus*]. Daher weihte er dem syrischen Sol von Hemesa aus der Siegesbeute reiche Tempelschätze, dem von Palmyra (Tadmor) liess er den herrlichen Tempel wiederherstellen, welcher bei der zweiten Einnahme dieser Stadt (im Frühjahr *273*) zerstört worden war;[3] den persischen Sol, dem er von Jugend auf ergeben war, schuf er

---

[1] Vgl. den Index zu C. I. L. III p. 1164 s. v. *Mithras* und die Nachträge in der Eph. epigr. II p. 503. IV p. 578. Ueber Mithra vgl. die Litteraturangaben bei Marquardt, St.-V. III p. 84 A. 3; ferner Preller, R. M. II p. 410 ff.; Réville a. a. O. p. 77 ff.

[2] Auf dieses Verhältnis des Aurelianus zu Mithra beziehen sich Münzen mit der Aufschrift: *deo et domino nato Aureliano Aug.* [Eckhel VII p. 482; Cohen Aurel. 200; Mommsen, St.-R. II p. 760: dem *‚menschgeborenen Gott‘*; vgl. meine A. 1 p. 105]. Der Sonnengott gilt als *Conservator Augusti* [Cohen Aurel. 15. 16. 66—68. 228; Wiener numismat. Zeitschr. X p. 325; vgl. meine A. 2 p. 95; C. I. L. VIII 5143]. Diese innige Beziehung des Aurelianus zu seinem Gott und die Verehrung, welche er für denselben während seines ganzen Lebens hegte, scheinen mir Veranlassung zu zwei ganz eigenartigen Darstellungen geworden zu sein; ich hoffe nämlich demnächst beweisen zu können, dass die beiden von Studniczka a. a. O. p. 59 ff. besprochenen Statuen aus dem Lager von Carnuntum [dazu Abbild. Taf. I. II; vgl. a. a. O. X p. 33 f.] nicht, wie Studniczka will, auf den Kaiser Elagabalus gedeutet werden dürfen, sondern mit Aurelianus in Beziehung zu setzen sind.

[3] Man darf wohl nicht mit Mommsen [Röm. Gesch. V p. 441], der sich auf Zosimus [1, 56, 2 und 61, 2] stützt, annehmen, dass Aurelianus die Prunkstücke des Sonnentempels zu Palmyra in den von ihm in Rom errichteten Sonnentempel übertragen habe; diese Ansicht passt nicht zu der religiösen Gesinnung des Kaisers und steht auch im Widerspruch zu seinem (angeblichen) Schreiben an Cerronius Bassus [vit. Aurel. 31]. Vielmehr wird man unter den ἀναθήματα des Zosimus nur

zum Reichsgott um, indem er nach seinem Triumph im Jahre *274* in Rom auf oder an dem *Campus Agrippae* (in der VII Stadtregion) demselben einen prachtvollen, namentlich mit den Beutestücken Palmyras reich ausgeschmückten Tempel erbaute, zu seinen Ehren einen (alle 4 Jahre zu feiernden) *agon Solis* einführte[1] und für seinen Dienst ein neues *sacerdotium publicum*, das Kollegium der *pontifices Solis*, stiftete [Clinton, Fast. Rom. zum Jahre *274*].

Aber dieser neue *Sol Invictus*, welcher durch Aurelianus zum Schutzgott und Gebieter des römischen Reiches erhoben wurde und dies auch unter den ersten christlichen Kaisern bis auf Iulianus blieb,[2] streifte in

---

profane Schmuckgegenstände, vor allem den königlichen Schatz zu verstehen haben [vit. Aurel. 28; Aur. Vict. Caess. 35]. Falsch ist Brunners Ansicht [in den Untersuch. zur röm. Kaisergesch. herausgeg. von Max Büdinger II p. 73 f.]. — Noch heut geben uns die Ueberbleibsel einen Begriff von der einstigen Pracht des gewaltigen Baues.

[1] Ueber den Tempel: vit. Aurel. 1. 10. 25. 28. 35. 39. 48; vit. Tacit. 9; vit. Firm. 3; Aur. Vict. Caess. 35; Eutrop. 9, 15; Zosim. 1, 61; Chronogr. vom J. *354* p. 648; hieraus Hieronym. zum Jahre *279*; Becker, Handb. I p. 587 ff. und p. 597; Preller, R. M. II p. 408; Jordan, Topogr. II p. 33 f.; Richter a. a. O. p. 1513. — Ueber das periodische Fest: Friedländer, Sittengesch. II p. 489; Preller, R. M. II p. 409 A. 4. Der *agon Solis* fand ursprünglich in Rom statt (der erste wird von Hieronymus fälschlich in das Jahr *279* gelegt). Zur Zeit des Iulianus wurden die Ἡλίεια als τετραστηρικοὶ ἀγῶνες in Konstantinopel unmittelbar nach den Saturnalien gefeiert [Iulian. orat. 4, 155 B. 156 C]; das Jahr *362* war offenbar ein solches Festjahr [Iulian. orat. 4, 131 D; Himer. orat. 7, 1. 2 (herausgeg. von Wernsdorf p. 510]); vgl. Windischmann a. a. O. p. 67 und Hieronymus zum Jahre *374*. Als Geburtstag dieses Sonnengottes galt der *25*. Dezember [*N(atalis) Invicti* nach C. I. L. I p. 409 f.], während die Perser ihr sechstägiges Mithrafest Mihragân vom *16*. September an begingen. Der Bischof Liberius hat frühestens im Jahre *354* das Geburtsfest des *Sol Invictus* zu unserm Weihnachtsfest umgeschaffen [Usener, Alte Bittgänge (Philosophische Aufsätze. Eduard Zeller gewidmet. Leipzig *1887*) p. 279 f. und p. 287; Useners kürzlich erschienene Religionsgeschichtliche Untersuchungen I p. 266 ff. habe ich nicht einsehen können; Gaidoz in der Revue archéolog. IIIe série, tome IV p. 19 ff.].

[2] Cohen Aurel. 15—17: *Sol dominus imperii Romani*; Eckhel VII p. 482 f. — Zahlreich sind seit Aurelianus die zu Ehren des *Invictus* oder *Sol Invictus* geschlagenen Münzen; oft führt der Gott den Titel *Conservator* oder *Comes Augusti*, welcher ihm aus der Zeit vor Aurelianus nur auf den Münzen des Elagabalus und Uranius Antoninus beigelegt wird [vgl. meine A. 2 p. 95]. Den bekannten Typus des Sonnengottes trifft man schon vereinzelt auf Münzen aus dem *2*. Jahrhundert, häufig auf denen des Elagabalus, seit der Mitte des *3*. Jahrhunderts beginnt er ein stehendes Münzbild zu werden, bis in die Zeit des Constantinus II [Cohen Constant. II 44 ff.]. Auf derartigen Münzen findet sich auch öfters die Umschrift *Aeternitas Augusti*. — Vgl. C. I. L. III 4413 (aus Carnuntum, vom J. *307*): *D(eo) S(oli) I(nvicto) M(ithrae) fautori imperii sui Iovii et Herculii religiosissimi Augusti et Caesares sacrarium restituerunt*; Iulian. orat. 4, in welcher der Ἥλιος ἀνίκητος als βασιλεὺς τῶν ὅλων gefeiert wird.

Rom jedes äusserliche Zeichen seines Ursprunges ab; indem man ihn durch keinen auf seine Herkunft bezüglichen Namen von den übrigen im römischen Reiche verehrten Sonnengöttern unterschied, wurde er gleichsam als der Sonnengott κατ' ἐξοχήν aufgefasst und gemäss dem dieser Zeit eigentümlichen naturalistischen Monotheismus und Synkretismus als die einzige göttliche, in der Erscheinung der Sonne sinnlich wahrnehmbare Macht, welche sich in den anderen Göttern nur unter anderen Namen offenbare.

Auf den Münzen ist dieser Sonnengott in der bekannten griechisch-römischen Weise dargestellt, stehend oder schreitend, mit einem Strahlenkranze um das Haupt, öfters als Lenker des Sonnenwagens gekennzeichnet durch die Peitsche oder auf der Quadriga fahrend, auch als Herrscher über den Erdkreis mit dem Sinnbild der Weltmacht, der Erdkugel, in der Hand. Die Strahlenkrone kommt auch dem Mithra zu [Windischmann ‚Mithra' in den Abhandl. für die Kunde des Morgenl. I Leipzig *1857* p. 60]. Aehnlich hat man sich das Bild des Helios zu denken, welches nach Zosimus [1, 61, 2] der Kaiser Aurelianus im Sonnentempel zu Rom aufstellen liess. Ausserdem soll nach derselben Quelle der Kaiser den Sonnengott auch in der Gestalt des syrischen Baal an dem nämlichen Orte haben verehren lassen.[1]

Die epigraphischen und litterarischen Zeugnisse über die *pontifices dei Solis* sind auffallend gering.[2]

---

[1] Wie ich vorher gezeigt habe, galten dem Aurelianus sein persischer und der syrische Sol als Erscheinungen desselben göttlichen Wesens, so dass er der Unterstützung beider seinen Sieg bei Hemesa zuschrieb. — In dem Sonnentempel wollte der Kaiser auch dem Iupiter eine Statue errichten [vit. Firm. 3; Preller, R. M. I p. 241 A. 1]; ferner befand sich daselbst sein Bild und das seines Adoptivvaters Ulpius Crinitus [vit. Aurel. 10], und sein Nachfolger Tacitus weihte ihm, dem inkarnierten Sonnengott auf Erden, ebendort eine silberne Statue [vit. Tacit. 9]. Iulianus nennt den Ἥλιος ἀνίκητος auch geradezu Μίθρας; vgl. C. I. L. III 4413. Die Götter, welche vor Aurelianus als die Schützer von Kaiser und Reich betrachtet wurden, vor allem Iupiter, Apollo, Hercules, Serapis, sehen wir diese Rolle auch auf den Münzen und Inschriften der späteren Zeit weiterspielen; offenbar müssen wir dieselben als ihrem Wesen nach eins mit dem Sonnengott gedacht auffassen [Bouché-Leclercq a. a. O. p. 397; Preller, R. M. II p. 409; Marquardt, St.-V. III p. 86 f.; Réville a. a. O. p. 284 ff.].

[2] Ihr Name lautet *pontifex dei Solis* oder nur *pontifex Solis*; das dem ‚*Sol*' sonst zugefügte Attribut ‚*Invictus*' scheint bei diesem Titel nicht in Brauch gewesen zu sein [vgl. A. 2 p. 101]. Flav. Vopisc. vit. Aurel. 35: *sacerdotia composuit, templum Solis fundavit et porticibus* [vit. Aurel. 48 (überliefert ist *pontifices*)] *roboravit*. Mommsen [Epigraphische Analekten 9 in den Berichten der sächs. Ges. der Wissensch. phil.-hist. Cl. II (*1850*) p. 218] schlug für ‚*pontifices*' vor ‚*pontifice*' und dachte an ‚*einen eigenen pontifex Solis*'. Dass aber Aurelianus ein *collegium pontificum Solis* stiftete (obwohl dieser Name bis jetzt noch nicht belegt ist), ergiebt sich schon aus den Worten: *sacerdotia composuit* = er richtete Priesterwürden (des Sol) ein. Vielleicht ist *pontificibus* zu lesen. Ueber diese Priester vgl. Borghesi

Sicherlich wurden die *pontifices Solis* nur aus den senatorischen Kreisen gewählt, wenn auch nicht von allen, welche bekannt sind, die *honores publici* sich nachweisen lassen.[1] Den Titel der *viri clarissimi* führen sowohl die einzelnen, als das Kollegium in seiner Gesamtheit.

Wenn wir von zweien absehen, deren Zeit nicht näher zu bestimmen ist,[2] von (1.) L. Crepereius Rogatus Secundinus [C. I. L. VI 1397 f.] und von (2.) Iunius Postumianus [C. I. L. VI 2151], so begegnet uns einer, (3.) Virius Lupus, *cos. ord.* im Jahre *278*, *praefectus urbi 278—280*, welcher vielleicht schon bei der Stiftung des Priestertums, im Jahre *274*, in das Kollegium eintrat [Bull. d. comm. archeol. com. *1887* p. 225 f.; Notizie d. scavi *1887* p. 276]. (4.) L. Aelius Helvius Dionysius, *praefectus urbi* im Jahre *301*, ist vor dem Jahre *298*, in welchem er *proconsul Africae* wurde [C. I. L. VI 1673 = Wilmanns 1224; Borghesi, Oeuvr. III p. 105 ff.], und (5.) T. Flavius Postumius Titianus, der im Jahre *301* zum zweiten Mal das Konsulat und im Jahre *305* die *praefectura urbi* verwaltete, vor *301* zu diesem Priesteramt gelangt [C. I. L. VI 1418 = Wilmanns 1225 a].

Aus dem *4*. Jahrhundert lassen sich nur sechs *pontifices Solis* namhaft machen. Der Vater des (unter Nr. 11 erwähnten) bekannten Praetextatus, (6.) C. Vettius Cossinius Rufinus, *cos.* im Jahre *323*, scheint vor *315*, in welchem Jahre er die *praefectura urbi* bekleidete, in dieses Kollegium aufgenommen worden zu sein [C. I. L. X 5061 = Wilmanns

---

im Bull. d. Inst. *1842* p. 141 = Oeuvr. VII p. 379 f. und im Bull. d. Inst. *1852* p. 55 f. = Oeuvr. VIII p. 331; Henzen 5954; Becker-Marquardt, Handb. IV p. 92 und p. 195 f.; Marquardt, St.-V. III p. 83 und p. 245; Bouché-Leclercq a. a. O. p. 397. — Aus einem Zeitraum von ungefähr *100* Jahren kann ich nur elf *pontifices Solis* namhaft machen; von den *pontifices Vestae* lässt sich aus derselben Zeit ungefähr die doppelte Anzahl anführen [vgl. meine genannte Abhandlung p. 99 A. 8].

[1] Vor allem in der späteren Kaiserzeit legte man auf die Priestertümer ein so grosses Gewicht, dass dieselben auf den Inschriften nicht nur der Reihe der Aemter oft vorangestellt, sondern zuweilen sogar ausschliesslich verzeichnet wurden [Mommsen, St.-R. II p. 19 f.; C. I. L. VI 501. 503. 509. 511. 1397. 1690 ff. 1778 f. 2151].

[2] Die von Mommsen in den Epigr. Anal. p. 218 A. 2 angeführten *pontifices Solis* Caelius Hilarianus und Crescens sind als solche zu streichen [vgl. C. I. L. VI 500; C. I. Gr. 6012 c]. Nach Lanciani würde auch der im Bull. d. comm. archeolog. com. *1878* p. 95 Nr. 3 (= Eph. epigr. IV 864) genannte *pontifex dei Invicti Solis* in diesen Kreis gehören [vgl. meine A. 1 p. 96]; ich glaube jedoch, dass derselbe, ebenso wie der *pontifex dei Solis Invicti* Iunius Gallienus [C. I. L. XIV 2082] wegen des Beiwortes ‚*Invictus*', welches sich im Titel der aurelianischen Sonnenpriester nicht findet, als besonderer *pontifex Mithrae* aufzufassen ist [vgl. C. I. L. VI 736 = Henzen 6041 (dazu Marini, Atti p. 634 A. 625; Zoega, Abhandlungen p. 142), wo ein *pater et pontifex ... dei Magni* (sc. *Mithrae*) genannt wird (aus dem Jahre *391*)].

1221; Eph. epigr. IV 829]. Dass (7.) Memmius Vitrasius Orfitus Honorius, welcher *proconsul Africae* um das Jahr *352*, *praefectus urbi* *353—355* und *357—359* war und im Jahre *369* oder *370* gestorben ist, erst nach dem Konsulat durch die Verleihung des *pontificatus Solis* geehrt wurde, ist aus der Reihenfolge der Würden auf den ihm gesetzten Inschriftensteinen nicht mit Sicherheit zu schliessen [C. I. L. VI 1159. 1161 f. 1739 ff.; Wilmanns 1232; Seeck in seiner Symmachus-Ausgabe p. L].[1] Von Borghesi wird der (8.) *pontifex Solis* C. Rufius Volusianus [C. I. L. VI 846] für den Konsul des Jahres (*311* und) *314* angesehen, welcher vielleicht auch *quindecimvir s. f.* [C. I. L. VI 2153] gewesen ist. Möglicherweise ist aber unter demselben der C. Caeionius Rufius Volusianus qui et Lampadius zu verstehen, *praef. praet.* im Jahre *355*, *praef. urbi* im Jahre *365*, falls nämlich die Inschrift [Orelli 2355 = Oderici, Dissert. et adnot. (Sylloge vet. inscript.) p. 240], auf welcher seine Gattin Caecina Lolliana *deae Isidis sacerdos*[2] genannt wird, keine Ligorische Fälschung ist [Seeck a. a. O. p. CLXXV ff.].

Eine Zeit lang mögen folgende drei *pontifices Solis* Kollegen im Priesteramte gewesen sein: (9.) Celsinus Titianus, der Bruder des berühmten Redners Q. Aurelius Symmachus; derselbe war im Jahre *380*, in welchem er starb, *vicarius Africae* und wird von Symmachus in einem in diesem Jahre an ihn gerichteten Briefe gebeten: *utriusque te sacerdotii antistitem*[3] *recordare* (d. h. *pontificatus Solis et Vestae*) [Symm. epist. 1, 68; Seeck a. a. O. p. CVI und CX]; (10.) Q. Clodius Flavianus, welchen wir im Jahre *383* mit dieser Würde bekleidet finden [C. I. L. VI 501]; endlich (11.) Vettius Agorius Praetextatus, welcher bekanntlich in des Macrobius Saturnalien die Hauptrolle spielt, von den vestalischen Jungfrauen und den *sacerdotes virginum Vestalium* wegen seiner Verdienste um den Staatskultus durch eine Statue geehrt [Symm. epist. 2, 36; C. I. L. VI 2145], von Macrobius *sacrorum omnium unice conscius* [1, 7, 17], *princeps religiosorum* [1, 11, 1], *sacrorum omnium praesul* [1, 17, 1] genannt; dagegen sagt von ihm der Kirchenvater Hieronymus [contr. Ioan. Hierosol. 8]: *miserabilis Praetextatus, . . . homo sacrilegus et idolorum cultor, solebat ludens beato papae Damaso dicere: facite me Romanae ecclesiae episcopum, et ero pro-*

[1] In der Inschrift C. I. L. VI 1741 wird die Aufzählung seiner Aemter und Priestertümer mit folgenden Worten geschlossen: *atque his omnibus ab ipsa iuventute perfuncto,* und C. I. L. VI 1742: *omnibusq. perfuncto honorib. intra aetatis primordia.*

[2] Er selbst war *profeta Isidis*. Auf einer gefälschten Inschrift [C. I. L. VI 585*] führt er den Titel *pontif. minor.*

[3] ‚*Antistes*‘ kann hier doch wohl nicht Vorsteher der beiden Kollegien bedeuten, sondern nur Priester, Mitglied derselben.

tinus christianus. Nachdem Praetextatus *praefectus urbi* (*367—370*) und zweimal *praefectus praetorio Italiae et Illyrici* (das zweite Mal im Jahre *384*) gewesen war, ist er als *consul designatus* für *385* am Anfang dieses oder schon am Ende des vorhergehenden Jahres gestorben [C. I. L. VI 1777 ff.; Wilmanns 1236; Teuffel, Gesch. d. röm. Lit. § 430 A. 1; Seeck a. a. O. p. LVI A. 219 und p. LXXXIII ff.].

Genau lässt sich also bei keinem die Stelle des *cursus honorum* ermitteln, an welcher ihm das Priestertum des Sol übertragen wurde.

Noch andere Sacerdotien neben dem *pontificatus Solis* zu bekleiden war ganz allgemeiner Brauch. So finden wir von den elf aufgezählten *pontifices Solis* fünf (oder sechs) als Mitglieder des einen oder des andern der vier *summa collegia*: Secundinus (Nr. 1) war auch *VII vir epulonum*, Postumianus (Nr. 2) *XV vir s. f.* [vgl. Nr. 8], Postumius Titianus (Nr. 5) und Rufinus[1] (Nr. 6) *augur*, Celsinus Titianus (Nr. 9) *pontifex Vestae*; einer, Orfitus (Nr. 7), verwaltete zwei der höchsten Priestertümer (er war auch *pontifex Vestae* und *XV vir s. f.*), zwei sogar drei derselben: Flavianus (Nr. 10) war noch *pontifex maior*, *XV vir s. f.*, *VII vir epulonum* und Praetextatus (Nr. 11) *pontifex Vestae*, *XV vir s. f.*, *augur*. — Secundinus (Nr. 1) führt auch den Titel eines *insignis lupercus* [Mommsen, St.-R. III p. 568 A. 3].

Ausserhalb des Kreises der alten *amplissima collegia sacerdotum* stehend, nahm diese neue geistliche Würde eine Sonderstellung ein. Wie schon ihr Name *pontifices Solis* beweist, war die Priesterschaft des Reichs-Sonnengottes ihrem Range nach dem alten Pontifikalkollegium nicht unter-, sondern nebengeordnet, ja die Vermutung, welche sich auf die Bedeutung des Sonnenkultes für den römischen Staat gründet, liegt nahe, dass der *pontificatus Solis* einen höheren Wert hatte als der alte *pontificatus.*[2]

Ferner sehen wir vier der genannten *pontifices Solis* an mehreren nach Rom eingeführten fremden Gottesdiensten beteiligt: Postumianus (Nr. 2) am Kulte des Mithra (*p. p. dei Solis invicti Mithre*), Volusianus (Nr. 8) an dem des Mithra (*pater*), der Hecate (*ierofanta*) und der Isis (*profeta*), Flavianus (Nr. 10) an dem der Mater Magna und des Attis (*taurobolio criobolioque percepto aram dicavit nonis Aprilibus* des Jahres *383*), und Praetextatus (Nr. 11) wird genannt: *curialis Herculis*, *hierophanta*

[1] Rufinus war, ehe er *augur* wurde, *salius Palatinus*; vgl. meine genannte Abhandlung p. 81 A. 71.

[2] Aus der Reihenfolge der Priestertümer auf den Inschriftensteinen lässt sich für den Rang des *pontificatus Solis* kein sicherer Schluss ziehen [vgl. z. B. C. I. L. VI 1739 ff. 1778 f.]; die Sonderstellung des neuen Pontifikats scheint sich mir auch aus den Inschriften C. I. L. VI 501. 1739. 1740. 1741 zu ergeben, auf welchen die Aufzählung sicher nicht chronologisch ist.

(*Hecates*), *neocorus* (*? Iovis Serapidis* [vgl. Dessau im Bull. d. Inst. *1882* p. 152 ff.], *tauroboliatus* (*Matris Magnae et Attidis*), *pater patrum* oder *pater sacrorum* (*Mithrae*), ausserdem *sacratus Libero et Eleusinis* (*Cereris mystes?*), er war also auch (um *364*) in die eleusinischen Mysterien eingeweiht.[1]

Die Erscheinung, welche uns hier begegnet, dass vornehme Römer eine grössere Anzahl von Priesterämtern inne hatten,[2] war ein deutliches Zeichen des absterbenden Heidentums. Bei der wachsenden Ausbreitung des Christentums musste bald ein Mangel an Männern eintreten, welche bereit waren die heidnischen Priesterehren zu übernehmen, so dass die eifrigen Anhänger der alten Religion, um nicht den Untergang derselben zu beschleunigen, vielleicht auch um sich selber eine vermeintliche innere Sicherheit und Befriedigung zu verschaffen, sich zu der Teilnahme an möglichst vielen Sacerdotien und Kulten gezwungen sahen [vgl. auch Symm. epist. 1, 51].

Wie ähnlich auch die beiden Pontifikalkollegien nach ihrer staatsrechtlichen Stellung gewesen sind, eine tiefeingreifende Verschiedenheit macht sich bemerkbar, welche das Verhältnis der Kaiser zu denselben betrifft. Während nämlich alle römischen Imperatoren bis auf Gratianus als *pontifices maximi* in dem alten Kollegium die Vorsteherschaft hatten, darf von den Kaisern seit Aurelianus eine gleiche Stellung den *pontifices Solis* gegenüber nicht angenommen werden.[3]

Der Kaiser ist nicht als erster Priester des Sol anzusehen, etwa wie Elagabalus der Hohepriester seines Gottes gewesen war. Dies folgt aus der von Aurelianus und seinen Nachfolgern aus politischen Gründen eifrig beförderten Anschauung, nach welcher der Kaiser als Sohn der höchsten göttlichen Macht, als inkarnierter Sonnengott galt und, gleichsam der Stellvertreter des Sol auf Erden, selbst als Gott angebetet wurde. Schon der Stifter des Principats, Augustus, hatte sich, wenn auch in geringerem Masse als sein Adoptivvater Caesar, bei Lebzeiten göttergleiche Verehrung

---

[1] Macrob. Sat. 1, 7, 17. 11, 1. 17, 1; Hieron. contr. Ioan. Hierosol. 8; Zosim. 4, 3, 3; Bull. d. comm. archeolog. municip. *1876* p. 110 f. — Ebenso war seine Gattin Aconia Fabia Paulina in Rom wie in Eleusis, Lerna und auf Aegina den verschiedensten Kulten ergeben [C. I. L. VI 1779 d. 1780].

[2] Ich mache auf die Vereinigung von zweien, ja dreien der vier grossen Priestertümer aufmerksam [vgl. Marquardt, St.-V. III p. 89 und p. 232 ff.; meine Abhandlung p. 80 ff. (hierzu auch Eph. epigr. II 697. 968) und p. 99]. Die Beispiele lassen sich, hauptsächlich nach dem VI Bande des C. I. L., leicht vermehren.

[3] Ueber den Vorsteher der *pontifices Solis* fehlt es an Nachrichten [vgl. A. 3 p. 102]. — Im übrigen ist offenbar das neue Pontifikalkollegium nach dem Muster des alten eingerichtet worden; die Stellen werden in beiden von den Kaisern besetzt worden sein; Symm. epist. 10, 54 = relat. 3, 7 (aus dem Jahre *384*): *replevit* oder *decrevit* (Constantius im Gegensatz zu Gratianus) *nobilibus sacerdotia*.

gefallen lassen, nicht nur in den Provinzen, zuerst in den östlichen, wo in den Ländern der Diadochen nach altägyptischem und altpersischem Brauche der Kult des lebenden Herrschers in voller Blüte gestanden hatte, sondern auch in Italien selbst, mit Ausnahme der Hauptstadt. Von den späteren Kaisern haben gerade die besten, wenigstens in Italien und im Occident, derartige sakrale Huldigungen für ihre Person nicht gefordert. Erst seit Aurelianus bekam im ganzen römischen Reiche der Glaube an die Göttlichkeit des Monarchen *‚vermuthlich nach dem Vorbilde des damaligen Perserreichs einen bestimmteren Ausdruck‘*, d. h. wie Mommsen sagt, *‚es beginnt die officielle Identification von Herscherthum und Göttermacht‘*.[1]

Bis auf Aurelianus gebührte der Name *pontifex* ausschliesslich den obersten Leitern der gesamten sakralen Angelegenheiten; die *pontifices* waren nicht auf den Dienst einer einzelnen Gottheit beschränkt. Was veranlasste den Kaiser Aurelianus durch die Einsetzung der *‚ganz unrömischen pontifices dei Solis‘* [Mommsen, St.- R. II p. 23 A. 3] in Widerspruch mit diesem staatsrechtlichen Grundsatz zu treten?[2]

---

[1] Preller, R. M. II p. 408. Marquardt, St.-V. III p. 90 f. und p. 463 ff.; Friedländer, Sittengesch. III p. 512 ff.; Mommsen, St.-R. II p. 755 ff.; Hirschfeld, Zur Geschichte des römischen Kaiserkultus, in den Sitzungsber. der preuss. Akad. der Wissensch. XXXV (*1888*) p. 833 ff. — Cohen Gordd. 1: Θεοὺς Γορδιανοὺς Σεμν Ἀφρ Σεββ. Marin. (V p. 180) 1. 2: Θεῷ Μαρίνῳ. Aurel. 200: *deo et domino nato Aureliano Aug.* [vgl. meine A. 2 p. 98]; Eckhel VII p. 482: *deo et domino nostro Aureliano Aug.*; C. I. L. II 3832. VIII 4877. XI 556: *deo Aureliano* (bei Lebzeiten des Kaisers gesetzt); Orelli 1031: *Herculi Aug. consorti d n. Aureliani invicti Augusti* (aus Pisaurum); den Kaisern wird das Prädikat θειότατος gegeben [C. I. Gr. II p. 1069]; Cohen Prob. 96: *imp. deo et domino Probo Aug.* Car. 27. 28: *deo et domino Caro Aug.* [Eckhel VII p. 508 f.]; C. I. L. III 710: *diis genitis et deorum creatoribus . . . Diocletiano et Maximiano.* Wenn auf zwei, aus demselben Tempel stammenden dacischen Inschriften [C. I. L. III 968 (mit Verbesserungen in der Eph. epigr. IV 141) und Eph. epigr. IV 142] Mithra *‚genitor‘* genannt wird, so soll er dadurch vielleicht als göttlicher Vater des Kaisers bezeichnet werden; vgl. auch Cohen Pertin. 16: *dis genitoribus* und Prob. 393 f.: *origini Aug.* [Eckhel VII p. 505]. Ael. Lamprid. vit. Alex. Sev. 18: *idem adorari se vetuit, cum jam coepisset Heliogabalus adorari regum more Persarum;* Iulian. orat. 4, 130 B: καὶ γάρ εἰμι τοῦ βασιλέως ὀπαδὸς Ἡλίου. 157 A: ὀπαδὸν ἀποφήνας αὐτοῦ.

[2] Mommsen, Epigr. Anal. p. 217 ff.; Karlowa, Röm. Rechtsgesch. I p. 271; Marquardt, St.-V. III p. 254 ff. — Dasselbe gilt nach Mommsen auch für den Pontifikat ausserhalb Roms. Es lassen sich auch noch andere Abweichungen von der Regel nachweisen: *pontifex Cereris?* in Ostia [Notizie d. scavi *1886* p. 165]; *pontifex Flavialis* oder *pontifex gentis Flaviae* in dem umbrischen Hispellum [C. I. L. VI 1690 f.; Orelli 2170. 3866; vgl. hierzu Mommsen, Epigr. Anal. p. 213 ff.; Marquardt, St.-V. III p. 115]; *pontifex Palatualis* (statt *flamen Palatualis*) in Rom [C. I. L. VIII 10500; Mommsen, St.-R. III p. VIII A. 1]; *pontifex dei invicti Solis (Mithrae)* in Rom [vgl. meine A. 2 p. 101].

Abgesehen davon, dass Rom bereits seine *sacerdotes dei Solis Invicti* hatte, bezweckte der Kaiser offenbar schon dadurch, dass er für die Priester seines neuen Gottes diesen charakteristischen Namen wählte, welcher einen durch sein Alter geheiligten Klang hatte und die höchste sacerdotale Würde bezeichnete, erkennen zu lassen, welch' hohe Bedeutung er dem von ihm eingeführten Kulte zugemessen wissen wollte [Bouché-Leclercq a. a. O. p. 397]. Dazu kommt ein zweiter Grund. Zur Vesta, der Göttin des heiligen Altarfeuers, der alten Schirmerin von Stadt und Staat, gesellte Aurelianus eine neue Feuergottheit, den Sol,[1] dessen besonderem Schutz fortan Kaiser und Reich anempfohlen sein sollten. War die Sorge für den Kult der Vesta eine der Hauptaufgaben der *pontifices*, so musste auch der Sol seine *pontifices* haben; diese ernannte der Kaiser kraft seiner Befugnis als *pontifex maximus*.[2]

So standen seit Aurelianus neben den alten *pontifices*, den Aufsehern über den gesamten alten Staatskult, in selbständiger Stellung die neuen *pontifices* als Diener der einen neuen Gottheit.

Der Name der *pontifices Solis* gab nun wieder seinerseits Veranlassung zur Aenderung des Titels der alten *pontifices*. Bei denselben kam nämlich nach dem Jahre *274* das blosse ‚*pontifex*' fast völlig ausser Brauch, dafür trat ‚*pontifex maior*' ein, indem durch den Zusatz offenbar das bedeutend höhere Alter dieses Kollegiums im Vergleich zu dem neu gestifteten betont werden sollte [Borghesi, Oeuvr. VII p. 380: *così detti per la maggiore loro antichità*]. Die früheste Inschrift eines *pontifex maior* ist die des L. Cae-

---

[1] Lydus de mens. 3, 26 (edit. Bonn.): ὅθεν καὶ Ἑστίαν πρὸ πάντων φαίνονται τιμήσαντες Ῥωμαῖοι, ὥσπερ τὸν πετρογενῆ Μίθραν οἱ Πέρσαι διὰ τὸ τοῦ πυρὸς κέντρον.

[2] Man könnte auch daran denken, dass Aurelianus vielleicht irgend einen Grund zur Missstimmung gegen das alte Pontifikalkollegium und gegen den Senat gehabt hat, etwa weil dieselben, als infolge des Einfalles der Markomannen und Alamannen (im Winter *270/271*) in Oberitalien sogar der Hauptstadt grosse Gefahr drohte, sich nicht rechtzeitig an die Götter mit Hilfegesuchen gewandt hatten [vit. Aurel. 18-21], oder weil sie seinen Absichten bezüglich des Sonnenkultes nicht genügend entgegengekommen waren [vit. Aurel. 31]; seiner Ungnade gab nun der Kaiser dadurch Ausdruck, dass er die Verehrung seines Gottes den alten *pontifices* nicht nur nicht anvertraute, sondern dieselben sogar durch Errichtung des neuen Pontifikalkollegiums absichtlich bei Seite schob. — Die von Bouché-Leclercq [a. a. O. p. 390 ff.; vgl. seine Histoire de la divination dans l'antiquité IV p. 314 ff.] zur Erklärung der auffallenden Erscheinung, dass bei Flavius Vopiscus [vit. Aurel. 19—21] die *pontifices* statt der *XV viri s. f.* mit der Befragung der Sibyllinischen Bücher beauftragt werden, vorgebrachte Ansicht, es seien von Alexander Severus bis auf Diokletianus die beiden Kollegien der *pontifices* und der *XV viri* in eins verschmolzen gewesen, entbehrt jeder Begründung; *XV viri* aus der Zeit von *232—289* lassen sich nachweisen, z. B.: C. I. L. VI 1368 f. 1417. 1531. X 3698 f. XIV 42 f. 3593. 3993; vgl. Usener, Alte Bittgänge p. 293.

sonius Bassus [C. I. L. X 1687; Borghesi, Oeuvr. VII p. 378], welche dem Ende des *3.* oder dem Anfang des *4.* Jahrhunderts angehört. Im Laufe der Zeit machte sich das Bestreben geltend die Namen der beiden Kollegien einander immer näher zu hringen. Ungefähr seit der Mitte des *4.* Jahrhunderts wurde ‚*Vestae*‘ in den Titel aufgenommen; anfangs trat ‚*Vestae*‘ zu ‚*pontifex maior*‘ einfach hinzu, dann aber liess man ‚*maior*‘ weg, so dass ‚*pontifex Vestae*‘ dem ‚*pontifex Solis*‘ gegenüber stand.[1] Die Hinzufügung von ‚*Vestae*‘ ist vielleicht von denjenigen ausgegangen, welche zugleich *pontifices Solis* waren;[2] auf diese Weise sollte angedeutet werden, dass auch für die alten *pontifices* der Kult einer Gottheit wenn auch nicht das einzige, so doch das Hauptgeschäft war;[3] und indem die alten *pontifices* das Wort ‚*maior*‘ in ihrem Titel aufgaben, verzichteten sie wohl auf das einzige Vorrecht, auf welches sie den *pontifices Solis* gegenüber noch pochen konnten. Aber Männer wie die beiden Symmachi, Vater und Sohn, Nicomachus Flavianus, Vulcacius Rufinus hielten an ihrem guten Recht fest und führten stets den Namen ‚*pontifex maior*‘ [C. I. L. VI 1698 f. 1782; Notizie d. scavi *1884* p. 40].

Während das alte Pontifikalkollegium in einer offiziellen Urkunde vom Jahre *364*, auf einem einer *virgo Vestalis maxima* errichteten Inschriftenstein, es offenbar absichtlich vermied die Beziehung zur Vesta im Titel auszudrücken [Notizie d. scavi *1883* p. 454 = Bull. d. comm. archeolog. com. *1883* p. 219: *pontifices v. v. c. c. promag. Macrinio Sossiano v. c. p. m.*], hat dasselbe in einer andern, welche nach dem Jahre *382* ebenfalls im Namen der gesamten Korporation bei Gelegenheit der Wiederherstellung der *mansiones saliorum Palatinorum* gesetzt wurde, folgende Fassung gewählt: . . . *reparaverunt pontifices Vestae v. v. c. c. pro magisterio Plotii Acilii Lucilii Vitrasii Praetextati v. c.* [C. I. L. VI 2158]. So kam die Anerkennung völliger Gleichstellung beider Pontifikalwürden auch offiziell zum Ausdruck.

---

[1] Die Belege hierfür finden sich in meiner genannten Abhandlung p. 99 A. 8.

[2] Der *pontifex Solis* Memmius Vitrasius Orfitus (Nr. 7), welcher auch dem alten Pontifikalkollegium angehörte, führt als erster die Titel *pontifex maior Vestae* [C. I. L. VI 1741] und *pontifex (deae) Vestae* [C. I. L. VI 1739. 1740. 1742].

[3] Borghesi, Oeuvr. VII p. 380: . . . *atteso che il culto di questa dea, nel declinare dell' impero, era forse la principale loro incombensa;* Marquardt, St.-V. III p. 27 und p. 245; Mommsen, Epigr. Anal. p. 219 und St.-R. II p. 23 A. 3; C. I. L. VI 511. 2145; Symm. epist. 2, 36.

PHILOSOPHEMATA

ZUR LATEINISCHEN SYNTAX

VON

FRIEDRICH HANSSEN.

Die Laute, die Flexionsformen, die Satzformen sind der körperliche Teil der Sprache, sie bilden die äussere Hülle, in welcher die Seele der Sprache wohnt. Die Lehre von der Seele ist ein Teil der Philosophie, und der Philosophie nähern wir uns daher, wenn wir die Seele der Sprache erforschen wollen. Denn die Seele der Sprache ist ein Abbild der menschlichen. Daher, denke ich, wird man mir verzeihen, wenn ich in diesem Aufsatze ein wenig «philosophiere». Haben doch gerade wir lateinischen Grammatiker den meisten Grund, die Beziehungen zur Philosophie zu pflegen, denn, wenn wir nicht müde werden zu wiederholen, «Uebung und Schulung des Geistes im Denken sei das letzte und oberste Princip des altsprachlichen, besonders des lateinischen Unterrichts», so ist es für uns eine Ehrenpflicht, darnach zu streben, dass die lateinische Grammatik wirklich das wird, was sie sein soll: eine Denklehre der lateinischen Sprache.

Auf sprachphilosophischem Wege habe ich kürzlich, im Philologus N. F. 1, 2 p. 274 ff., die Bedeutung der Adjectiva auf -bilis zu erklären gesucht und werde in der nächsten Zeit die Untersuchung fortführen durch einen Aufsatz im American Journal of Philology, in welchem ich ein allgemeingültiges Schema für die Tempus-, Modus-, Aktiv- und Passivbedeutung im lateinischen Adjektiv aufzustellen suche. Auch hier will ich, in anderer Richtung weitergehend, zu meinem eben erwähnten Aufsatze eine Fortsetzung bringen.

Der einfache Satz entspricht dem, was die Logik als das einfache Urteil bezeichnet. Er ist zweigliedrig: er besteht aus Subjekt und Prädikat. Jedes zusammengesetzte Urteil entsteht durch Zusammenziehung mehrerer einfacher Urteile, und so muss auch der erweiterte Satz historisch durch Zusammenziehung mehrerer einfacher Sätze entstanden sein. Ist das richtig, so

folgt, weil der einfache Satz aus Subjekt und Prädikat besteht, mit Notwendigkeit, dass die Bestandteile, welche der erweiterte Satz ausser Subjekt und Prädikat enthält, durch Verdoppelung von Subjekt oder Prädikat zu erklären, also degradierte Subjekte oder Prädikate sind. Das adjektivische Attribut ist z. B. ein zweites, ein degradiertes Prädikat. So ist der erweiterte Satz «der silberne Mond leuchtet» zu zerlegen in die einfachen Urteile «der Mond ist silbern» und «der Mond leuchtet». Indem ich diese Gedanken in der Hauptsache aus Pauls Principien der Sprachgeschichte, zweite Auflage, Halle 1886, entlehnte, habe ich am Schluss meines erwähnten Aufsatzes über die Adjectiva auf -b i l i s das logische Verhältnis von Subjekt und Objekt untersucht und will hier darauf zurückkommen, um einige Einzelheiten besser zu beleuchten.

Das Objekt ist ein zweites, ein degradiertes Subjekt. Wir müssen uns, um die Entstehung des Objekts uns vorzustellen, in eine Zeit versetzen, wo es die Scheidung von Aktiv und Passiv im Verbum noch nicht gab (denn das Passiv ist eine junge Bildung, es ist aus dem reflexiven Medium erwachsen). In jener Zeit war der Aktiv- und Passivbegriff im verbum finitum formell ungesondert vereinigt. Wie noch in der uns vorliegenden Sprachperiode der substantivierte Verbalbegriff beliebig als aktiv oder als passiv gefasst werden kann: *admiratio* «das Bewundern» und «das Bewundertwerden», so war es in jener Zeit im Verbum selbst. Diese Freiheit der Urzeit ist bei einer Zahl von Verbalwurzeln in der ihnen innewohnenden Kraft, bald transitive, bald intransitive Geltung zu zeigen, noch erkennbar; so enthält bekanntlich die Wurzel *sta* sowohl die transitiv-aktive Bedeutung «stellen» (*sisto*, *Juppiter Stator*) als die intransitiv-passive «stehen» (*stare*). So kommt es, dass aus dem zu Subjekt und Objekt gemeinschaftlich gehörigen Verbum bald ein transitiv-aktiver, bald ein intransitiv-passiver Verbalbegriff zu entnehmen ist. Ich habe von diesem Gesichtspunkte aus a. a. O. vier Klassen der Objektsaccusative unterschieden:

1. F i n a l e r A c c u s a t i v, z. B. *fugo hostes;* zu zerlegen in die beiden einfachen Urteile: *ego fugo* (transitiv-aktiv) und *hostes fugiunt* (intransitiv-passiv).

2. K a u s a l e r A c c u s a t i v, z. B. *fugio hostes*; zu zerlegen in die beiden einfachen Urteile: *ego fugio* (intransitiv-passiv) und *hostes fugant* (transitiv-aktiv).

3. I n s t r u m e n t a l e r A c c u s a t i v, z. B. *doceo artem;* zu zerlegen in die beiden einfachen Urteile: *ego doceo* und *ars docet* (beides transitiv-aktiv).

4. M o d a l e r A c c u s a t i v, z. B. *stillo rorem;* zu zerlegen in die beiden einfachen Urteile: *ego stillo* und *ros stillat* (beides intransitiv-passiv).

Zu jener Zeit, als Subjekt und Objekt sich noch nicht differenziert hatten, als der Aktiv- und Passivbegriff im Verbum durch die Form noch nicht ausgedrückt werden konnte, zu jener Zeit wurde wahrscheinlich beides durch eine andere Unterscheidung ersetzt: Ich habe a. a. O. p. 289 als unterscheidendes Merkmal zwischen Subjekt und Objekt angegeben: « das Bewusste, Thätige wird als Subjekt, das Unempfindliche, nur Leidende oder nur mechanisch Thätige als Objekt bevorzugt ». Ganz ähnlich lässt sich der Unterschied zwischen Masculinum und Neutrum begrenzen: « das Bewusste, Thätige ist vorzugsweise Masculinum, das Unempfindliche, nur Leidende oder nur mechanisch Thätige ist vorzugsweise Neutrum ». Es kommt hinzu, dass auch die formellen Mittel der Sprache, Nominativ und Accusativ zu unterscheiden, zum Teil dieselben sind wie die, durch welche Masculinum und Neutrum gesondert sind: Die Unterschiede zwischen Accusativform und Neutralform können ohne Schwierigkeit als sekundär betrachtet werden, und innerhalb des Neutrums giebt es bekanntlich keine Sonderung von Subjekts- und Objektsform. Ich nehme daher an, dass es vor der Differenzierung von Subjekt und Objekt und vor der Scheidung von Aktiv und Passiv im Verbum eine besondere Form gab für das thätige oder bewusst empfindende Subjekt (Form A) und eine besondere Form für das leidende oder empfindungslose Subjekt (Form B). Nachdem die Sonderung von Subjekt und Objekt eingetreten war, musste an Stelle der Zweiteilung folgende Vierteilung treten:

belebtes Subjekt (nominat. masc.) : Form A.
belebtes Objekt (accusat. masc.)
unbel. Subjekt (nominat. neutr.) } : Form B.[1]
unbel. Objekt (accusat. neutr.)

Was ich eben erörtert habe, berührt mehr die vorlateinische als die lateinische Grammatik. Jüngere sprachliche Erscheinungen dagegen betrifft die zweite Frage, welche ich hier ausführlicher behandeln möchte als früher: es sind dies die Fälle, in welchen ein Objektsaccusativ nicht direkt vom Verbum, sondern von einem zusammengesetzten Prädikat abhängig ist.

Es kommt vor, dass eine Bestimmung des Verbums von wesentlicherer Bedeutung ist als das Verbum selbst, so dass diese Bestimmung für das Sprachgefühl als der wichtigere Teil, als das eigentliche Prädikat erscheint, während das Verbum finitum zu einem Bindeglied, zur Copula, herabgedrückt ist. Die gewöhnliche Grammatik erkennt, der aristotelischen Logik folgend, nur das Verbum *esse* als Copula an. Dasselbe ist aber keineswegs die Copula schlechthin: auch andere Verba können zu einem Bindeglied werden. Im Deutschen wird sehr oft das Verbum *haben* als Copula gebraucht, und Ansätze zu einer copulaartigen Verwendung des Verbums *habere*, Ansätze, welche

[1] Ueber das Femininum handle ich weiter unten.

sich schliesslich zum umschreibenden Perfekt der romanischen Sprachen weiterentwickelt haben, finden sich bekanntlich auch im Lateinischen. Aber auch bedeutungsvollere Verba als *esse* und *habere* können zur Copula herabgedrückt werden. Wir brauchen freilich nicht so weit zu gehen wie Paul, Principien der Sprachgeschichte p. 236, der immer dann, wenn ein besonderer Nachdruck auf einer Bestimmung des Prädikats liegt, diese Bestimmung als das eigentliche Prädikat betrachtet. Wir brauchen also nicht in *morgen Abend will ich dich besuchen* den Begriff *morgen Abend* als das eigentliche Prädikat anzusehen. Wir brauchen vielmehr für die Grammatik copulaartige Verwendung des Verbums nur dort anzuerkennen, wo sie durch sprachliche Erscheinungen bezeugt wird, und das trifft im Lateinischen besonders in den Fällen zu, wo ein Objektsaccusativ nicht von dem Verbum selbst, sondern von einem aus copulaartig gebrauchtem Verbum und seiner Bestimmung zusammengesetzten Prädikat regiert wird. In einigen Beispielen dieser Art funktioniert *esse* als Copula, z. B. in archaischen Ausdrucksweisen wie *quid tibi hanc curatio est rem?* Hierher gehört der vom Verbum *possum* (*potis sum*) regierte Accusativ. Auch andere Kasus können von einem zusammengesetzten Prädikat, das *esse* als Copula enthält, regiert werden, z. B. der von *opus est*, *usus est* abhängige Ablativ. Aber solche Konstruktionsweisen sind nicht nur bei *esse* möglich. Nicht selten bildet ein Verbum mit einem Objektsaccusativ ein zusammengesetztes Prädikat, von welchem wieder ein Accusativ abhängig gemacht wird, vergl. z. B. *infitias ire aliquid:* der Accusativ *aliquid* ist nicht von *ire* abhängig, sondern *infitias* bildet mit *ire* zusammen einen neuen Verbalbegriff. Ferner hat die mit dem Verbum komponierte Präposition häufig prädikative Bedeutung, während das Verbum selbst nur als Copula dient. Das tritt am deutlichsten zu Tage, wenn Intransitiva durch Komposition mit Präpositionen transitiv werden. Sagt man z. B. *adire aliquem*, so steht das auf einer Linie mit *infitias ire aliquid: ad* ist das eigentliche Prädikat, und nicht von *ire*, sondern von dem zusammengesetzten Prädikat *adire* ist der Accusativ *aliquid* abhängig. Uebrigens können auch Transitiva in Komposition mit einer Präposition copulaartige Bedeutung erhalten, vergl. z. B. *urbem fossa circumicere:* der Accusativ *urbem* ist nicht von *jacere* abhängig, sondern von dem zusammengesetzten Prädikat *circumicere*. Man hat daher überhaupt die komponierten Präpositionen in attributive (hier ruht der Nachdruck auf dem Verbum) und prädikative (hier ruht der Nachdruck auf der Präposition) zu sondern.

In gewissen Gebrauchsweisen hat der Accusativ die ihm ursprünglich zukommende Geltung als Objekt verloren und ist zu einer attributiven Bestimmung des Verbums herabgesunken. Diese Abschwächung hat vor allen Dingen der von Präpositionen regierte Accusativ erlitten. Dieser Vorgang hat enie gewisse Aehnlichkeit mit dem eben besprochenen Herabsinken des

verbalen Prädikats zur Copula. Auch hier liegt eine Verschiebung der syntaktischen Gliederung vor. Die Präposition, welche ursprünglich die untergeordnete Begleiterin des Accusativs war, hat syntaktisch das Uebergewicht erhalten und regiert jetzt den Kasus. Bedürfte es noch eines Beweises dafür, dass präpositionale Wendungen attributive Geltung haben — eine Thatsache, welche wir unmittelbar durch das lebendige Sprachgefühl feststellen können — so könnte dieser Beweis durch die Leichtigkeit, mit welcher präpositionale Ausdrücke attributiv mit Substantiven verbunden werden können, geführt werden.

Die Abschwächung des Objekts zum Attribut des Verbums, welche wir in dem von Präpositionen regierten Accusativ wahrgenommen haben, hat in früherer Zeit beim Ablativ, Lokativ, Instrumentalis, Dativ und Genetiv stattgefunden. Diese Kasus stehen hinsichtlich ihrer Bedeutung, und in der Hauptsache auch hinsichtlich ihrer syntaktischen Verwendung, mit dem von Präpositionen regierten Accusativ auf einer Stufe. Ihr Bedeutungsinhalt lässt sich leicht durch Präpositionen in folgender Weise darstellen :

Ablativ : *von* (lokal);
Lokativ : *in* (lokal, auf die Frage «wo?»);
Instrumentalis : *mit* (lokal und instrumental);
Dativ : *für* (nicht lokal);
Genetiv : *von* (nicht lokal).

Den Genetiv als adnominalen Kasus in Gegensatz zu den adverbalen Kasus zu stellen, halte ich nicht für richtig. Alle die ebengenannten Kasus, nicht nur der Genetiv, enthalten attributive Bedeutung. Alle sind aus dem Objekte hervorgegangen, gerade wie der von Präpositionen regierte Accusativ, und gehören daher zunächst zum Verbum; alle können aber, gerade wie die präpositionalen Wendungen, auch beim Substantiv attributiv verwendet werden. Am häufigsten geschieht das beim Genetiv, aber auch der Genetiv ist ohne Zweifel ursprünglich ein adverbaler Kasus : schon die formelle Verwandtschaft von Genetiv und Ablativ (welche im Griechischen zur Vereinigung der beiden Kasus geführt hat) muss davor warnen, für den Genetiv einen anderen Ursprung vorauszusetzen als für die anderen Kasus. Diese formelle Verwandtschaft hat übrigens ohne Zweifel ihren Grund in der Verwandtschaft der Bedeutung : Genetiv und Ablativ enthalten beide den präpositionalen Begriff *von*, welcher im Ablativ lokale, im Genetiv nichtlokale Färbung angenommen hat.

Auch der blosse, nicht von Präpositionen regierte Accusativ hat in manchen Gebrauchsweisen nicht objektive, sondern attributive Bedeutung. Hierher gehört vor allen Dingen der lokale Accusativ auf die Frage «wohin?». Seine attributive Bedeutung ist äusserlich aus seiner attributiven Verwendung beim Substantiv ersichtlich (*Romam adventus*). Möglicherweise ist er aus

dem von Präpositionen regierten Accusativ abgeleitet. Ferner gehört hierher der Accusativ der Ausdehnung in Raum und Zeit. Seine attributive Bedeutung ist aus seiner Verbindung mit Adjektiven ersichtlich, denn das Adjektiv kann, ausser wenn es zum Particip wird, einen Objektsaccusativ nicht zu sich nehmen. Dann gehört hierher der Accusativ der Beziehung bei Adjektiven (*nudus bracchia*) und beim Passiv (*exuvias indutus Achilli*). Er ist verwandt mit den (teils instrumentalen, teils modalen) Accusativen des inneren Objekts, welche, wie ich in meinem Aufsatz über die Adjectiva auf *-bilis* p. 289 erwähnt habe, nach der Ausbildung des Passivs im Verbum zum Teil nicht mehr als Objekte empfunden wurden, weil das Verhältnis des Aktivs zum Passiv nur zu dem Verhältnis des Subjekts zum finalen Objekt in Beziehung gesetzt werden kann.

Ich habe oben die Scheidung von Masculinum und Neutrum besprochen: ich muss Einiges über das Femininum hinzufügen. Das Femininum ist m. E. jüngeren Ursprungs. Bezeichnend ist, dass die uralten Verwandtschaftsnamen *pater*, *mater*, *frater*, *soror* formell keine Scheidung der Geschlechter zeigen, obgleich es gerade bei ihnen nahe lag, an den Unterschied des Geschlechts zu denken. Ich bezweifle nicht, dass das Femininum sich in seinen ersten Anfängen nicht aus dem Masculinum, sondern aus dem Neutrum ausgesondert hat. Das einzige durchgreifende Mittel, um das Femininum formell zu kennzeichnen, ist das bekannte Femininalsuffix *-a*. Dasselbe ist zugleich das Suffix des Neutrum Pluralis. Aus dem Gebrauch des Neutrum Pluralis mit dem Singular des Verbs im Griechischen kann man vermuten, dass der Plural des Neutrum ursprünglich kein Plural war, sondern ein Collectivum. Es gab wahrscheinlich eine Zeit, wo es (wenigstens für unbelebte Gegenstände) den Unterschied zwischen Singular und Plural noch nicht gab: seine Stelle vertraten der individuelle und der kollektive Gebrauch des Substantivs. Im Lateinischen wie im Deutschen und den übrigen verwandten Sprachen kann jedes Substantiv individuell oder kollektiv gebraucht werden: «der Mohr ist schwarz» bedeutet individuell «ein bestimmter Mohr ist schwarz», kollektiv aber «die Mohren sind schwarz». Ich vermute, dass im Neutrum einstmals eine formelle Scheidung von individuellem und kollektivem Neutrum bestand: das individuelle Neutrum ward später zum Neutrum Singularis; das kollektive Neutrum entwickelte sich einerseits zum Neutrum Pluralis, andererseits zum Femininum. Es giebt so deutliche Anzeichen dafür, dass das Femininum ursprünglich ein Collectivum war, dass ich wenigstens dies nicht als Vermutung, sondern als Thatsache glaube hinstellen zu dürfen. Zunächst wird das Femininum mit Vorliebe zur Bildung eigentlicher Collectiva (d. h. solcher Substantiva, die eine mehrere Einzeldinge umfassende Einheit bezeichnen) gebraucht, dann aber besonders zur Bildung von Abstractis. Letzteres ist ein höchst auffallender Umstand, denn das Abstractum fällt

unter den Begriff des Unbelebten, Sächlichen, und in jüngeren Abstraktbildungen (*bonum*, *aequum*, *certum* etc.) erscheint auch wirklich das Neutrum. Wenn nun in der älteren Abstraktbildung das Femininum vorherrscht, so wäre das unerklärlich, wenn nicht eben das Femininum ursprünglich ein Neutrum gewesen wäre. Die Verwandtschaft des Collectivums mit dem Abstractum ist bekannt : jedes Eigenschafts- oder Handlungsabstractum ist an sich ein Collectivum, darum giebt es von diesen Abstractis nur dann einen Plural, wenn das Abstractum metaphorisch ein Concretum vertritt. Das Collectivum ist ohne Zweifel das Bindeglied zwischen Concretum und Abstractum; eigentlich enthält schon jedes kollektiv gebrauchte Substantiv eine Abstraktion: der Begriff «Mohr» in dem kollektiv gesagten «der Mohr ist schwarz» ist nicht mehr ein sinnlich-konkreter, sondern ein unsinnlich-abstrakter. So sind z. B. *bona*, die Güter, individuell gebraucht konkret, bildet man aber ein kollektives *bonum*, das Gute, so entspricht dasselbe schon nahezu einem Abstractum. Durch Uebergang vom Abstractum zum Concretum oder vom kollektiven zum individuellen Gebrauch enstand dann das individuelle Femininum zur Bezeichnung des weiblichen Geschlechts, das heisst : aus der Vorstellung «die Weiblichkeit» entstand durch übertragenen individuellen Gebrauch der Begriff «das Weib». Diese Entwicklung hat Delbrück, Syntaktische Studien IV p. 9 für die Masculina der ersten Deklination vorausgesetzt, ich nehme ganz dasselbe auch für die Feminina an.

In dem eben Erörterten habe ich die Abstracta berühren müssen, es wird daher am Platze sein, auf die lateinischen Abstracta etwas näher einzugehen, um dadurch das Gesagte in einigen Punkten besser zu begründen. Lebende Wesen und leblose Dinge, das sind die beiden Hauptklassen, in welche alle Substantiva zerfallen. Die Sprache hat den Versuch gemacht, diese beiden Klassen formell zu charakterisieren, denn der Unterschied von Masculinum und Neutrum spiegelt den Unterschied von Belebtem und Unbelebtem wieder. Ob diese Differenz jemals konsequent beobachtet wurde, lässt sich nicht ermitteln; verwischt wurde sie durch die Neigung der Sprache zu figürlicher Redeweise. Wir können die uralte Uebertragung des männlichen Geschlechtes auf leblose Dinge mit jüngeren sprachlichen Erscheinungen in Parallele stellen. Die Substantive auf *-tor* und *-sor* dienen im Lateinischen zur Bezeichnung von Personen, nicht von leblosen Gegenständen. Hierin unterscheidet sich das Lateinische von den romanischen Sprachen, in welchen die entsprechenden Substantiva nicht selten leblose Gegenstände bezeichnen, vergl. französisch *compteur*, *condensateur*, *extirpateur*, *ventilateur*, *indicateur des chemins de fer* etc. Bei Personifizierung mit poetischem Charakter können natürlich auch im Lateinischen die Substantiva auf *-tor* und *-trix* ohne Beschränkung für sächliche Begriffe gebraucht werden, man konnte z. B. sagen *terra altrix nostra*, aber in schlichter Rede findet sich dieser

Gebrauch in guter Latinität nur selten. Ein Beispiel ist Caesar de bello Gallico IV 17, wo von Balken an der Rheinbrücke gesagt wird: *ut, si arborum trunci sive naves deiciendi operis essent a barbaris missi, his defensoribus earum rerum vis minueretur.* Ich vermute, dass sich Caesar hier einer technischen, im Munde der Bauhandwerker gewöhnlichen Redeweise bediente. Aus derselben Quelle stammt wohl *corvus demolitor*, Mauerbrecher, bei Vitruv. Im Spätlatein sind dergleichen Ausdrücke häufiger. Dieser Vorgang, den wir in historischer Zeit beobachten können, zeigt uns den Weg, auf welchem in vorhistorischer Zeit das grammatische Masculinum über seine eigentlichen Grenzen sich ausbreiten konnte.

Die leblosen Dinge zerfallen in Concreta und Abstracta. Concreta sind körperlich existierende, Abstracta sind nur gedachte Dinge. Die Grenze zwischen beiden ist keine scharfe und nicht immer leicht zu finden. Jedes kollektiv gebrauchte Substantiv (siehe oben) steht auf der Grenze zwischen Concretum und Abstractum. *Domus*, das Haus, ist gewiss konkret, aber in *domum ire* bezeichnet *domum* einen abstrakten Begriff: das ist in diesem Falle durch die Sprache selbst gekennzeichnet, denn wenn der konkrete Begriff des Hauses festgehalten wird, heisst es *in domum ire.*

Innerhalb der Abstracta unterscheide ich:

Sachabstracta.

Eigenschaftsabstracta.

Handlungsabstracta.

Die Sachabstracta stehen den Concretis am nächsten, sie sind unkörperliche Dinge. Dazu gehören Begriffe wie: *locus, tempus, annus, res, animus, anima, sonus* etc. Das regelrechte Geschlecht der Sachabstracta ist das Neutrum. Häufig werden Sachabstracta gebildet durch Substantivierung von Adjektiven oder Participien in Neutralform: *bonum, malum, aequum, nuntiatum, responsum, dictum* etc. Zu den Sachabstracta gehören diejenigen Substantive auf *-men* und *-mentum*, in welchen die Grundbedeutung des Suffixes bewahrt ist: *hortamen, specimen, lumen, argumentum* etc. Sie bezeichnen ein Mittel, aber ein abstraktes Mittel, kein konkretes Werkzeug. Dagegen sind Feminina die Sachabstracta auf *-ti-*: *pars, ars, mors* etc. Dieses Suffix bildete bekanntlich ursprünglich Handlungsabstracta, aber als Suffix der Handlungsabstracta ist es durch das erweiterte Suffix *-tion-* (*laudatio* etc.) verdrängt worden, das einfache Suffix erhielt sich nur bei denjenigen Substantiven, die zur Klasse der Sachabstracta übergegangen waren.

Die Eigenschaftsabstracta bezeichnen den Begriff eines Adjektivs in substantivischer Form. Beispiele sind: *aequalitas, amoenitas, libertas, iuventus, senectus, aequitudo, altitudo, crassitudo, dulcedo, albedo, libido, cuppedia, luxuria, caries, amicitia, canities, aegrimonia, cautela, condicio.* Einen Uebergang zu den Handlungsabstracta bilden die Substantiva auf *-entia*

und *-antia*. Sie bezeichnen einen als Eigenschaft gedachten Verbalbegriff: *adulescentia*, *abstinentia*, *sapientia* etc.

Das Geschlecht der Eigenschaftsabstracta ist das Femininum. Eine scheinbare Ausnahme machen die Eigenschaftsabstracta auf *-or: timor*, *angor*, *maeror* etc. Aber dieses Suffix bildet eigentlich Sachabstracta. So sind Sachabstracta die Gefühlsvorstellungen: *humor*, *lymphor*, die Gesichtsvorstellungen: *albor*, *fulgor*, die Gehörsvorstellungen: *canor*, *clamor*, *sonor*, die Geschmacks- und Geruchsvorstellungen: *dulcor*, *nidor*. Das Geschlecht war ja auch ursprünglich, wie es für Sachabstracta passt, das neutrale (vergl. Stolz im Handbuch für Altertumswissenschaft II p. 200); das ursprüngliche Geschlecht ist bewahrt in: *genus*, *frigus*, *decus*. Auch *timor* etc. sind eigentlich Sachabstracta. Diesen Substantiven fehlt der den Eigenschaftsabstrakten eigentümliche Begriff der Dauer, vergl. die oft citierte Stelle: Cicero Tusc. 4, 12, 27 *est aliud iracundum esse*, *aliud iratum*, *ut differt anxietas ab angore*. Die Wörter wie *angor* etc. geben also eigentlich keine Eigenschaft an, sondern sie bezeichnen die Angst, die Furcht u. s. w. als abstraktes Ding, als Sachabstractum. Freilich können sie dann übertragen für Eigenschaftsabstracta gebraucht werden, aber das ist bei allen Sachabstracten möglich. Es ist eine ganz bekannte stilistische Regel, die bisher nur anders formuliert worden ist, dass Eigenschaftsabstracta durch Sachabstracta ersetzt werden können und in vielen Fällen wegen der Armut der lateinischen Sprache an Eigenschaftsabstracten sogar ersetzt werden müssen, vergl. z. B. Cicero part. or. 6, 19 *communia autem simplicium coniunctorumque sunt haec quinque quasi lumina: dilucidum*, *breve*, *probabile*, *illustre*, *suave*. Sehr oft wird ein Sachabstractum mit attributivem Adjektiv zum Ersatz eines Eigenschaftsabstractums gebraucht, z. B. ist der Begriff «Dankbarkeit» im Lateinischen durch *gratus animus* wiederzugeben. Sehr oft vertritt auch der Plural eines Sachabstractums ein Eigenschaftsabstractum (vergl. was ich oben über die Verwandtschaft von Plural und Eigenschaftsabstractum gesagt habe): *studia*, die Gunst, *mores*, die Moralität, *angores*, die Melancholie etc.

Die Handlungsabstracta enthalten den Begriff eines Thätigkeitsverbums in substantivischer Form. Die häufigsten Endungen dieser Abstracta sind im Lateinischen *-tio* (*hortatio*) und *-tus* (*hortatus*). Das regelrechte Geschlecht ist ohne Zweifel das Femininum, obgleich die Verbalia auf *-tus* Masculina sind. Den Grund dieser Unregelmässigkeit vermögen wir nicht mehr zu erkennen. Doch darf man vermutungsweise einen Vergleich der Substantiva auf *-or* (*timor*) mit den Handlungsabstrakten auf *-tus* wagen. Wir haben eben gesehen, dass die Substantive auf *-or* eigentlich nicht Eigenschafts-, sondern Sachabstracta sind. Werden diese Substantiva übertragen als Eigenschaftsabstracta gebraucht, so unterscheiden sie sich doch insofern, als sie keine dauernde Eigenschaft (*anxietas*), sondern nur eine vorübergehende

(*angor*) bezeichnen. Nun besteht ein ähnlicher temporaler Unterschied zwischen den Verbalsubstantiven auf *-tio* und *-tus* (ich habe über diese keineswegs erst von mir entdeckte Thatsache anmerkungsweise in meinem oben erwähnten Aufsatz im American Journal of Philology gehandelt), man darf also vielleicht den Schluss ziehen, dass auch die Verbalia auf *-tus* ursprünglich zur Klasse der Sachabstracta gehörten.

Ich bin der Meinung, dass durch konsequente Scheidung der drei charakterisierten Klassen der Abstracta die Terminologie der Stilistik und Lexikographie an Klarheit gewinnen würde. Jedenfalls muss dieselbe die Grundlage bilden für die Lehre von der Bedeutung und dem Bedeutungswandel der lateinischen Abstracta. Häufig geht ein Substantiv durch Bedeutungswandel aus einer der drei Klassen in eine andere über. *Aetas* z. B. ist eigentlich Eigenschaftsabstractum, es bezeichnet das Alter einer Person, eines Dinges; dann kann es aber auch absolut gebraucht werden (z. B. *aurea aetas*) und geht dadurch in die Klasse der Sachabstracta über. *Cogitatio* z. B. ist eigentlich Handlungsabstractum, während *cogitatum* Sachabstractum ist, aber auch *cogitatio* kann absolut gebraucht zum Sachabstractum werden und an Stelle von *cogitatum* verwendet werden, vergl. Krebs Antibarbarus bearbeitet von Schmalz I p. 264.

DE
ETYMOLOGICI MAGNI FONTIBUS

PARTICULA III DE DIOGENIANO

SCRIPSIT

GEORGIUS SCHOEMANN.

Dum in disquirendis Etymologici Magni fontibus pergo et circumspicio quos scriptores in componendo opere Etymologus ille adhibuerit, occurrit inter alios Diogenianus. Iam cum hoc ipso maxime auctor se nobis commendet quod eorum scriptorum, quibus quae docet debeat, nomina adiecit, facile est ea significare quae ex Diogeniano hauserit; qua quidem in re multum iuvamur accurato indice Sylburgiano Gaisfordi cura emendato et aucto. atque eo magis hoc indice niti potuimus, quod in Diogeniani nomine non oriri poterat similis corruptela atque ea est quam in Zenobii observavimus. unum nomen est cum quo confundi poterat, Diogenis; sed mihi crede, omnes inspexi locos neque inveni ullum quo non pateret utri tribuendus esset. tamen non inutile erit in comparationem vocare Hesychii lexicon, quo totum fere opus Diogeniani nobis servatum est. inveniemus enim et hic semel nomen per compendium scriptum atque adeo corruptum collato Hesychio restitui.

Ceterum illud praemoneo, me non omnia quae e Diog. in Et. M. manavissent conquisivisse, sed eorum tantum rationem habere quae nomine insignita sine ulla dubitatione illi vindicanda essent. item omisi quaerere de Didymi fragmentis. satis habui aliquot locos et Etymologi et Hesychii mendis purgare.

Occurrit Diogeniani nomen in Et. M. tricies et ter: 4, $_{10}$ ἀβολήτωρ. 34, $_{6}$ Αἴλιος. 55, $_{36}$ ἀλάβαστος. 95, $_{43}$ ἀναβαλλίδες. 93, $_{13}$ ἀναροιβδεῖ. 101, $_{2}$ ἄναυρος. 104, $_{40}$ ἄνεται. 108, $_{24}$ ἀνήνορα. 110, $_{33}$ ἀνίσχαλον. 111, $_{5}$ ἀνόστους. 111, $_{50}$ ἀνταῖος. 112, $_{27}$ ἀντήρεις. 122, $_{29}$ ἀπιός. 123, $_{12}$ ἄπλητα. 134, $_{1}$ ἀπώμοτον. 143, $_{4}$ Ἀρίστυλλος. 162, $_{48}$ [ἀταλαίπωρον] ταλαίπωρος. 187, $_{25}$ βάμμα Κυζικην <ικ> όν. 195, $_{46}$ βέστον. 195, $_{51}$ βεῦδος. 212, $_{45}$ βρενθία. 214, $_{38}$ βρομήσει. 216, $_{30}$ βρύττειν. 219, $_{40}$ γάζα. 244, $_{23}$ γυλιός. 248, $_{1}$ δάνος καὶ δάνειον. 248, $_{24}$ δανειστήν. 252, $_{32}$ δαιτυμόνες. 255, $_{8}$ δελφάκιον. 267, $_{9}$ διαδικασία. 272, $_{34}$ δίδυμοι. 286, $_{37}$ δράξων. 296, $_{43}$ εἶεν. ex quibus locis unus 34, $_{6}$ ex chronicis, reliqui e lexico prodierunt. miraberis fortasse Diogenianum in initio tantum operis adhibitum

esse. at potuit illud casu fieri librariorum incuria supersedentium nomen exscribere, quamvis non crediderim; quid enim eos moverit ut Diogeniani nomen omitterent, Ori, Orionis, Choerobosci aliorum ad finem usque adpingerent? accedit ut et Methodius ne ultra α litteram progrediatur, quo de posteriore tempore agere in animo est.

Sed revertar ad Diogenianum. nomen eius bis tantum plenis litteris pictum apparet s. vv. ἀταλαίπωρος et βρύττειν, ter Diogenem conspicimus in cod. Vb ἀνήνορα et ἀνόστους, in cod. M δανειστήν, aliquotiens διογενιά, διογενία, διογένεια, διογένιον, εἰς τὸ διογενι^δ' in codd. D Vb P, plerumque compendio sive διογέ sive διό vel simili; tamen collatus Hesychius hos locos Diogeniano vindicat. Facile quilibet intellegit in locis depravatis alterum alteri, Etymologum Hesychio et contra succurrere. itaque factum est, ut Mauricius Schmidt locum in Hesychio suo corruptum βουκέρας· τὸ σπέρμα τῆς τίλης, advocato Et. M. 207, 40 βουκέρας· ἡ τῆλις, τὸ σπερμάτιον, emendaret cum scriberet τὸ σπερμάτιον, τῆλις. at Hesychius debitam gratiam refert cum docet illud compendium quo ibi Et. M. utitur διὸ cod D et διό cod M mero calami lapsu vel potius oculorum errore ortum esse pro διό i. e. Diogenianum pro Diotimo restituendum esse. nec minore iure idem M. Schmidt Hesychio vel si mavis Diogeniano restituit glossam δράξων fretus Et. M. 386, 33 qui, postquam Eratosthenis explicationem proposuit, sic pergit: εἰς τὸ Διογενιανοῦ εὗρον ἐγὼ δράξων σημαίνειν πορνοβοσκόν. (ceterum accentum, utrum cum M. Schmidt δραξών, an cum Gaisfordo δράξων scribam, nunc non curo, in hac quaestione nullius momenti est.) coniungendus est cum hac de δράξων quaestione alter locus Hesychii καφιπήδαλος, qui vitio laborat: ὁ μετὰ τῶν τὰ ἄλφιτα καὶ μὴ διδόντων ἁλόμενος. refert Etym. quos a Siciliensibus δράξονας i. e. homines famelicos qui in foris et aliis locis publicis panem, edulia aliasve res manibus arriperent, eosdem ab Eratosthene καπηδάλους <l. καφιπηδάλους> dictos esse. unde consequitur in illo loco Hesychiano pro καὶ μὴ διδόντων legendum esse aut ἁρπαζόντων aut δραττομένων καὶ ἁρπαζόντων vel simile quid. qui tamen factum sit ut et agricolae, ut est apud Hes., et raptores illi cibariorum et lenones, ut Et. prodit, eodem nomine vocarentur, non admodum difficile videtur ad demonstrandum. communis est omnibus notio demetendi vel fructus faciendi, τοῦ δράσσειν i. e. manibus arripiendi, prehendendi, unde et δράγμα *quantum manum implet*, vocabulum proprie ad agri culturam pertinens. itaque δράξονες proprie ad agricolas et messores significandos usurpari potuit, ut qui manibus fruges metunt et capiunt; inde ad eos translatum est, qui aliorum fruges ad suum usum arripiunt, quasi dicas surreptores. nec multum ab his differunt lenones, ut qui scortarum quas alunt quaestibus fruuntur. postremo etiam usus huius vocabuli ad designandum sacrum (ἱερόν) vel ut alii volunt festum in Sicilia explicatur eadem notione verbi δράσσειν, erat nimirum Cereris eius quae messibus faciendis praeesse credebatur.

Vereor ne Lobeckio ingeniose quidem ut solebat et sagaciter disserenti res doctius quam verius explicata sit. sumit enim ille vir summus Aglaophami p. 1032 post Hesychii verba ὅθεν καὶ θράζοντες ἐκλήθησαν lacunam esse, quam sic explet ut non qui mitterent sed qui diriperent rusticorum donaria intellegendi sint. quae res per se spectata nihil habet cui iure contra dicamus. potuit sane tale quid, ut est condicio libri Hesychiani, excidere. sed si postea glossam δράξων· πορνοβοσκός ad certum quendam lenonem Selinusium refert, «qui dives factus τελευτῶν τὰ ὄντα προὔθηκεν εἰς ἁρπαγήν», utinam hoc cum illo priore congrueret! Δράξων igitur Lobeckio est 1. festum deae alicuius rusticae, quam Cotyttonem esse censet; 2. homines in eo festo agendo messem suam facientes ubi non severunt; 3. unus quidam homo qui aliis sua demetenda proposuit. e quibus tertium illi alteri prorsus oppositum est, nam qui sua diripienda proponit prorsus contraria facit atque is qui messem facit. non enim id mihi aliquis obiciet, lenonem illum, quae aliis diripienda proponit, ea prius ipsum lucratum esse. nam eam ipsam ob causam quod τὰ ὄντα προὔθηκεν εἰς ἁρπαγήν draxonem appellatum esse vult Lobeckius; atque aliter mecum conveniret neque opus esset certum lenonem significari, sed totum lenonum genus. Facilius igitur atque minus torte, me quidem iudice, sic statuemus: 1. festum deae messi praesidis; 2. homines metentes i. e. agricolas; 3. alterum genus hominum item metentium, sed quae non severunt = surreptorum; 4. tertium genus eorum qui scortarum quaestibus suam messem faciunt = lenonum. atque facit etiam illud contra Lobeckium, quod Etymologus habet εὗρον δράξων σημαίνειν πορνοβοσκόν non ut si illius opinio vera esset πορνοβοσκόν τινα.

Transeo ad Et. M. 110,[32] ἀνίσχαλον. ἄτοχον ἀνάμελκτον ἢ ἀθήλαστον. Διογενιανός. D διώ. huius glossae apud Hes. nec vola nec vestigium. tamen eodem iure restituerim quo illam praecedentem. non nego δράξων cum cognominis Siciliensium s. festi s. sacri explicationem sequeretur facillime ab excerptore omitti posse, non minus facile autem inter verba ab ἀνισχ- incipientia ἀνίσχει ἀνίσχουσαν ἀνίσχων nostrum excidere poterat.

Haec maxime ex Hesychii re erant. Iam vero videndum est, quid lucri ex comparatione Diogeniani Etymologo nascatur.

112,[28] praemissa explicatione vocabuli ἀντήρεις v. 19—27, cod. Va addit παρὰ Διογένη δὲ ἀντήρεις ἀντιθέτους, ἀντερέσσοντας. apud Hesych. si inveneris quamvis lacunosum: ἀντήρεις· ἀντιθέτους... Σοφοκλῆς Ἠλέκτρᾳ ... ἀπὸ τῶν ἐρεσσόντων, ὅταν κατ' ἴσον ἐλαύνωσι, non cessabis Diogene remoto Diogenianum reducere. 272,[34] δίδυμοι: δύο Διογενιανός. Hesych. δίδυμοι παρὰ τῷ ποιητῇ διδύμους ἀκούουσι τοὺς διφυεῖς, διδυμάονας δὲ οὓς ἡμεῖς διδύμους. δηλοῖ δὲ καὶ δύο. sequitur glossam proxime praecedentem Etymologi cum hac coniungendam esse et Diogeniani nomen ad eam quoque pertinere. sequitur praeterea Dio-

genianum exemplo apposito aliquantillo pleniorem fuisse quam nunc ab Hes. praebetur: διδύμους· παρὰ τῷ ποιητῇ ἀκούουσι διδύμους τοὺς διφυεῖς ὡς α ὗ λ ο ὶ δ ί δ υ μ ο ι, διδυμάονας δὲ οὓς ἡμεῖς διδύμους, καὶ δίδυμοι· δύο. nec minus Diogenianea apud Hes. contractionem passa esse cernimus s. v. δαιτυμόνες, ubi Hes. σύνδειπνοι ἀρισταί. εὐωχούμενοι. ἢ μάγειροι. Et. M. 252, 31 δαιτυμόνες· εὐωχηταὶ καὶ εὐωχούμενοι. δαιτυμών· ὁ τὴν θοίνην παρέχων, καὶ μάγειρος. εἰς τὸ Διογενιανοῦ.

296, 34 in fine glossae εἰδῆς Diogeniani nomen apparet in cod. D, qui Διό[γ] a pr. m. habet. at quae ibi feruntur nihil cum Diogeniano commune habent, proponitur merus canon, secundum quem εἰδῆς ἀπὸ τοῦ εἴδω τὸ γινώσκω formandus sit, et pertinet illud Διό[γ] ad sequens lemma εἶεν quod sic scribendum est εἶεν. Διογενιανός ἀναφώνηκα κτλ. librarius nomen in initio omissum suprascripsit. Iam proponam quae ap. Etym. leguntur: ε ἶ ε ν· Διογενιανὸς ἀναφώνημα ὅμοιον τῷ ἀ λ λ ά, οὐχ ἐπὶ ἀνταποδόσεως λόγου τίθεται, ἀλλ' ὅτε δὲ ἐπιφέρεται, ἢ ἕτερόν τι ἐν ἀρχῇ λόγου· ἀ λ λ' ἄ γ ε.

ε ἶ ε ν· ἄ γ ε δ ή, συγκατάθεσις μὲν τῶν εἰρημένων, συναφὴ δὲ πρὸς τὰ μέλλοντα. γίνεται δὲ ἀπὸ τοῦ εἶα τοῦ παρακειμένου ἐπίρρημα εἶεν, ἀντὶ τοῦ τ α ῦ τ α μ ὲ ν δ ὴ ο ὕ τ ω ς. ἔστι γὰρ ἐπίρρημα ἀφοριστικόν. ἐπὶ γὰρ τοῖς ἤδη εἰρημένοις ἐπιλεγόμενον ἀφορίζει αὐτά. τὸ αὐτὸ δὲ καλεῖται ἀπόθεσις λόγου.

hic quae priore loco pronuntiantur quid sibi velint, ut intellegamus, Apolline opus est interprete. carent omni sensu, atque quomodo reficienda essent vix quisquam expiscaretur, nisi succurreret ex cod. Monac. 499 interpres quidam Gregorii Nazianzeni notus mihi ex Uhligii praeclara dissertatione qua de εἶέν adverbio cum interaspiratione pronuntiando egit. ibi haec leguntur: ε ἶ ε ν· τ α ῦ τ α μ ὲ ν ο ὕ τ ω ς ἢ(?) ἐκ προσῳδίας καὶ τοῦ πνεύματος καὶ τὰ τῆς σημασίας ἔσται φανερά. τοῦ γὰρ πρώτου ει ψιλουμένου καὶ περισπωμένου τοῦ δὲ δευτέρου δασυνομένου . . . ἔσται τὸ δηλούμενον ἀντὶ τοῦ ὑπάρχει ἓν τῶν εἰρημένων. παρατηρητέον γάρ, ὡς ο ὐ κ ἐ π ὶ ἀ ν α π α ύ σ ε ι τ ε λ ε ί ο υ λ ό γ ο υ, ἀλλ' ὅτι καὶ ἕ τ ε ρ ο ν ἐ π ι φ έ ρ ε τ α ι λέγον. ἐ ν ἀ ρ χ ῇ δ ὲ λ ό γ ο υ εὑρισκόμενον ἀντὶ παρακελεύσεως εἴρηται, ὁμοίως τῷ ἄγε, ἴσως ἀντὶ τοῦ εἶα, κατὰ τροπὴν τοῦ α εἰς ε ὡς ἕνεκα ἕνεκεν. iam luce clarius est, quomodo nostro auxilium ferendum sit. rescribamus εἶέν. Διογενιανὸς ἀναφώνημα ὅμοιον τῷ ἀλλά. <ἰστέον δὲ ὡς> οὐκ ἐπὶ ἀ ν α π α ύ σ ε ι <τελείου> λόγου τίθεται, ἀλλ' ὅτι ἐπιφέρεται καὶ ἕτερόν τι. ἐν δὲ ἀρχῇ λόγου ἀλλ' ἄγε. propius etiam ad hanc codicis Monac. 499 memoriam accedit Etymologici cod. D, qui post ὅμοιον τῷ ἀλλά haec habet: ἢ εἰς[τ] προσῳδίαν ς[τ] ν π ς ὑπάρχει ἕν. nemo igitur dubitabit quin arto quodam cognationis vinculo hic Etymologi locus cum Nazianzeni interprete cohaereat. uterque agnoscit εἶέν ἐν ἀναφωνήσει, uterque ἐν παρακελεύσει usurpari. alter autem locus Etym. praeter eandem originationem huius vocabuli ab εἶα ductam addit adnuendi et aphoristicam eius notionem. — iam vide Diogenianum qualem misere laceratum Hesychius producit: εἶεν· ὑπάρχουσι.

ἦσαν. καὶ ταῦτα μὲν οὕτως. ἡ ἀναφώνησις. Absyrti membra cernere te putes. suspicor in ὑπάρχοιεν latere ὑπάρχει ἕν, ἦσαν vel quod M. Schmidt proposuit εἴησαν nihil aliud est nisi corrupti illius ὑπάρχοιεν explicatio; tum lacuna statuenda est continens talia fere: συγκατάθεσις τῶν εἰρημένων, addita ea interpretatione quae iam superat: ταῦτα μὲν οὕτως. pergebat deinde: ἡ ἀναφώνησις <ὁμοία τῇ ἀλλά>. quod altero loco εἶεν ἐπίρρημα ἀφοριστικόν vocatur, id ut explanetur, libet lectorem ad Bekk. anecd. I p. 472,$_{11}$ relegare: ἀφοριζόμενος τὸν λόγον: ὅταν τὸ μὲν πρότερον ἱκανῶς εἰρῆσθαι λέγει, μεταβαίνει δὲ ἐφ' ἕτερα. — de locutione συγκατάθεσις cf. Uhlig in indice graeco Dionysii Thracis, ἀναφώνησις vero et ἀναφώνημα, quas exclamationem vel interiectionem vertas, auctori suo medium quendam locum inter graecae et latinae grammaticae auctores vindicare videntur collato indice Uhligiano in «appendice artis Dionysii Thracis» Lips. 1881 edita. tantum de his.

Est unus alterve locus ubi et Et. M. et Hesychius mendo laborant, velut Et. 247,$_{52}$ δάνειον. praemissis Tryphonis et Didymi explanationibus pergit Διογενιανός μερίδος ἰσχύν, γέρας. Hesych. (δάνος ἢ) δάνειον· ὄφλημα, χρέος, δῶρον, ἢ μερίδα ἢ ἰσχὺν γέρας. quod neminem intellecturum recte Sturzius censet. faciam periculum! quid si ἐφήμερον, εἰς χρόνον γέρας et apud Hes. δῶρον ἐφήμερον ἢ εἰς χρόνον γέρας legamus?

Si apud Et. M. 244,$_{21}$ v. γυλιός invenimus Διογενιανὸς ἀγγεῖον ὁδοιπορικὸν εἰς ἀπόθεσιν τῶν ἀναγκαίων, ᾧ ἐχρῶντο οἱ στρατιῶται. ἔστιν οὖν στρατιωτικὸν σκεῦος, et insequens lemma γυλιόν· χοῖρον ἢ λέοντα. σημαίνει δὲ καὶ τὸν Ἡρακλέα, et itidem apud Hesychium Γύλιος· ὁ Ἡρακλῆς, καὶ ἀγγεῖον ὁδοιπορικὸν εἰς ἀπόθεσιν τῶν ἀγαγκαίων, ᾧ ἐχρῶντο ὁ στρατιῶται: quis dubitabit illos duos locos Etymologi coniungere et simul ad Diogenianum referre? de λέοντα interpretatione vocabuli γυλιός dubito quid censeam; nisi forte animal quoddam marinum significat, pro librarii vitio habeam. iam vero quis unquam quidquam de Hercule Gylio audivit? fallor, an natus est ex male intellecto aut depravato Sophronis fragmento quod nobis servavit schol. Aristoph. pac. 528: ἔστι δὲ ζῷον οὗ μέμνηται Σώφρων· Ἡράκλεις, πνῖγος γυλιόν τι. ἔστι δὲ ὁ καλούμενος ὑπό τινων χοιρόγλυος (l. χοιρόγρυλλος). Hercules solus apud Diogenianum remansit ex loco a Didymo laudato, cuius librarii, nimio brevitatis studio ducti, temerarium illud monstrum procreaverunt. invenerant haud dubie haec fere. γυλιός· ὁ <χοῖρος. Σώφρων> Ἡράκλεις, <πνῖγος γυλιόν τι.> καὶ ἀγγεῖον κτλ. — ceterum neque κνῖγος recte se habere videtur. quid calori cum porco s. erinaceo negotii est? immo, odore insuavi et foetido percepto, «mehercule, inquit, porcum quodammodo sane olet» Ἡράκλεις, πνεῖ γε γυλιόν τι.

Et. 111,$_{45}$ haec leguntur: Ἀνταία· ἡ Ῥέα, παρὰ τὴν ἄντην· ὅτι τοῖς Τελχῖσιν ἀντία ἐγένετο· σημαίνει δὲ ἄντην τὸ ἐξ ἐναντίας· ἡ ἀντιάζουσα διά τινα φαντάσματα καὶ ἔχθρας. καὶ ἀνταῖος ὁ βλάβης ἄξιος Ἀνταία καὶ Ἑκάτη ἐπιθετικῶς et subiungit cod. D: Διογενιανός, ἱκέσιος — cui dubium esse potest,

quin hoc pertineat ad illud quod praecedit: ἀνταῖος ὁ βλάβης ἄξιος? eo igitur transponendum est.

Iam, Studemundi, peto ut, quae est in Te humanitas, ne dedigneris hanc meam qualencunque opellam, quae sentio quam parum Te digna sit. in animo ab initio erat scribere de alio quodam scriptore cuius reliquiae in Etymologicum transsumptae essent, quique minus fortasse taedium et scribentis et legentium — si qui erunt — movisset: at, ut fieri solet, inter colligendi excerpendi disponendi laborem materiae amplitudo adeo succrescebat, ut vires meas in praesentia quidem superaret et ut desperarem fore ut proposito tempore scriptionem meam absolverem, quare mutato consilio postremo subitaria quadam et tumultuaria scribendi ratione opus erat; atque etiam sic paene non contigisset ut inter congratulantium Tibi turbam meum aliquid esset, nisi ei, quibus sanitas publica in nostra urbe tuenda demandata est, me munere publico fungendo prohibuissent. correptis enim duabus puellis insidioso illo morbo, cui scarlatinae medici nomen fecerunt, quo accessit ut ne filiorum quidem triumviratus bona valetudine esset et vel ipsa uxor aliquot diebus curatione indigeret — quae sunt Gedanensium lex atque instituta — omni quasi consuetudine humana interclusi eramus, quo otio invito ita utendum putavi ut exigua hac scriptione declararem quam libenti animo recordarer illius temporis, quo institutione Tua Gryphiswaldiae olim frui licebat. Tu vero, precor, totam hanc commentatiunculam boni consulas. vale.

REPLIKEN

DES

APOLLO VON BELVEDERE

AUS DER KAISERZEIT

VON

OTTO ADALBERT HOFFMANN.

Es ist von vornherein unwahrscheinlich, dass der Anblick einer Schöpfung so grossartiger Natur, wie der des Apollo Vaticanus, ohne Einfluss auf die zeitgenössische Kunst geblieben sein soll. Die Bewunderung der Neuzeit gerade für dieses Werk des antiken Meissels beruht nicht auf subjektiver Schwärmerei: es ist in der That ein Kunstwerk ersten Ranges, das uns in der vaticanischen Statue erhalten ist, und die nachstehenden Ausführungen sollen darzuthun versuchen, wie die Bewunderung für diese vornehme Schöpfung auch im Altertume die lebhafteste, sicher nachweisbare Bethätigung gefunden hat.

Bevor wir den Beweis für diese Behauptung antreten, sei es uns gestattet, noch einmal unsre an andrer Stelle[1] ausgesprochene Ansicht über die Statue zu wiederholen. Wir behaupteten damals, dass der Apollo Vaticanus von Octavianus Augustus in (oder bei) dem Apolloheiligtum von Actium aufgestellt und seit dieser Zeit besonders in der römischen Welt zur Berühmtheit gelangt sei; ferner, dass diese Apollostatue der Analogie zufolge als ein Werk griechischer Kunst zu betrachten sei, das der Cäsar — vielleicht von Delphi — nach Actium überführen liess; und dass das Grundmotiv der Statue den Pythoktonos vermuten lasse. Bei sorgfältiger Nachprüfung der ganzen Frage haben sich Momente herausgestellt, welche diese Behauptungen wesentlich stützen helfen. Indem wir nur streifend bei dieser Gelegenheit erwähnen, dass eine neue Untersuchung des petersburger Apollo Stroganoff[1] mit fast völliger Sicherheit ergeben hat, dass auch dieser ein bogenführender Apollo war und von einer Aegis bei ihm nicht die Rede sein kann, erinnern wir zuerst an die — nachträglich bemerkte — Stelle des Dio Cassius (50, 12; 51, 1), welche bestätigt, dass Augustus zwar nicht im Tempel zu Actium,

---

[1] «Aegis oder Bogen?» Programm des Lyceums zu Metz, 1887.

[2] Vgl. meinen Aufsatz: «Herm-Apollo Stroganoff.» Marburg 1889.

aber dicht dabei mitten auf dem Schlachtfelde auf einem Hügel eine hervorragende Bildsäule des Apollo aufgestellt hat, deren Basis mit Schiffsschnäbeln versehen war. Die Statue befand sich an der Stelle, wo Octavian während der Schlacht sein Feldherrenzelt aufgeschlagen hatte, und von ihr hiess der Hügel seitdem, wie Strabon (VII, p. 325) erwähnt, «ἱερὸς λόφος τοῦ Ἀπόλλωνος.» Es unterliegt keinem Zweifel, dass dieser Apollo auf dem Schlachtfelde als Bogenkämpfer dargestellt war, so wie Properz in jener berühmten Stelle den Schlachtengott von Actium schildert (Lib. V, c. 6), und es ist in gleichem Grade wahrscheinlich, dass jene ausführliche und handgreifliche Schilderung des streitenden Apollo an diese berühmte Statue des Gottes auf dem «heiligen Hügel des Apollo» anknüpfte. Aufs Trefflichste ergänzen diese Stellen bei Dio und Strabo die oben aufgestellte Behauptung.

Wir haben indes von dem Einflusse dieser Apollostatue auch auf die bildende Kunst die unanfechtbarsten Beweise. Ein Cäsarenmonument wie dieses, zum Andenken an ein solch welterschütterndes Ereignis wie die Schlacht bei Actium aufgestellt, noch dazu auf dem Schlachtfelde selbst und zugleich auf dem Festplatze der berühmten, von den Kaisern selbst gefeierten actischen Spiele, muss notwendigerweise in der zeitgenössischen Kunst und Poesie wiederzufinden sein. Die Stelle bei Properz beweist die Richtigkeit dieses Schlusses für die Poesie; die Bestätigung für die bildenden Künste stand bisher noch aus, und doch ist sie, wie die folgenden Beispiele beweisen werden, eine viel eclatantere noch als jene. Es ist in der That auffallend, dass unsres Wissens bisher noch von keiner Seite auf den lebhaften Wiederhall hingewiesen worden ist, den das Erscheinen dieser Apollostatue in der Künstlerwelt der Kaiserzeit gefunden hat. Man ist bisher stets von dem Gedanken ausgegangen, dass Repliken des Apollo Vaticanus vorzugsweise auf griechischem Kunstboden zu suchen seien, und damit stimmt denn auch das auffallend magere Resultat überein, das man bisher beim Suchen nach — womöglich älteren — Typen der belvederischen Statue erzielt hat. So führt Overbeck[1] nach Wieseler als einzige Spielarten der letzteren, die man bisher kenne, ausser dem Apollo Stroganoff nur drei Apollobilder an, den sogenannten A. Landsdown (Clarac, musée de sculpture pl. 476 A, 906 A), den A. Albani (Clarac ebend. pl. 482 C, 948 E) und den A. Smith-Barry (Clarac ebend. pl. 476 A, 906 B), denen er als viertes das von ihm[2] publicierte Bronzefigürchen im Besitze des Herrn v. Pulszky-Pest zufügt.

Den ersten drei Statuen Landsdown, Albani und Smith-Barry liegt zweifelsohne das Motiv des Belvedere zu Grunde; die Landsdownische zeigt

[1] Berichte der Sächs. Gesellsch. der Wissenschaften, 1867 p. 138.
[2] Sächs. Ber. 1867, p. 148, Taf. VII.

die grösste Verwandtschaft; man könnte die Arbeit als eine fast peinliche Nachahmung des Vaticanus bezeichnen, so sehr stimmen Haltung des Rumpfes, Wendung des Gesichts, Anordnung des Haares und der Chlamys und Haltung der Arme, soweit dies noch erkennbar, überein. Auch der Baumstamm zur Linken (vom Beschauer) ist vorhanden und antik, der angefügte Köcher jedoch modern, ein Zeichen, dass dieser Apollo nur mit Bogen und Pfeil ausgerüstet war, wie dies sonst häufig vorkommt, oder aber, dass sich der Künstler darauf beschränkte, den Köcher genau wie beim Vaticanus auf dem Mantel anzubringen, ohne es für nötig zu halten, das unter dem breiteren Chlamysbehange der linken Brust fast ganz verschwindende Köcherband noch besonders zu markieren. Der lose befestigte Köcher ist dann verloren gegangen. Es sei hier daran erinnert, dass auch beim Vaticanus die Befestigung des Köchers eine unnatürliche, ja unmögliche ist.[1] Leider fehlen beide Arme, so dass wir uns der Interpretation derselben zu begeben haben, da sie uns noch mehr im Ungewissen lässt als der Vaticanus selbst.

Aehnliche Verstümmelungen, wenn auch nur der Unterarme, weist der A. Albani auf, so dass wir auch angesichts dieser Replik vollkommen im Dunkeln bleiben. Im Uebrigen ist die Haltung des Rumpfes und Kopfes eine sehr ähnliche; die Beine fehlen von der Mitte der Oberschenkel an abwärts; ein Köcherband ist auch hier nicht bemerkbar. Für die Entscheidung, ob Aegis oder Bogen, bietet auch dieser Torso keinen Anhaltspunkt.

Die dritte, Smith-Barry'sche Replik, deren Hierhergehörigkeit Overbeck a. o. O. nicht ganz unbeanstandet zugiebt, giebt die Haltung des Belvedere nach der entgegengesetzten Richtung wieder, also die Wendung des Hauptes nach rechts, des Körpers nach links. Der Gott trägt wie der A. Albani einen — und zwar sehr dichten — Lorbeerkranz. Chlamys und Köcherriemen fehlen. Da die Statue ebenso verstümmelt ist als die vorhergehende (die Arme fehlen fast vom Ansatz an, die Beine vom Knie abwärts), so ist auch sie für die Entscheidung zwischen Bogen oder Aegis ohne jeden Belang.

Aehnlich ist es mit der kleinen Bronze des Herrn v. Pulszky bestellt; sie weist allerdings die ungefähre Körperhaltung des Vaticanus auf; aber wie viele Statuen thun das nicht auch! Wir werden unten einige schlagende Beispiele dafür anführen können, dass diese Haltung bei Statuen wiederkehrt, deren Charakter mit dem Apollo nichts gemein hat als eben dieses ganz äusserliche Moment der Montierung. Die Pulszky'sche Bronze charakterisiert sich auf den ersten Blick als ein schlichtes Genrebild; es ist kein Jüngling, den sie vorstellt, sondern eine Knabe mit Beutel oder sonst einem Spielzeug

[1] «Herm-Apollo Stroganoff», p. 35.



in der Linken;[1] die Proportionen des ganzen Körpers stellen dies ausser Frage.

Soweit die bisher ausfindig gemachten Spielarten des Vaticanus; sie bieten, wie wir bemerkten, für die Frage nach dem Attribut der Linken noch weniger Gewissheit als der Apollo von Belvedere selbst; aber interessant bleibt es doch, dass die unbekannten Ergänzer sowohl des Landsdownischen als des Albani- und Smith-Barry-Apollo diese für Bogenschützen gehalten und dementsprechend ergänzt haben. Während beim Apollo Landsdown der Baumstamm unzweifelhaft echt antik ist, haben ihn die Ergänzer den beiden anderen hinzugefügt, und zwar, was sehr bemerkenswert ist, mit unverkennbarer Anlehnung an den Typus des Stammes am Apollo Vaticanus. Hier wie dort kriecht die Schlange in einfacher Windung am Stamm empor, hier wie dort kriecht sie aus einer Spalte in der Rinde am Fussende des Stammes aus diesem heraus. Die peinliche Uebereinstimmung dieses scheinbaren Nebenwerks beweist, dass die Ergänzer beider Torsen dieselben sofort als Spielarten des Vaticanus erkannten. Da nun aber beiden Baumstämmen, sowohl beim Albani als auch beim Smith-Barry, der geöffnete! Köcher beigefügt und der Gott damit als im Schiessen begriffen gekennzeichnet ist, so ist der einfache Schluss der, dass sich die Ergänzer auch hierin an das Prototyp angeschlossen haben, dass sie also wussten oder überzeugt waren, dass der Vaticanus in der Linken den Bogen geführt.

Allein diese Gewähr kann uns natürlich nicht genügen, wenn es auch immerhin eine moralische Stütze mehr ist, zu wissen, dass nicht nur Montorsoli, sondern mit ihm noch manche andere Künstler in alten und neuen Tagen unbedenklich den Bogen in der Linken des Belvedere als das einzig richtige Attribut voraussetzten.

Es ist indes merkwürdig, dass man sich bei diesen drei dem Clarac'schen Werke entnommenen Repliken beruhigt hat, während eine genauere Durchsicht der in Frage kommenden Apollodarstellungen noch manche andere und zum Teil viel besser erhaltene Spielarten des Apollo Vaticanus ergiebt. Da ist vor allen Dingen der Apollo Giustiniani (Clarac pl. 484, 933), einer der schönsten und besterhaltenen der Sammlung. An der ganzen, unbekleideten Statue sind nur sehr geringe Ergänzungen notwendig gewesen: die Nase, der rechte Zeigefinger, der halbe Daumen und Mittelfinger der rechten Hand, ferner die linke Hand; aber — und dies ist das Wichtige dabei — diese linke Hand hielt den Bogen, dessen beide Hörner (bis auf die äussersten Spitzen) mit der Statue erhalten

[1] Vgl. die als Hermes gedeutete Kinderbronze bei Müller, Alte Denkm. I, XXVIII, fig. 313, die ebenfalls in der Linken Beutel (oder Taube?) hält.

und antik sind. Im übrigen ist, wie beim Landsdown und Albani, die Haltung des Schiessenden eine ruhigere als beim Belvedere; der linke Arm in seiner tieferen Lage deutet auf einen vorgeschritteneren Moment nach dem Schuss als dort; auch die rechte Hand folgt mehr der Richtung des abwärts gehaltenen Armes, drückt also nicht mehr die fast nervöse Bewegung der rechten Hand des Vaticanus aus. Sonst ist der Aufbau des Körpers ganz ähnlich, mit der kleinen Abweichung wie beim Smith-Barry, dass das linke Bein stützt und das rechte nachgestellt ist. Um nicht sklavisch zu imitieren, vielleicht auch um sich die Schwierigkeit der Mantelpartie zwischen linkem Arm und Körper zu vereinfachen, stellte der Künstler den Gott unbekleidet dar und drapierte mit der Chlamys den Baumstamm, an dem ebenfalls vom Fussende her die charakteristische Schlange emporkriecht. Der linke Arm ist nicht willkürlich tiefer gehalten als beim Belvedere; er musste dem Körper mehr genähert werden, um ihn bei dem Fehlen der Chlamys nicht abgespreizt und öde in die Luft starrend erscheinen zu lassen; der Künstler konnte die fast wagerechte Haltung des linken Armes, die der Vaticanus aufweist, für seinen unbewandeten Apollo schlechterdings nicht brauchen.[1] Um keinen Zweifel obwalten zu lassen, dass der Gott im Schiessen begriffen sei, oder genauer, dass er eben den letzten Pfeil abgesandt habe und nun die Wirkung seiner Geschosse verfolge, hat der Künstler den leeren Köcher mit der Mündung nach unten seitwärts hinter dem rechten Beine an einer Stütze angebracht. Kurz, wir haben es hier mit einer Replik des Apollo von Belvedere zu thun, welche des Halbdunkel aufhellt und mit vollkommener Sicherheit den Bogenschützen ergiebt. Die Statue ist daher für die Entscheidung der Frage nach dem Attribut des Apollo Vaticanus bei weitem die wichtigste unter den vorhandenen Spielarten. Als solche kommen ausserdem in Betracht zwei Apollostatuen im Louvre (Clarac pl. 269, Nr. 908 u. 909), deren Aufbau auf den ersten Blick die Linien des Belvedere erkennen lässt; sie sind denn auch dementsprechend ergänzt: die neu hinzugefügten Köpfe weisen die charakteristische Modellierung des letzteren auf. Wichtig ist, dass bei beiden Statuen die Baumstämme mit der aufwärts kriechenden Schlange antik sind, so dass ein Zweifel an der Identität mit dem Pythoktonos ausgeschlossen ist; beide werden sie daher als «Apollon Pythien» von Clarac aufgeführt. Nr. 909 führt in der abwärts gehaltenen antiken Rechten den Pfeil; zweifelsohne hat also die verloren gegangene Linke den Bogen geführt, wenngleich weder Köcher noch Köcherband vorhanden sind.[2] Die Situation ist eine ruhigere als beim Vaticanus; sie ver-

[1] Vgl. die diesbezüglichen Ausführungen in «Aegis oder Bogen», p. 9.

[2] Vgl. Apollon Landsdown, p. 8.



gegenwärtigt den Moment entweder vor dem Schuss, oder nach dem Schuss, bevor der zweite handbereite Pfeil nachgesandt wird.

Eine fernere Replik ist der jugendliche Apollo[1] im Museum Worsley (Clarac pl. 476, Nr. 904). Die auffallend gut erhaltene Statue weist die ungefähr gleiche Haltung und fast genau gleiche Schlingung der Chlamys auf wie die belvederische. Auch der Baumstamm ist vorhanden, doch ohne die bezeichnende Pythonschlange. Was diesen Epheben als Bogenschützen feststellt, das ist ein Stück des antiken Bogens, das er in der Rechten hält, während die Linke wahrscheinlich einige Pfeile oder den Köcher am Köcherbande hielt. Das Motiv ist das eines in die Ruhe zurücktretenden, um nicht zu sagen ausruhenden Bogenschützen.

Als Spielart des Vaticanus kennzeichnet sich endlich auch die Apollostatue im Museum zu Madrid (Clarac pl. 540 B, Nr. 966 B), deren Haltung zwar insofern abweicht, als der rechte Fuss vorgestellt ist und auf einem Baumstumpf ruht, während das linke Bein als Stützbein dient, deren Motiv aber durchaus dasselbe ist: der Gott hat soeben den Pfeil entsandt, dessen Wirkung in der erregten Fingerhaltung der rechten Hand nachzittert, und zwar in weit drastischerer Weise als beim Belvedere. Die Hand ist — ein durchaus der Natur abgelauschter Gestus — in Haupteshöhe etwas nach rückwärts erhoben, als frohlocke sie über den Schuss, dessen Wirkung nach links hin das Auge gespannt verfolgt; daher das leise Vorneigen des Hauptes nach der Richtung des Schusses. Dieser Apollo ist «noch mehr bei der Sache» als der Vaticanus; während dieser verachtungsvoll schon halb davonschreitet, ist der Körper des Madrider Apollo der Scenerie noch fast völlig zugewendet; der Ausdruck der heftig bewegten Rechten ist daher ein weit stärkerer als dort: unmittelbar, mit dem Loslassen der Sehne zugleich, ist die Rechte emporgeschnellt. Es ist dies überhaupt der natürliche und nächste Gestus nach dem Schuss; die rechte Hand liegt ja schon beim Zielen in Haupteshöhe, sie geht deshalb beim Loslassen der Sehne unmittelbar in die Lage über, der wir hier beim Apollo von Madrid begegnen; erst den nächstfolgenden Moment, das Heruntersinken der Hand, stellt der Vaticanus dar. Es braucht wohl nicht besonders noch hinzugefügt zu werden, dass beide Momente meist unmittelbar in einander übergehen und also der freien Bewegung keineswegs feste Schranken aufzwingen; beide Gesten aber, die des Vaticanus wie des Madrider Apollo, sind der Natur so treffend nachgebildet, dass es keiner Worte weiter bedarf.

---

[1] Ob es gerade ein Apollo ist, den die Replik vergegenwärtigt, ist zweifelhaft; jedenfalls sind es die Umrisse des Belvedere. Ich halte sie für eine jugendliche Porträtstatue nach dem Muster des Apollo von Belvedere.

Was den Madrider Marmor für uns so bedeutungsvoll macht, das ist — abgesehen von der Uebereinstimmung des Motivs und der Ausführung des Kopfes — der Umstand, dass auch diese Statue eine wohlerhaltene antike Linke hat, und dass diese Linke das gleichfalls antike Fragment eines Bogens hält, obgleich weder Köcher noch Köcherriemen vorhanden sind.

Die vorstehenden fünf Statuen sind keineswegs die einzigen, welche unter den vorhandenen Apollodarstellungen nachweislich auf den Vaticanus zurückgehen; die Zahl der Repliken lässt sich bei einer genaueren Durchsicht allein des Clarac'schen Werkes noch erheblich ergänzen. Wir sehen an dieser Stelle von einer weiteren Aufzählung ab, weil einerseits die noch in Betracht kommenden Statuen für die Frage nach dem Attribut des Urtypus belanglos sind (infolge von starker Verstümmelung, wie Clarac 540 B, 966 B, oder absichtlicher Aenderung des ganzen Motivs, wie z. B. Clarac pl. 474 B, 929 C und D; oder pl. 541, 1136), und weil andrerseits diese fünf neu hinzutretenden Repliken genügen dürften, um den Urtypus als den eines Bogenschützen mit vollkommener Sicherheit festzustellen. Man ersieht übrigens aus der Anzahl der Wiederholungen, wie fruchtbar das Erscheinen eben dieses Motivs auf die ferneren Darstellungen des Apollo selbst eingewirkt hat; man kann geradezu von einem «habitus Vaticanus» reden, wenn man die grosse Zahl der in sichtlicher Anlehnung an den letzteren gearbeiteten Bildwerke durchgeht.

Die Frage, aus welcher Zeit diese Repliken stammen, bleibt dabei vorläufig eine offene; man geht jedoch kaum fehl, wenn man dieselben fast ausnahmslos der griechisch-römischen Epoche, speciell der Kaiserzeit zuweist. Dafür spricht einmal der ganze, meist manirierte und genrehafte Habitus, und dann der auffallende Umstand, dass das bei weitem stärkste Kontingent zu den Spielarten des Apollo Vaticanus Portraitstatuen der Kaiserzeit stellen.

Unsere Behauptung, dass die Statue, wenn nicht ihre Erfindung, so doch ihr Bekanntwerden in weiten Kreisen dem Octavianus Augustus verdanke, findet ihre Bestätigung in der Thatsache, dass es dieser Kaiser zuerst ist, dessen Portraitstatuen die offenbarste Anlehnung an den Apollo Pythoktonos aufweisen. Auch hier würde es besonderer, genauer Studien bedürfen, um die Zahl der nackten, halb- und ganzbekleideten, bezw. gerüsteten Statuen festzustellen, welche ihrer Gesamthaltung nach oder auf Grund von Einzelmomenten sich an den Vaticanus anlehnen. Wir begnügen uns, einige der significantesten herauszugreifen. Selbstverständlich dürfen wir nicht mit dem Anspruche herantreten, Bogenschützen ausfindig machen zu wollen: so wenig wie der Kaiser sich, trotz strenger Anlehnung an den Apollo Kitharoedos des Skopas, singend darstellen, sondern das Motiv entsprechend

abändern liess,[1] so wenig führt er auf den Bildwerken die — nach römischen Begriffen unritterliche — Waffe des Bogens in der Linken, sondern dieser ist durch das Parazonium oder ein anderes «insigne majestatis» ersetzt. Auch bei anderen Kaisern finden wir den Apollo von Belvedere in den oft sonderbarsten Kostümen und mit den verschiedensten Attributen ausgestattet wieder, aus denen gleichwohl der Fluss der Linien und der herrliche Aufbau des Ganzen unverdunkelt herausleuchtet.

Zuerst kommt in Betracht eine Statue von parischem Marmor im Museum von München, früher in der Villa Albani, bei Clarac pl. 913, 2329. Ein Blick genügt um zu erkennen, dass wir es hier mit einer bis ins Einzelne genauen Nachbildung des Apollo von Belvedere zu thun haben: Haltung des Rumpfes und des rechten Armes, Stellung der Beine, Chlamys, Baumstamm, kurz alles ist dem Vaticanus förmlich abgeschrieben. Die linke Hand, überhaupt wohl der linke Unterarm ruht auf dem Parazonium, das bekanntlich um den Leib gegürtet wurde, dessen Gürtel jedoch der Künstler — als entbehrlich — fortgelassen hat.[2] Bemerkenswerterweise fehlt, bei sonst völliger Uebereinstimmung der Details, an dem Baumstamme die Schlange; man geht wohl nicht irre, wenn man diesen Umstand mit dem Abhandensein des Bogens in direkte Verbindung bringt: es war eben kein »Πυθοκτόνος», den die Statue verkörpern sollte, deshalb liess dieser Künstler das Tier mit Fleiss fort, wie es überhaupt an fast sämtlichen Kaiserstatuen mit wenigen ganz bezeichnenden Ausnahmen fehlt; ein Beweis, dass Baumstamm und Schlange doch nicht so bedeutungslos und nebensächlich sind, wie man von verschiedener Seite glauben machen möchte. Schon die merkwürdige, bis ins Kleinste gehende Uebereinstimmung der vielen aus dem Altertum erhaltenen Stützstämme nach dem Modell des vaticanischen spricht deutlich genug dafür, dass man diesen schlangenumwundenen Trunc als einen integrierenden Bestandteil der vaticanischen Apollostatue betrachtete, und dass die Schlange in engster Beziehung zu dem Motiv der Statue steht.

Die gleiche Aehnlichkeit der Erfindung weist die Marmorstatue in der Sammlung Carlisle (Clarac 913, 2331) auf. Es ist der Apollo von Belvedere in Haltung und Tracht mit den Zügen Octavians, der in der — natürlich dem Körper mehr genäherten — Linken eine Weltkugel, in der gesenkten Rechten anscheinend das Scepter hält.

Ferner gehört hierher die Replik des Octavianus Vescovali (Clarac 919, 2324), dessen Linke, von der Clamys umschlungen, Globus oder Parazonium hielt. Auch dieser Marmor kennzeichnet sich auf den ersten Blick

---

[1] Vgl. meinen Aufsatz: «Apollo Kitharoedos». Philologus 1889. N. F. Bd. I, 4.

[2] Vgl. oben p. 133.

als offenbare Kopie des Belvedere, sodass ein weiteres Verweilen dabei unnötig ist.

Auch unter der Rüstung scheint gelegentlich der bekannte Typus hervor; so an dem Augustus Pourtalès (Clarac 914, 2335) und an dem wohl mit Recht als Augustus restaurierten Marmor im Turiner Museum (Clarac 919, 2326). An beiden hat der Künstler die charakteristische Stellung des Vaticanus für den status der «allocutio» umgeschaffen, wodurch natürlich einige Aenderungen bedingt wurden: anstatt der Linken ist hier die Rechte erhoben; das linke Bein stützt, während das rechte wie beim Vaticanus zurückgestellt ist. Das Paludamentum ist nach Art der heroischen Chlamys geordnet: wie beim Belvedere schlingt es sich um den linken Arm. Der Gürtel des Parazoniums, sonst gewöhnlich um den Leib getragen, führt von der rechten Schulter quer über die Brust und erinnert so lebhaft an den breiten Köcherriemen des Vaticanus. —

Wir sehen hiermit von Augustus ab, unsere obige Bemerkung wiederholend, dass mit den angeführten Beispielen die Zahl der auf den Belvedere zurückgehenden Statuen dieses Kaisers keineswegs erschöpft sein dürfte.

Der nächste Herrscher, der sich nach dem Idealbilde des Apollon Pythoktonos meisseln liess, scheint der Sohn und Nachfolger Augusts, Tiberius, gewesen zu sein, von dessen Statuen wir nur auf die beiden bezeichnendsten, Clarac 926, 2355 und 927, 2356 D verweisen, obwohl ihre Bedeutung als eines Tiberius zwar ziemlich sicher, aber nicht vollkommen erwiesen ist. Beide Marmorstatuen des Museo Borbonico, besonders Nr. 2356 D, sind genau nach dem Muster des Vaticanus entworfen; dieser letzteren brauchte man nur das neuergänzte Scepter aus der Rechten zu nehmen und statt des Parazoniums den Bogen in die Linke zu geben, und der Vaticanus wäre fertig. Auch die beiden Tiberiusstatuen im M. Borbonico (Clarac. pl. 925, 2351) und der Landsdown'schen Sammlung (Cl. 925, 2356 C) dürften zu diesem Typus gehören, wenn die Aehnlichkeit auch eine entferntere und weniger frappante ist.

Wiewohl von einer besonderen Vorliebe Tibers für den Lieblingsgott seines Stiefvaters nichts erwähnt wird, so ist die Häufigkeit seiner als Apollo erscheinenden Bilder durchaus begreiflich. Einmal ist es erklärlich, dass der Sohn und Nachfolger des ersten Imperator mit berechnender Pietät an die religiösen Gepflogenheiten des Gründers der Dynastie anknüpfte; andrerseits ist es nur zu natürlich, dass der gewaltige Eindruck dieses herrlichen Apollobildes in Künstlerkreisen auch über das Lebensende des Augustus hinaus fortdauerte und zur Nachahmung begeisterte. Wir werden sehen, wie dieser Reiz der Neuheit sich unter Tiberius allmählich erschöpft und unter seinen Nachfolgern lange Zeit anderen Liebhabereien Platz macht, bis Domitian wieder darauf zurückkommt.

Bevor wir zu diesem übergehen, müssen wir streifend eine Anzahl von meist jugendlichen «Kaiserstatuen», wie sie Clarac nennt, erwähnen, deren Bedeutung nicht sicher ist, die aber allem Anscheine nach Prinzen des kaiserlichen Hauses oder einzelne Kaiser im Jünglingsalter idealisiert darstellen. Es sind dies:

Clarac pl. 937, 2388. pl. 969, 2496. pl. 970 A, 2492, 2494, 2498 *A*. pl. 970 B, 2512, 2512 *A*, 2506. pl. 971, 2510 *A*,

und schliesslich die ganz besonders auffallende Aehnlichkeit einer bärtigen Persönlichkeit, pl. 971, 2491 *A*. Wie ein roter Faden läuft durch alle diese Darstellungen, bald offener, bald versteckter, das Schema des Apollo Vaticanus, das an einzelnen Bildern, wie dem letztangegebenen, fast mit ängstlicher Genauigkeit durchgeführt ist.

Der erste Cäsar, dessen Portraitstatuen nachweislich wieder auf den Typus des Vaticanus zurückgehen, ist Domitian. Es ist bekannt, dass der letztere die Minerva zu seiner Lieblingsgottheit erkoren hatte, ohne derselben weder in den Wissenschaften noch als reisiger Held besondere Ehre zu machen. Die einzige Kunst, in der er es allerdings bis zu bewundernswürdiger Virtuosität brachte, war, wie seine Biographen besonders hervorheben, die Handhabung des Bogens.[1] Die Bravourstückchen in dieser Kunst, welche von ihm erzählt werden, streifen an das Wunderbare und lassen es begreiflich finden, wenn ein mittelmässiger Kopf wie dieser, den tollsten und geschmacklosesten Schmeicheleien leicht zugänglich, sich selbst als halber Apollo vorkam und sich deshalb nach dem herrschenden Usus nach Art des Ἀπόλλων κλυτοτόξος darstellen liess. Es war eben die einzige Kunst, die er verstand. Vielleicht fühlte der schlankgewachsene und nicht unschöne[2] Flavier sich auch äusserlich nicht unwert, einen Apollo abzugeben; und so begegnen wir ihm denn in der Glyptothek zu München (Clarac 940 B, 2404) in der Haltung — und wahrscheinlich auch mit den Attributen — des Apollo Vaticanus: rechtes Stützbein, linkes Spielbein, erhobener linker und gesenkter rechter Arm, das Haupt etwas nach links gewandt, mit Chlamys und Köcherriemen. Leider sind beide Arme fast am Ansatz weggebrochen, sodass die Frage nach dem Attribut eine offene bleibt.

Einen ähnlichen Typus weisen die Statuen Domitians in der Sammlung Mattei und dem Museo Borbonico (Clarac Nr. 2403 und 2404 A) auf; auch hier ungefähr dieselbe Stellung der Beine, derselbe schlanke Aufbau des Ganzen. Auch an ihnen sind die verlorengegangenen Attribute strittig;

---

[1] Suet. Dom. c 19: Armorum nullo, *sagittarum vel praecipuo studio tenebatur* etc.

[2] Suet. ib. c 18: statura fuit *procera*, vultu modesto ruborisque pleno, grandibus oculis, verum acie hebetiore: *praeterea pulcer et decens*, maximeque in iuventa, *et quidem toto corpore*.

doch ist es möglich, dass 2403 in der Rechten das Schwert hielt, wozu der Panzer im Hintergrunde passen würde, obwohl das Fragment in der Linken eher mit einem Bogengriff als mit einer Schwertscheide Aehnlichkeit zu haben scheint.

Es ist, wie erwähnt, nicht nötig, dass die angeführten Bildwerke Domitians den Kaiser mit dem Bogen in der Hand darstellten, obwohl dies nach dem Gesagten sehr nahe liegt und bei ihm nicht befremden würde. Es ist ebenso möglich, dass er sich begnügte, die Aehnlichkeit mit dem göttlichen Bogenschützen nur im ganzen Aufbau seiner Statuen zum Ausdruck bringen zu lassen, oder dass ihm die höfische Schmeichelei der ausführenden Künstler hierin zuvorkam, auch ohne seinen ausdrücklichen Wunsch und Befehl.

Das letztere darf man wohl von den Darstellungen des Kaisers Marc Aurel behaupten, von denen kaum anzunehmen ist, dass ihre offenbare Anlehnung an das Vorbild des Apollo Vaticanus einem speciellen Wunsche oder Befehle dieses Herrschers entsprochen habe, den man sonst von dergleichen Eitelkeitsregungen frei weiss. Mag diese Aehnlichkeit der Marcusbilder mit dem Belvedere nun mit der Vorliebe des Kaisers für die geistige Seite des Apollo etwa zusammenhängen, oder mag sie allein auf das Conto des künstlerischen Geschmackes jener Zeit zu setzen sein: kurz, es ist keine Frage, dass zu den Bildnissen des kaiserlichen Philosophen der Vaticanus häufig Modell gestanden hat.

Die ersten Statuen, die in Betracht kommen, geben den Kaiser in jugendlichem Alter, so z. B. Clarac pl. 950, 2445 A, B, C; 2444; 2445: der letzte, sehr schön ausgeführte und gut erhaltene Marmor im Museum von Dresden ist geradezu für einen Apollo in Anschlag gebracht worden.[1] Nr. 2445 C stellt den jugendlichen Marcus als Jäger dar, mit dem Hund zur Seite; die Linke dürfte mit den Enden der Chlamys zugleich einen Pfeil gehalten haben, die offene Rechte den Bogen. Wir müssen uns darauf beschränken, auf den auffallend verwandten Zug all dieser Statuen mit dem Typus des Vaticanus hinzuweisen, indem wir die eingehende Darstellung des Einzelnen uns für eine spätere Gelegenheit vorbehalten.

Es folgt den Bildwerken nach der Mitregent Marc Aurels, Lucius Verus, unter dessen Statuen wir hauptsächlich auf Nr. 2459, 2459 B und 2460 aufmerksam machen. Besonders der Marmor im Museo Pio-Clementino (Nr. 2459) ist eines der getreuesten Abbilder des Vaticanus, die es überhaupt giebt; man sieht auf den ersten Blick, dass hier der Künstler sich streng an jenes Vorbild gehalten hat. Es ist dieses Bildwerk ein neuer schlagender Beweis für die oft sklavische Nachahmung, welche jener berühmte

[1] Vgl. Clarac ib.: Les formes jeunes et élégantes de la partie primitive ont fait dire à Lepsius que cette statue aurait pu être restaurée en Apollon.

Apollo des Augustus in der Folgezeit gefunden hat; als habe der Kopist befürchtet, nicht den vollen Eindruck wiederzutreffen, hat er sich peinlich an sein Vorbild gehalten, obwohl dieses ja in der Idee des Bogenschützen seine Erfüllung findet, während die Kopisten oft ganz andre, und zwar oft recht abweichende Situationen veranschaulichen wollen.

Der Grund, weshalb gerade Lucius Verus auf das herrliche Apollobild des ersten Imperators zurückgreift, ist leichter verständlich als bei Marc Aurel; Lucius wie sein Vater, der verstorbene Cäsar Aelius Verus, der Adoptivsohn Hadrians, zeichneten sich durch eine wahrhaft apollinische Körperschönheit[1] aus, die allgemeines Aufsehen erregte und bei dem ersteren durch eine Fülle goldblonder Haare noch erhöht wurde. Was Wunder, dass beide sich den «flavus Apollo» in ihren Portraitstatuen zum Vorbilde nahmen. In der That weisen auch die Bilder des älteren Verus ganz unzweifelhaft auf unser berühmtes Original zurück; vergl. Clarac pl. 291, 2440. Dieser Marmor, der das Vorbild für die fast genau ebenso modellierte Statue des Kaiser Macrinus abgegeben zu haben scheint (Clarac pl. 963, 2487), zeigt den Cäsar in Tracht und ungefährer Haltung des vaticanischen Apollo, statt des Bogens das Parazonium haltend und daher in ruhigerer Situation. Haltung und Schnitt des Gesichtes erinnern flüchtig an den berühmten Sophokles vom Lateran. Noch grösser ist die Uebereinstimmung an dem Marmor im Louvre (Clarac pl. 291, 2439), der den Cäsar noch unbärtig zeigt. Hier erscheint auch wieder der Baumstamm des Belvedere mit dem eigentümlichen Rindenspalt, aus dem an dem Original die Schlange herauskriecht, die, wie wir erwähnten, an den Kaiserbildern fast ausnahmslos fehlt.

Der letzte Kaiser, an dessen Bildwerken sich der Einfluss des Belvedere mit Sicherheit nachweisen lässt, ist Commodus, der Sohn Marc Aurels. Mag hier das Vorbild des Vaters, wie bei Tiber, oder der persönliche Geschmack massgebend gewesen sein: kurz, es unterliegt keinem Zweifel, dass die Bildwerke dieses Cäsaren bewusst sich an den Apollo Actius anlehnen. Allerdings mit einiger Einschränkung. Es ist bekannt, dass sich Commodus am liebsten als Herakles gefiel, und es wird erwähnt, dass er sich auch als Hermes coram populo produciert habe, in goldgewirkter Chlamys und mit dem Caduceus in der Hand. Beide Typen nun, die des Herakles und des Hermes, finden sich mit dem des Apollo in den Statuen des Commodus vereinigt, so zwar, dass Löwenhaut und Keule dem Herakles, Stellung und Chlamys jedoch bald dem Hermes, bald dem Apollo entliehen sind. Betrachtet man z. B. den Marmor im Vatican (Clarac pl. 963, 2471), so ergiebt sich die complementäre Stellung des Belvedere, dessen Chlamys zur Löwenhaut verarbeitet ist. Die gleiche Pose weist der sogenannte Commodus

[1] Spartian. Ael. Ver. cap. 5; Jul. Capitolin. Verus cap. 10.

der Sammlung Mattei auf (Clarac 962, 2470 A), der ebenfalls den gespaltenen Stützstamm zeigt, und die Statue in München (Clarac pl. 964, 2474). Ein sicherer Beweis dafür, dass auch in diesen Portraitbildern bewusst oder unbewusst das Schema des Vaticanus zum Ausdruck gelangte, ist der jugendliche Commodus Guattani (Clarac pl. 962, 2467), der als Stütze genau den Baumstamm des Belvedere aufweist: dieselbe Höhe und ungefähr der gleiche Umfang, dieselbe charakteristische Rindenspalte am Fussende, dieselbe — sich nicht um den Stamm ringelnde, sondern an demselben aufwärts kriechende — Schlange. Um den apollinischen Charakter der Persönlichkeit ausser Frage zu stellen, hat der Künstler ausserdem den Bogen am Stamme angebracht.

Auch die Vorliebe des Commodus für den reisigen, göttlichen Bogenschützen findet ihre ganz natürliche Erklärung in den eigentümlichen Passionen dieser bizarren Persönlichkeit. Wie Domitian, so verwarf sich auch Commodus in Ermangelung von etwas Besserem auf Gladiatorenkünste und Klopffechterei und brachte es im Bogenschiessen und Speerwerfen, worin er den sorgfältigsten Unterricht nahm, zu erstaunlicher Fertigkeit, die er freilich nicht selten in der nichtswürdigsten Weise bethätigte, wie das Beispiel jener unglücklicken Opfer beweist, die er als Giganten ausstaffierte und dann — jedenfalls als Apollo — mit Pfeilschüssen erlegte.[1] Der Bogen war die Lieblingswaffe, die er neben der Keule handhabte, mit der er sich auch nach dem Zeugnis des Herodian darstellen liess,[2] und zwar unmittelbar vor dem Angesichte des Senats. Der letztere Historiograph nennt ihn geradezu den schönsten und mit dem ebenmässigsten Körper ausgestatteten seiner Zeitgenossen, den keiner der Mitlebenden im sicheren Schuss übertroffen habe,[3] und wir werden es daher erklärlich finden, wenn der erlauchte Narr sich nicht nur als Hercules und Hermes, sondern auch als Helios[4] und «flavus Apollo» gefiel, nach dessen Vorbilde er, wie es scheint, auch das Haupthaar rotblond färbte und mit goldenen Zweigen durchflocht.[5]

Wir schliessen hiermit die Reihe der Cäsarenbildnisse, die auf den Typus des Apollo Actius zurückgehen, ab, da Zeit und zugemessener Raum

---

[1] Lamprid. Commod. cap. 9: debiles pedibus ... in gigantum modum formavit, ita ut a genibus de pannis et linteis quasi in dracones redigerentur, eosdemque sagittis confecit.

[2] Herod. Lib. I, 14, 9: ἔστησε δὲ καὶ ἀνδριάντας αὐτοῦ κατὰ πᾶσαν τὴν πόλιν, ἀλλὰ μὴν καὶ ἀντικρὺ τοῦ τῆς συγκλήτου συνεδρίου τόξον διηγκυλημένον.

[3] ib. cap. 12.

[4] Herod. ib. cap. 15, 9; Dio Cass. LXXII, 22, 3.

[5] Lamprid. Commod. cap. 17.



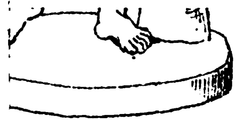
eine genauere Durchführung, resp. Fortsetzung der Untersuchung an Stelle verbieten. Mögen auch über die eine oder die andere dieser führten Spielarten die Meinungen verschieden sein: das eine Resulta unantastbar bestehen bleiben, dass die Plastik der Kaiserzeit kaum ein Motiv der griechischen Kunst häufiger und lieber reproduziert und hat, als das des bogenbewehrten Gottes vom Vati Wir wissen nicht, welchen Zeiten ein Apollo Landsdown, Stroganoff, Giustiniani u. s. w. angehören; wir können dem Aeussern nach nur verm dass sie Produkte der Kunst bezw. des Kunsthandwerks der Kaiserzeit Diese Vermutung findet ihre schlagendste Bestätigung in der Fülle Repliken, die nur in der Kaiserzeit hervorgegangen sein k Dass den Reigen der letzteren nachweislich Statuen des Octavi Augustus eröffnen, zeugt abermals für die grosse Wahrschein unsrer früheren Behauptung,[1] gegen die bislang ein irgendwie t Gegengrund nicht beigebracht worden ist: dass Augustus es war, dieses klassische Siegesmal von Actium wenn nicht neu entstehen, in aller Welt berühmt werden liess. Die angeführten Beispiele dürften dem den unwiderleglichen Beweis dafür erbracht haben, dass der Ur und dessen nächste Repliken, mögen diese nun Vaticanus, Land Stroganoff oder Giustiniani heissen, nur ein Attribut in der Linken f und führen konnten: den Bogen.

---

[1] Aegis oder Bogen? p. 17 ff.







Apo riniani (Seite 7). atue'/ Giustiniani (S. 16).



arac, musée de sculpture.

ol. Zeitg. 1883, Taf. 5

t. d. Sächs. Ges. d. Wiss: 1866, Taf. VII.

. Kai ouvre (S. 20).

THEOPOMPOS

EINE HAUPTQUELLE DES DIODOR

b. I—XX.

EINE SPRACHLICHE UNTERSUCHUNG

VON

WILHELM STERN.

Es ist bereits von Schneider[1] bemerkt worden, dass die genaue Abgrenzung der Zeiträume vor und nach Alexander dem Grossen, wie sie Diod. 1, 3, 3 giebt, auf einen Autor hinweist, der die Kämpfe der Diadochen erlebt und beschrieben. Dass weder Diodor noch Timaios, wie Schneider vermutet, der Verfasser der Einleitung ist, können wir aus dem Vorkommen von οἱ μέν, οἱ δέ, τινὲς δέ in der Bibliothek erweisen. Gegenüber den 14 in griechischen und sicilischen Geschichten sich findenden Fällen b. 1—20 bieten die folgenden Bücher nur 3: 2, 30, 4, 43, 5; 3, 69, 1; 4, 13, 1; 13, *15, 4;* 78, 6; 15, 87, 1; 16, *80, 6*; 17, 3, 6, 90, 2, 107, 5; 19, *8, 1*, 45, 5; 29, 32; 32, 4, 4; 34, 37.[2] Von diesen 3 Stellen ermöglicht die aus dem Polybios entnommene, weil sie den Text genauer bietet als das Polyb. Fragment, zu zeigen, wie jener einen alten Autor kopierte. Polyb muss 26, 1, 7 den Historiker vor Augen gehabt haben, dem Diod. 17, 107, 5 folgte: οἱ μὲν μανίαν αὐτοῦ κατέγνωσαν, οἱ δὲ κενοδοξίαν . . τινὲς δὲ τὴν εὐψυχίαν . . ἐθαύμασαν. Wer dieser ist, zeigt 31, 16, 2 = Polyb. 31, 4. Die Scene entspricht den von Theopompos fr. 178, 262 dargestellten. Es findet sich das in der ganzen Bibliothek nur 1, 62, 2; 16, 7, 2; 33, 7, 5 nachweisbare ὁτὲ μέν, ὁτὲ δέ (Theop. fr. 222).

Von dem Standpunkte eines solchen Autor finden wir Vorblicke auf die von ihm erlebten Zeiten des grossen Alexander und seiner Nachfolger ebenso begreiflich wie die des Diodor auf seine Zeit. Wir verfolgen sie vom 1. Buche ab: Alexander 1, 26, 1, 50, 7, 55, 3; 2, 39, 4; 4, 15, 4; 15, 88, 4; 16, 14, 2, 56, 7, cf. 64, 1; Ptolemaios Lagi 1, 31, 6—7, 46, 7, 84, 8; 17, 103, 6; Seleukos 2, 31, 2; Cassander 17, 118, 3; Agathokles 8, *9*; 11, *38, 5*; 16, 83, 2; 17, 23, 2. Gehe ich auf die Form dieser Verweise

[1] De Diodori fontibus (l. 1—4), Berlin 1880, p. 38.

[2] Ich gebe die Citate nach der Ausgabe von C. Müller, Paris 1855.

ein wenig ein, so finde ich beachtenswert, dass die Uebernahme der Herrschaft Aegyptens von Seiten des Ptolemaios 1, 84, 8 παρειληφότος ἄρτι τὴν Αἴγυπτον genau unterschieden wird von der Annahme des Königstitels[1] 305 17, 103, 6 τοῦ ὕστερον βασιλεύσαντος; Plut. Alex. 34, dass derselbe dort als eine dem Erzähler gleichgültige Person, hier als eine ihm werte erwähnt wird: § 7 ἀγαπώμενος γὰρ ὑφ' ἁπάντων διά τε τὴν ἀρετὴν καὶ ὑπερβολὴν τῆς εἰς πάντας εὐεργεσίας οἰκείας τοῦ φιλανθρώπου βοηθείας ἔτυχεν. Das Traumbild, das Alexander den Weg zur Rettung des kranken Freundes wies, stimmt so genau zu dem Plut. Per. 13, 314, 13 erwähnten, dass die Quelle des Diodor mit der des Plutarch identisch sein muss. Berücksichtigt man die gewöhnlich auf die Bibliothek des Diodor bezogene Notiz 1, 4, 6 von einer Herausgabe des Werkes in Abteilungen, so könnte man die Verschiedenheit des Verweises daraus erklären, dass der Autor erst nach 305,[2] wo er zu Ptolemaios in Beziehungen stand, das im 17. Buche dargestellte niederschrieb. Damit könnte Theopomp gemeint sein, der nach der Angabe des Photios zum König Ptolemaios kam.[3] Seinen Aufenthalt in Aegypten kann ich auf Grund einer stilistischen Eigentümlichkeit feststellen. Gewöhnlich bezieht man die Angabe Diod. 17, 52, 6 καθ' ὃν γὰρ ἡμεῖς παρεβάλομεν χρόνον εἰς τὴν Αἴγυπτον auf den Aufenthalt des Diodor 58 v. Chr.[4] Allein an den Stellen, wo dieser desselben gedenkt: 1, 44, 1; 3, 11, 3, führt er die Zeit an; auch sagt er an letzterer Stelle καθ' ὃν καιρὸν παρεβάλομεν εἰς τὴν Αἴγυπτον. Die den Attikern in Attraktionsfällen geläufige Stellung des Verbum zwischen dem Relativum und dem Nomen findet sich in der Bibliothek nur an folgenden Stellen:

1, 19, 4 ἧς νῦν ἔχει προσηγορίας, 32, 2 σὺν αἷς ποιεῖται καμπαῖς, 37, 2 καὶ τῶν ἄλλων ὧν ἔχει διαφορῶν; 3, 39, 8 ἐν ᾧ ποτ' ἂν ᾖ τόπῳ; 4, 55, 6 παραπέμψοντας εἰς ἣν βούλοιτο χώραν; 8, *3, 2 R. G.* συντρέχοντες εἰς οὓς προστάξαιεν τόπους; 10, 9, 1 ὑπὲρ ὧν ἄν τις ὀμόσῃ πραγμάτων; 11, *21, 4* πρὸς ἣν ἔγραφεν ἡμέραν 28, 2 ἣν πρότερον ἐποιοῦντο φροντίδα; 13, 42, 2 πρὸς αἷς εἶχεν ἰδίαις ναυσί, 49, 3 μεθ' ὧν εἶχε νεῶν, 70, 1 ὅσας ἐδύνατο πλείστας; 14, 26, 4 ὧν Κῦρος ἐπὶ θαλάττης ἦρχε σατραπειῶν, 32, 6 ὅσους ἠδύναντο πλείστους (cf. *47, 4* ᾗ μάλιστα ἐχρῶντο κατὰ τῆς Σικελίας ὁρμητηρίῳ), *101, 1* ἥτις ἂν ὑπὸ τῶν Λευκανῶν λεατηθῇ χώρα. *116, 8 R. G.* τῷ βουλομένῳ καθ' ὃν προῄρηται τόπον; 17, 89, 5 ἧς πρότερον ἦρχε χώρας; 19, *6, 1 Ag.* καταγράφειν οὓς προαιροῖτο στρατιώτας, 24, 3 παρ' ὧν ἐδόκει συμφέρειν ἡγεμόνων, 88, 3 μεθ' ἧς εἶχε δυνάμεως, 96, 4 καθ' ὃν ἂν δύνηται τρόπον.

---

[1] Nitsche, Hieronymos von Kardia, Berlin 1876, p. 18.

[2] Droysen, Hellen. II b, 140 A. 1. Rösiger, De Duride Samio, Göttingen 1874, p. 55 hat diese wichtige Stelle nicht berücksichtigt.

[3] Phot. cod. 176 p. 120 Bk. Blass, Att. Beredsamkeit II, 370 ff.

[4] Droysen, Hellen. IIIa, 51 A. 1.

100, 6 μεθ' ὧν εἶχε στρατιωτῶν; **20**, *54, 7* καθ' οὓς ποτε τύχοι τοῦ σώματος τόπους, *56, 2* ὅσους ἠδύναντο πλείστους, *69, 5* ἣν.. ἐξηγρίωσαν χώραν, *71, 2* ὁπόσα ἔχων τις τυγχάνει χρήματα, *89, 1* μεθ' ἧς εἶχε δυνάμεως; **32**, 6, 3 ἣν μὲν νῦν οἰκοῦσι πόλιν, 16 εἰς ἣν ἐβούλετο πόλιν; **39**, 2, 1 μεθ' ἧς εἶχε δυνάμεως. Dass diese auch in den Biographien des Plutarch und zwar noch Demetr. **6**, 298, 24, 8, 299, 23, **27**, 318, 20, **31**, 322, 26, **45**, 337, 12; Pyrrh. 21, 312, 3 sich findende Erscheinung einer römische, griechische und sicilische Geschichte behandelnden Quelle des Diodor zuzuweisen ist, zeigt die Verteilung der Stellen. Merkwürdigerweise findet sie sich viermal in den Fragmenten des Theopompos: fr. 69 ἐφ' ὃ ἀπεστάλη πρόβατον, 277 ἣν γὰρ πάντες ᾔδεσαν κοινῆς δαπάνης κοινήν.. γιγνομένην, 281 ὃν εἴπομεν τρόπον, 342 ᾗπερ ἐθάρρησαν ἡμέρᾳ. Somit ist erwiesen, dass Diod. **17**, 52, 6 auf Theopompos sich bezieht, und dass die Nachricht des Photios richtig ist.

An den Stellen, wo Agathokles erwähnt wird, finden wir, wie auch in den von ihm handelnden Abschnitten, die Bezeichnung δυνάστης **16**, 83, 2; βασιλεύς 17, 23, 2.[1] Dagegen tritt er 11, 38, 5 neben Gelon ebenso in den Hintergrund, wie der sonst so günstig beurteilte Lysander beim Vergleich mit Callikratidas (Plut. Lys. 7, 389, 14). Das Polysyndeton οὔτε Καρχηδόνιοι διὰ τὴν ἔχθραν οὔτε Ἀγαθοκλῆς διὰ τὴν ἰδίαν κακίαν οὔτε ἄλλος οὐδὲ εἷς ἠδυνήθη τοῦ Γέλωνος ἀφελέσθαι τὴν δόξαν weist auf eine Quelle, die Diodor in griechischen und sicilischen Geschichten benutzte, es findet sich: 1, 38, 6 u. 7, 40, 5, 72, 2, 74, 6, 76, 3, 91, 1; **3**, 18, 5, 29, 3, 51, 1, 53, 2; **5**, 21, 2, 33, 4; **11**, 10, 2; **14**, *58, 3*; **15**, 42, 3, 86, 1; **17**, 82, 5; **19**, *9*, 7, 94, 3, 97, 3; **20**, *54, 1*; **26**, 1, 1 (alte Qu.); **32**, 20. Die Fragmente des Theopompos weisen es zweimal auf: fr. 236, 249 fin.

In der Diadochengeschichte wird **19**, 59, 6 auf den Tod der Phila, ja an einer durch ein 48silbiges Parison, Homoioteleuton und die chiastische Stellung bemerkenswerten Stelle auf den Krieg des Pyrrhos mit den Römern hingewiesen: 35, 5 αὐτὴ δέ — θυγατέρα — τῶν Ἠπειρωτῶν, Πύρρου δ' ἀδελφήν. —

Während Hieronymos von Kardia, auf den Nitsche p. 19 diesen Verweis bezieht, aus stilistischen Gründen weder für Diodor noch für Plutarchs Demetrios in Frage kommt, lässt sich die aus Diod. 1, 3, 3 zu entnehmende Thatsache, dass Theopomp noch die Zeit der Epigonen behandelte, durch die Fragmente belegen:

Theop. fr. 309 Μελίτειαν — Diod. **18**, 15, 1; fr. 218 πολὺ μᾶλλον.. Σικελιώτην ἢ.. Σπαρτιάτην — **19**, 71, 3 Πέρσην εἶναι καὶ οὐ Σπαρτιάτην;

---

[1] Auch diese Stellen hat Rösiger p. 33 übersehen; cf. Bröcker, Moderne Quellenforscher und antike Geschichtschreiber, 1882, p. 83, Schubert, Geschichte des Agathokles, Breslau 1887, p. 24.

fr. 263 ἔπαινον εἰπεῖν — 18, 13, 5; fr. 122 Πονηρόπολις — 20, *71, 1* u. 5; fr. 43 μεγάλα κέρατα — 21, 12, 5 τὸ μέγιστον τῶν κεράτων.

Sodann ergiebt die Anordnung der Nachrichten bei Iust. 17, 3, dass Theop. fr. 227, dessen Beziehungen zu letzterem unverkennbar sind, als Einleitung zur Geschichte des Pyrrhos zu betrachten ist. Die Oekonomie der Bibliothek wie der in dem Auszuge des Iustin vorliegenden Geschichten des Trogus führt uns auf eine gemeinschaftliche Quelle, die bei Wendepunkten in der Geschichte der Staaten bis zu den frühsten Zeiten derselben zurückzugreifen pflegte. Dass dies Theopomp liebte, ersieht man aus fr. 111. Jedenfalls stammt aus ihm Iust. 17, 3, 14 huius filius Neoptolemus fuit, ex quo nata est Olympias mater magni Alexandri et Alexandri, qui post eum regnum Epiri tenuit = Diod. 19, 51, 1 γεγενημένη θυγάτηρ μὲν Νεοπτολέμου | ἀδελφὴ δὲ Ἀλεξάνδρου, || ἔτι δὲ γυνὴ μὲν Φιλίππου.. | μήτηρ δὲ Ἀλεξάνδρου τοῦ πλεῖστα καὶ κάλλιστα κατεργασαμένου .... || Plut. Pyrrh. 1, 284, 31 = Diod. 19, 36, 4.

Im Leben des Demetrios hat Plutarch, wie die Beziehung von 27, 318, 19 ff. zu Diod. 1, 94, 5 ergiebt, dieselbe Quelle benutzt, der Diodor die Gesetzgebung der Egypter entnahm. Dass diese Theopomp ist, zeigen die Fragmente. c. 11, 303, 11 ff. Stratokles — fr. 99 Kleon; c. 12, 304, 8 ff: Das Erfrieren der Reben und Feigen als ungünstiges Vorzeichen, als günstiges das frühzeitige Reifen fr. 265; c. 30, 321, 19 οὐ ταπεινὸς οὐδ' ἀγεννής — fr. 263 οὐ ταπεινῶς οὐδ' ἀγεννῶς; c. 44, 336, 32 αὐτοβοεί (Paus. 1, 13, 6 chiast. Stellung) — fr. 321. Doch ich verliere mich zu weit in die Einzeluntersuchung!

Aehnliche Vorblicke giebt auch Plutarch (Thes. 5, 4, 22 ff.; Arist. 11, 175, 13 = Alex. 34, Pel. 34 = Alex. 72, Pel, 2, 83, 27.)

Dass Diodor von b. 1—20 fortwährend einer Quelle folgte, können wir aus einem Verweise auf unmittelbar vorher erzähltes ersehen.

Dieser hat entweder die Form καθότι προείρηται 1, 57, 8, 66, 11; 2, 17, 2, 32, 5; 4, 5, 2; 5, 23, 5, 73, 2; 11, 2, 2, *67, 2* Gelon, 84, 8; 19, 41, 3; oder καθάπερ προείρηται 1, 23, 7; 2, 54, 2; 18, 11, 1; 20, 83, 1; oder καθάπερ προειρήκαμεν 1, 81, 7; 2, 9, 4 cf. 5, *5, 1;* 11, 56, 1; oder ὡς προεῖπον 2, 10, 6; καθάπερ προεῖπον 2, 52, 9; 3, 63, 2; ὡς εἴρηται 3, 16, 6. Er kommt nur noch einmal in den dem Polybios entnommenen Abschnitten mit einem sonst ungewöhnlichen Zusatz vor: 31, 26, 4 καθάπερ ἤδη προείρηται. — Ganz ebenso finden wir bei Plutarch ὥσπερ εἴρηται Lyc. 13, 92, 29; 19, 101, 22 ὡς; 21, 105, 5 εἴρηκε; 26, 109, 5; Sol. 19, 173, 32; Rom. 21, 60, 27 προείρηται; 27, 67, 27 ὡς προείρηται; 19, 58, 18 ὥσπερ εἴρηται, Num. 8, 127, 21; 17, 140, 10; Popl. 15, 204, 26 ὡς, 17, 207, 18 εἴρηται μέν; Thes. 29, 26, 3 ὥσπερ εἴρηται cf. z 8, Them. 12, 232, 11; Per. 9, 307, 19; 13, 314, 19 εἰρήκαμεν, 31, 331, 15; 37, 338, 10; Alc. 20, 394, 24; Tim. 26, 26, 27; 28, 29, 4; Pel.

9,90,26; Alex. 23,304,30; Dem. 30,236,10 ὡς; Dion. 10,8,21 καθάπερ; 11,10,14; 52,46,10 ὡς εἰρήκαμεν; Art. 27,132,22. Das Vorkommen dieses Verweises bei Plutarch und Diodor, von denen jeder die ihm zusagende Form, doch wie wir sahen, auch beide wählten, führt uns auf ein Geschichtswerk, das, wie auch Diod. 1, 3, 3 ff. ergiebt, römische, griechische und sicilische Geschichte von den ältesten Zeiten bis weit in die Diadochenzeit behandelte. Einen so gewaltigen Zeitraum kann nur Theopomp in seinen Werken, besonders in den Philippica umfasst haben, und in den Fragmenten finden wir denn auch καθάπερ προείρηται fr. 70, ὥσπερ εἶπον fr. 236.

Neben direkten Spuren des Theopompos (Plut. Rom. 28, 29, 63 = fr. 182; Num. 22, 146, 17 κύρβεις fr. 282) findet sich jener Ausdruck bei Plutarch besonders in den Biographien, die von Staatengründungen und Gesetzgebungen handeln, auf die nach den Angaben des Dion. Hal.[1] jener Historiker näher eingegangen ist. So sagt nun auch Diod. 1,2,1 οἱ μὲν κτίσται πόλεων γενέσθαι προεκλήθησαν, οἱ δὲ νόμους εἰσηγήσασθαι.. ἐφιλοτιμήθησαν und 2, 7 von der Gesetzessprache: τὴν μὲν νομοθεσίαν κολάζειν, τὼ διδάσκειν. — Dion. Hal. bemerkt: ὅσα φιλοσοφεῖ περὶ δικαιοσύνης καὶ εὐσεβείας und Diod. 1,2,2 von den Mythen über den Hades συμβάλλεται πρὸς εὐσέβειαν καὶ δικαιοσύνην; Dion. πολλῶν μὲν αὐτόπτης γεγενημένος — Diod. 1, 4, 1 ἵνα τῶν.. μερῶν αὐτόπται γενηθῶμεν. — In der bei Photios vorliegenden Selbstbiographie, die, wie die Gorgianischen Reime, die Parisosen οὐδέ — ἀξιόχρεως — ἐπιδημῶν,[9] τούς — πρωτεύειν — καθ' ἑαυτὸν[18] und die kunstvolle Wortstellung μέγα κλέος.. τῆς ἐν λόγοις αὐτοῦ κατέλιπεν ἀρετῆς zeigen, dem Texte ziemlich genau entsprechen muss, erklärt Theopompos (fr. 26) τάς τε τῶν Ἑλλήνων καὶ βαρβάρων πράξεις μέχρι νῦν ἀπαγγελλομένας λαβεῖν, ebenso heisst es Diod. 20, 2, 3 ἀναγεγράφαμεν.. τὰς πράξεις τάς τε τῶν Ἑλλήνων καὶ βαρβάρων. Daneben rühmt der Historiker sein erfolgreiches Auftreten als Prunkredner in den bedeutendsten Städten Griechenlands, wobei der Anklang διότι οὐδεὶς ἐστι τόπος κοινός.. εἰς οὓς αὐτὸς οὐκ ἐπιδημῶν.. an den Lapidarstil der Inschrift Diod. 1, 27,5 οὐκ ἔστι τόπος τῆς οἰκουμένης εἰς ὃν οὐκ ἀφῖγμαι das hohe Selbstgefühl desselben verrät. Ebenso weist die Bemerkung Diod. 1, 2, 5—6 συμβάλλεται δ' αὕτη καὶ πρὸς λόγου δύναμιν, οὗ κάλλιον ἕτερον οὐκ ἄν τις ῥᾳδίως εὕροι.. τοὺς ἀγαθοὺς ἄνδρας ἀξίους λόγου προσαγορεύομεν auf einen Redner hin. Dabei bemerken wir, wie der Autor ein Wortspiel einfliessen lässt, das an den bekannten Witz des Isokrates Panath. 22 εἰ φανείην πολλοὺς λόγους ποιούμενος περὶ ἀνθρώπων οὓς οὐδεὶς ὑπείληφεν ἀξίως εἶναι λόγου erinnert. Ganz deutlich giebt er sich als Redner zu er-

[1] Ad Cn. Pomp. 6, p. 782—87.



kennen, wenn er von den für den Gang der Ereignisse wichtigen Gesandtschafts- oder öffentlichen Reden sagt (20, 2, 1) ὁ μὴ τεθαρρηκότως συγκαταβαίνων πρὸς τοὺς ἐν τοῖς λόγοις ἀγῶνας καὶ αὐτὸς ὑπαίτιος ἂν εἴη, Worte, die unmöglich auf *Diodor* bezogen werden können,[1] wie denn der Uebergang ἅλις ἡμῖν ἐχέτω nur noch 4, 6, 4; 20, 26, 2 vorkommt. — Sodann lässt der gewissen Historikern erteilte Rat, ihre Reden, die *inmitten* der Darstellung der Leser wegen ihrer Länge überschlägt, besonders auszuarbeiten, auf einen Autor schliessen, der *neben* seinem Geschichtswerke Reden verfasst hat. Dies sagt Theopomp fr. 26 von sich: οὐκ ἐλαττόνων μὲν ἢ δισμυρίων ἐπῶν τοὺς ἐπιδεικτικοὺς τῶν λόγων συγγραφαμένῳ.

Unter diesen Umständen darf wohl der Versuch gewagt werden, auch in dem *Satzbau* des Diodor den Spuren des Theopompos nachzugehen. Die Periode desselben baut sich, mit Ausschluss fast jeder Unterordnung, auf *μέν* — *δέ* und *καί* auf, wobei der *unterschiedslose* Gebrauch beider innerhalb desselben Satzes zeigt, dass ersteres ebenso häufig zur *Verbindung* wie zur Gegenüberstellung dient. Die in den Parisosen zum Ausdruck kommende Symmetrie der Glieder dieser lockeren Sätze mit *ihrer von der Periode bis zu den einzelnen Worten fortschreitenden Gliederung*[2] wird durch die dem Gorgias entlehnten, weder in den Fragmenten des Ephoros noch in denen des Timaios nachweisbaren Reime noch vollkommener:[3]

fr. 249. πρὸς δὲ τούτοις ἀντὶ μὲν τοῦ νήφειν τὸ μεθύειν ἠγάπων, | ἀντὶ δὲ τοῦ κοσμίως ζῆν ἁρπάζειν καὶ φονεύειν ἐζήτουν. || Καὶ τὸ μὲν ἀληθεύειν καὶ ταῖς ὁμολογίαις ἐμμένειν οὐκ οἰκεῖον αὐτῶν ἐνόμιζον, | τὸ δ' ἐπιορκεῖν καὶ φενακίζειν ἐν τῷ σεμνοτάτῳ ὑπελάμβανον || Καὶ τῶν μὲν ὑπαρχ*όντων* ἠμέλ*ουν*, | τῶν δὲ ἀπ*όντων* ἐπεθύμ*ουν*. ||

fr. 125. ἔτι δὲ καὶ κοῖλος ἄργυρος καὶ χρυσὸς ἀπειργασμένος καὶ ἐκπώματα καὶ κρατῆρες | ὧν τοὺς μὲν λιθοκολλήτους | τοὺς δ' ἄλλους ἀκριβῶς καὶ πολυτελῶς εἶδες ἂν ἐκπεπονημένους; || πρὸς δὲ τούτοις ἀναρίθμητοι τῶν ὅπλων μυριάδες | τῶν μὲν Ἑλληνικῶν | τῶν δὲ βαρβαρικῶν·

fr. 111 ist, wie Diod. 1, 42, 1; 2, 1, 1—3 zeigt, als Rückblick oder Inhaltsangabe des Theopompos, also nicht als ein von Photios verfasster Auszug aufzufassen. Das mag der Satzbau zeigen: ὅν τε τρόπον παρὰ δόξαν Εὐαγόρας τῆς Κυπρίων ἀρχῆς ἐπέβη[21] | Αὐδύμονα κατασχὼν τὸν Κιτιέα | ταύτης

---

[1] Bröcker, Moderne Quellenforscher, p. 88.

[2] Diese Eigentümlichkeit, die weder die Fragmente des Ephoros noch die des Timaios — auch nicht die von ihm herrührenden Reden Diod. 13, 20—32, 14, 65—69 (Bachof, Jahrb. f. Phil. 1884, p. 445—498) zeigen, hat C. Bünger in seiner trefflichen Schrift Theopompea, Strassburg 1874, p. 10 ff. aus den Fragmenten des Theop. bei Plutarch nachgewiesen.

[3] Blass, Att. Bereds. I, 60 ff.

ἐπάρχοντα || Τίνα τε τρόπον Ἕλληνες οἱ σὺν Ἀγαμέμνονι τὴν Κύπρον κατέσχον[21] | ἀπελάσαντες τοὺς μετὰ Κινύρου | ὧν εἰσιν ὑπολιπεῖς Ἀμαθούσιοι. || Ὅπως τε ὁ βασιλεὺς Εὐαγόρᾳ συνεπείσθη πολεμῆσαι | στρατηγὸν ἐπιστήσας Αὐτοφραδάτην τὸν Λυδίας σατράπην | ναύαρχον δὲ Ἑκατόμνων. || —

Parisosen. fr. 190. οὓς — προσηγόρευσαν Ἐπευνάκτους — στιβάδας[21], 302 ἐπίσταμαι — ἐξετάζουσι — φθόνους[24], 65 Καλχηδόνιοι — πολιτείας, ἐπεὶ — ἐγεύσαντο[20], 279 τοὺς πολλοὺς — εὕροι — διατριβῶν[20], 211 τοῦτο — σημεῖον — τυραννίδος[18], 39 ὅστις — παρατίθεται — κέκτηται[16], 171 ὑπολαβόντες — στρατεύματος — φθειρόμενοι[16], 41 Ἰλλύριοι — πίνουσιν — συνουσίας[15], 235 οὗτος — Φίλιππον — ἔφυγεν[14], 182 αὐτὴ — αὐλεῖν — ἐκωλύθη[13], 24 καὶ — ὁμολογουμένως — ἐπιφανέστατος[12], 41 ἐπειδὰν — πίνωσι — ζώνην, 69 αὐτὸν — ὕπνου — πρόβατον, 76 θεοῦ — φύσιν — ἦν[11], 105 ἐπεκαλεῖτο — πράττοντας 11 9 11, fr. 126: 10, 26: 9, 114: 999, 293: 8.

Symmetrie der Glieder der Antithese und Reime: fr. 110. συντέτακται καὶ συνακολουθεῖ τοῖς μὲν πλούτοις καὶ δυναστείαις ἄνοια καί.. ἀκολασία· ταῖς δ' ἐνδείαις καὶ ταῖς ταπεινότησι σωφροσύνη καὶ μετριότης; fr. 222 καὶ πλησιάζουσι μὲν σφόδρα καὶ ταῖς γυναιξί, πολὺ μέντοι γε χαίρουσι συνόντες τοῖς παισί; 238 τοὺς μὲν νέους ἐν τοῖς αὐλητριδίοις καὶ παρὰ ταῖς ἑταίραις διατρίβειν, τοὺς δέ.. πρεσβυτέρους ἔν τε τοῖς κύβοις καὶ ταῖς τοιαύταις ἀσωτίαις; 259 οὐκ ἠδύνατο τὸν οἴκοι βίον ὑπομένειν, ἀλλ' ἐσπούδασεν ἔξω διατρίβειν. — Doppelreime in anderen Verbindungen: fr. 26. Ἰσοκράτει Ἀθηναίῳ | Ναυκράτει Ἐρυθρ αίῳ, Ἰσοκράτην βίου | Θεοδέκτην μισθοῦ, 33 κατεσκευασμένον καλῶς | κεχαρισμένον ἄλλως, 126 παρασκευὰς οἰκιῶν | πολυτελείας θυσιῶν, 182 καρχήσιον ἀργυροῦν Φωκαέων | στέφανον χρυσοῦν Πεπαρηθίων, 283 πλούσιον σφόδρα | κεκτημένον συχνά. — Chiastische Stellung: 125 πολυτελεῖς στρωμναὶ καὶ χλανίδες | ξυστίδες καὶ κλῖναι πολυτελεῖς, 249 ζῆν ὀρθῶς οὐδὲ σωφρόνως οἰκεῖν; in demselben Glied fr. 33 τόπους δένδρεσι συσκίους καὶ καταρρύτους ὕδασι, fr. 125 τοὺς δ' ἄλλους ἀκριβῶς καὶ πολυτελῶς ἐκπεπονημένους.

Die Gorgianischen Figuren bei Diodor 1—20.[1]

1. das Isokolon.

Diod. 1, 1, 4—5 Thema, Darlegung der Bedeutung der Geschichte für die Menschheit nach Alter und Lebensstellung, Periodik, wie Theop. fr. 249, 222, Länge der Glieder: 21 21 | 20 31 | 42 31. — 11, 11, 3 οὐ κρατήσειν — ἐλπίζοντες, | ἀλλ' ἀνδραγαθίᾳ ὑπερβαλεῖν νομίζοντες || καὶ τὴν μὲν μάχην ἑαυτοῖς εἶναι κρίνοντες πρὸς τοὺς βαρβάρους, | τὸν ἀγῶνα δὲ πρὸς ἅπαντας τούς.. θαυμαζομένους ὑπάρχειν; 12, *11*, *1*: 222

[1] Der mir zugewiesene Raum gestattet mir nur einige Erscheinungen vorzuführen.

desgleichen **13, 52, 4** (Endios); **17, 94, 2** πολλὴ μὲν φθορ ά τῶν στρατιωτῶν ἐγεγόνει | καὶ λύσις οὐδεμί α τῶν πολέμ ω ν ἠλπίζετο || καὶ τῶν μὲν ἵππ ω ν.. ὑποτετρῖφ θ αι συνέβαινε, | τῶν δὲ ὅπλ ω ν κατεξάν θ α ι || καὶ τὸν μὲν Ἑλληνικὸν ἱματισμὸν ἐκλελοιπέναι, | συναναγκάζεσθαι δὲ βαρβαρικοῖς ὑφάσμασι χρῆσθαι. cf. **44, 4**.

20, 13, 4. Ἐν Σικελίᾳ μὲν γὰρ Καρχηδόνιοι μεγάλῃ νενικηκότες παρατάξει.. ἐπολιόρκουν, | ἐν Λιβύῃ δ' Ἀγαθοκλῆς.. προτερήσας εἰς πολιορκίαν συνέκλειε Καρχηδονίους, || καὶ κατὰ μὲν τὴν νῆσον.. ἐλείπ ε τ ο τῶν βαρβάρ ω ν, | ἐπὶ δὲ τῆς ἠπείρου.. περιεγέν ε τ ο τῶν νενικηκό τ ω ν = **12, 62, 7**.

1, 2, 7 A n g a b e d e s T h e m a s,[1] wie **1, 5**, Periodik: **2233**. Für die Gliederung τὴν μὲν ποιητικὴν τέρπειν μᾶλλον | ἤπερ ὠφελεῖν erscheint mir die 2. Periode τὴν δὲ νομοθεσίαν κολάζειν, | οὐ διδάσκειν massgebend, indem die ersten Glieder beider ebenso sich entsprechen, wie **1, 5**. Den vollendeten Stilisten und Redner lässt der Aufbau des Satzes, die κλίμαξ der 3 Periode (ebenso 3 Gl. **1, 77, 9**; **4, 64, 4**; **11, 59, 1** Them; **17, 65, 4**; **18, 25, 4**; hiervon verschieden **14**, *69, 1*), besonders der Rhythmus der Schlussperiode, in der die Bedeutung der Geschichte durch die Häufung der O- und A- Laute (cf. **2, 2**; **11**, *38, 6*; **17, 103, 5** u. **7**; **18, 8, 6**) veranschaulicht wird (μόν η ν δὲ τὴν ἱσ το ρίαν | συμφ ω νούντ ω ν ἐν αὐτῇ τῶν λό γω ν τοῖς ἔργ ο ις | ἅ πα ντα τ' ἄλλ α χρήσιμα | τῇ γραφῇ περιειληφέναι), erkennen. Die in den Fragmenten des Theopomp (125, 126, 222, 249) nachweisbare dreifache Gliederung οἱ μέν, οἱ δέ, οἱ δέ u a. erscheint hier in der Form von οἱ μέν, οἱ δέ, ἔνιοι δέ, ausserdem **2, 19, 6**; **53, 6** u. **7**; **3, 9, 3**; **15, 3, 1**; **17, 46, 2, 58, 4**; **18, 5, 3**; **19, 95, 3**; **20**, *71, 2* (Plut. Alc. **16**, 391, 3; C o r i o l **36**, 454, 3). Es entsprechen sich so gegliederte Perioden — wofür uns die Fragmente des Theopomp kein Beispiel bieten — **3, 9, 3—4** + εἰσὶ δ' οἳ (Plut. Demetr. **28**, 319, 10); 18, 5, 3 Isokolon; ähnlich **3, 8, 5—6** τινὲς μέν — τινὲς δέ — ἔνιοι δέ.. εἰσὶ δ' οἳ + ὀλίγοι δ' αὐτῶν; **2, 59, 5—6** ποτὲ μέν — ποτὲ, δέ — ἔστι δ' ὅτε — ἐνίοτε δέ | τοὺς μέν.. τοὺς δέ.. τοὺς δέ.. ἄλλως δέ + τοὺς δέ. Das interessanteste Beispiel bietet **1, 25, 1—2**: τὴν αὐτὴν γὰρ οἱ μὲν Ἶσιν, | οἱ δὲ Δήμητραν | οἱ δὲ Θεσμοφόρον, | οἱ δὲ Σελήνην, | οἱ δὲ Ἥραν, | οἱ δὲ πάσαις ταῖς προσηγορίαις ὀνομάζουσι· || Τὸν δ ὲ Ὄσιριν οἱ μ ὲ ν Σάραπιν, | οἱ δ ὲ Διόνυσον, | οἱ δ ὲ Πλούτωνα | οἱ δὲ Ἄμμωνα, | τινὲς δ ὲ Δία, | πολλοὶ δὲ Πᾶνα νενομίκασι. || — Andere Gliederung **1, 2, 1** οἱ μέν, οἱ δέ, πολλοὶ δέ **11, 44, 3**; **13**, *89, 2*; **17, 88, 1**; **19, 66, 5** (**59, 4** οἵ τε οἵ τε, πολλοὶ δέ).

Die Glieder der antithetischen Periode durch P a r t i c i p i e n erweitert:

1, 51, 2. καὶ τὰς μὲν τῶν ζώντων οἰκήσεις καταλύσεις ὀνομάζουσι, | ὡς.. οἰκούντων ἡμῶν, | τοὺς δὲ τῶν τετελευτηκότων τάφους ἀϊδίους οἴκους προσαγορεύουσι, | ὡς ἐν Ἅιδου διατελούντων.. ||

12, *20, 2* (Zaleukos) σέβεσθαί τε τοὺς θεούς, | ὡς πάντων τῶν.. ἀγαθῶν

[1] Theop. fr. 126, Bünger, Theopompea, p. 10.

αἰτίους ὄντας τοῖς ἀνθρώποις, | ἔχειν δὲ καὶ τὴν ψυχὴν καθαρὰν πάσης κακίας,| ὡς τῶν θεῶν οὐ χαιρόντων.... ||

14, *115*, *3 R. G.* ἀνθίστασθαι μ ὲ ν γὰρ ἀδύνατον εἶναι διελάμβανον, | ἁπάντων τῶν νέων ἀπολωλότων [11] | φεύγειν δ ὲ ἐπικίνδυνον ἦν λίαν, | τῶν πολεμίων ἐγγὺς ὑπαρχόντων. [11] ||

20, *10*, *5 Ag.* καὶ τοῦ μ ὲ ν δεξιοῦ κέρατος Ἄννων εἶχε τὴν ἡγεμονίαν, | συναγωνιζομένων αὐτῷ τῶν εἰς τὸν ἱερὸν λόχον συντεταγμένων,[22] | τοῦ δ' εὐωνύμου Βομίλκας ἡγούμενος βαθεῖαν ἐποίει τὴν φάλαγγα [22] | κωλύοντος τοῦ τόπου παρεκτείνειν ἐπὶ πλεῖον.

56, *3 Ag.* παρελθὼν δ ὲ ἐπὶ θάτερον μέρος τῆς νήσου | Θερμίτας μ ὲ ν προσαγαγόμενος ὑποσπόνδους ἀφῆκε | τῶν Καρχηδονίων φρουρούντων.. || αὐτὸς δέ.. ποιούμενος τὴν πορείαν | ἐπέβαλετο μ ἐ ν.. παρεισπεσεῖν, | εἰσδεχομένων... ἀνδρῶν || καταφανοῦς δ έ.. γενομένης καὶ τῶν φρουρῶν παραβοηθησάντων | ἐξέπεσεν.... ἀποβαλὼν.... || cf. **2**, **36**, **4**; **3**, **9**, **4** 3 Gl.; **11**, **7**, **3**; **12**, *83*, *6* 3 Antith. **15**, **1**, **3**; **17**, **84**, **4** οἱ γάρ; **19**, **7**, **2** οἱ μὲν γάρ.

32, **10**, **7** τὴν μὲν Ἡραΐδα φασίν, | ἀποκαλυφθείσης τῆς αἰσχύνης | μεταμφιάσασθαι.. διάθεσιν | τοὺς δὲ ἰατρούς | ἐπιδειχθέντων αὐτοῖς τ ῶ ν φ α ν έ ν τ ω ν | γνῶναι.... ||

4, *73*, *4* Πέλοψ δ ὲ ὁ Ταντάλου καταντ ή σ α ς εἰς Πῖσ α ν, | καὶ θεασάμενος τὴν Ἱπποδάμει α ν, | ἐπεθύμησε τοῦ γάμου· || φθείρ α ς δ ὲ τὸν ἡνίοχον τοῦ Οἰνομάου Μυρτίλ ο ν,[16] | κ α ὶ λαβὼν συνεργ ὸ ν πρὸς τὴν νίκην,[10] | ἔφθασε παραγενόμενος ἐπὶ τὸν Ἰσθμὸν πρὸς τὸν τοῦ Ποσειδῶνος βωμόν. || Ὁ δ' Οἰνόμαος τὸ λόγιον τετελέσθαι νομίζων[16] | κ α ὶ διὰ τὴν λύπην ἀθυμ ή σ α ς[10] | αὑτὸν ἐκ τοῦ ζῆν μετέστησε. || Theop. fr. **339**.

11, **12**, **6** τῶν δὲ βαρβάρων ἀναγομένων, | τὸ μ ὲ ν πρῶτον οἱ περὶ τὸν Θεμιστοκλέα.. συμπλεκόμενοι πολλὰς μ ὲ ν ναῦς κ α τ έδυσαν, | οὐκ ὀλίγας δ ὲ φυγεῖν ἀναγκάσαντες μέχρι τῆς γῆς κ α τ εδίωξαν· || μετὰ δ ὲ ταῦτα.. ἰσχυρᾶς | μέρει μ ὲ ν τῶν νεῶν ἑκάτεροι ἐπροτέρησαν | οὐδέτεροι δ ὲ ὁλοσχερεῖ νίκῃ πλεονεκτήσαντες.. διελύθησαν || ο ὐ δ έ τ ε ρ ο ι (**13**, **40**, **3**; **15**, **87**, **4**; **19**, **43**, **7**; **20**, **98**, **9**; μηδέτεροι **37**, **2**, **3**) findet sich mit ὁλοσχερής zusammen nur noch **19**, *108*, *3 Ag.*

15, **92**, **2—3** καὶ τῶν μ ὲ ν μισθοφόρων τὴν ἡγεμον ί α ν παρέδωκεν Ἀγησιλάῳ τῷ Σπαρτιάτῃ,| ἀπεσταλ μ έ ν ῳ μ ὲ ν ὑπὸ Λακεδαιμονίων..| δυνα μ έ ν ῳ δ' ἡγεῖσθαι στρατιωτῶν καὶ.. τεθαυμασ μ έ ν ῳ || τοῦ δ ὲ ναυτικοῦ τὴν στρατηγί α ν ἐνεχείρισε Χαβρίᾳ τῷ Ἀθηναίῳ | δημοσί ᾳ μ έ ν.. οὐκ ἀπεσταλ μ έ ν ῳ | ἰ δ ί ᾳ δ έ.. πεπεισμ έ ν ῳ ||

16, *68*, *3* Ὁ δ' Ἱκέτας.. συνῆψε μάχην, | καὶ πλείους.. ἀνελών, | τοὺς λοιποὺς φυγεῖν ἠνάγκασεν. || Ὀξεῖ δὲ τῷ διωγμῷ χρησάμενος, | καὶ συνεισπεσὼν.. εἰς τὴν πόλιν, | ἐκράτησε τῶν Συρακουσῶν πλὴν τῆς Νήσου.

20, **21**, **2** Ἀξιοθέα δ ὲ.. ἀκούσασα τὴν τοῦ ἀνδρὸς τελευτήν, | τὰς μ ὲ ν θυγατέρας.. ἀπέσφαξεν, | ὅπως μηδεὶς.. κυριεύσῃ, || τὰς δ ὲ.. γυναῖκας προετρέψατο

μεθ' αὐτῆς ἑλέσθαι τὸν θάνατον, | οὐδὲν συντεταχότος Πτολεμαίου.. | ἀλλὰ συγκεχωρηκότος αὐταῖς ἀσφάλειαν. || **14**, *61*, *5*; **15**, 34, 6; **19**, 61, 5; **20**, 30, 1, 37, 3 Kleop., 79, 2; 110, 2: 222, Parisosen μετὰ δὲ ταῦτα — πορείαν — παρέλαβε: **42 42**.

2. Parison.

21: 1, 1, 5; 4, 50, 6 καὶ — ἀνθρώπων — τιμωρίας; **5**, *2*, *4* καὶ — φανῆναι — χώρας — λέγοντα (21 23 21); **11**, 60, 5 οἱ δὲ — κατεσκεύασαν — Κιλικίας; **13**, *82*, *7* καθόλου — τρυφεράς — χρυσοφοροῦντες; **14**, *111*, *3* οὐχ ὅπως — ἀναγκαζομένους — τόπου; **17**, 13, 3 ἀλλ' οὔτε — πολεμίοις — τιμωρίας: **20**, 1, 1 τοῖς παρεμβάλλουσιν — ἐπιτιμήσειν.

18: 1, 2, 6 καὶ — προσαγορεύομεν — περιπεποιημένους; **3**, 1, 2 ἐν — αὔξησις — πόλεις — δυνάμεσιν (18 17 18); **11**, 15, 1 ὅπως Περσῶν — γῆν — βεβοηθηκέναι; **12**, 78, 5 καὶ — συνεχώρησαν — οἰκίας; **13**, *2*, *6* οὗτος — εὑρέθη — ἠδυνήθη; **14**, 17, 2 οὐ — ἀγαγεῖν — δύναμιν, 25, 5 μετά — ὅπλα, λεγέτω — δώσει Nachs. cf. Theop. fr. 107; 30, 7 καὶ — ὁρώντων — ἐφθοῖς; **16**, 1, 2 μεσολαβοῦσι — φιλαναγνωστούντων, ἀπηρτισμένην — ἀπαγγελίαν; **17**, 115, 2 οὐ — συνεπλήρουν, τοὺς δέ — πιληταί; **20**, *11*, *3* ἀφῆκεν — γλαῦκας — πολλῶν; *90*, *2* τόν — ἀπέκτεινε — Ἀγαθοκλεῖ; **21**, 16, 3 πρῶτον — νεανίσκον — ἀρχῆς — στρατόπεδον (18 17 18) = 3, 1, 2; **21**, 21, 12 οὐ — κεκληρονόμηκε — διάδοχος; **22**, *8*, *4* διόπερ — Συρακούσας, τὴν δέ — Σωσιστράτου.

16: 1, 4, 6 καὶ — βαρβαρικάς — ἀρχαιολογίας, 43, 4 καὶ — χρῆσθαι — κατασκευάζεσθαι; **3**, 20, 2 ὑπολείπεται — ὑπάρχειν — ἐσχηκότας; **4**, 40, 1 Ἰάσονα — Αἴσονος — βασιλέως, 73, 4—5 16 10 23 | 16 10 9, 74, 2 ὕστερον — ἀνθρωπίνως — παρρησίας; **5**, 7, 2 κεῖνται — Ἰταλίας — δύσιν, 35, 4, 35, 5 τάς — νήσους — Ἰβηρίαν, 65, 2 τάς — πρώτους — ἐξημερῶσαι; **11**, 30, 5 τόν — στρατοπεδείᾳ — ἀσφαλείαις, *89*, *4* τό μέν — ἔχει — ἐξίησι; **12**, 3, 1 καταρτίσαντες — τριήρων — Μιλτιάδου, *19*, *2* καὶ — παρέζωσται — κατηγορίας; **13**, 45, 8 καὶ — προθυμίας — χρωμένων, 99, 3 τῶν — ἐποίει — μάχην, 106, 10 οὗτοι — εἶναι — κατῄσχυναν; **15**, 5, 1 τήν — ὑπέμενον, μετέωροι — καινοτομίαν, 81, 5 Τορώνην — εἷλε — ἐβοήθησε; **17**, 12, 5 καὶ — διέφθειρον — πόλιν, 115, 2 εἰς — τόπον — σπλέγεσι; **18**, 71, 4 οὐδενός — θηρίοις — πόλιν; **19**, 20, 4 ὁ δ' Ἀντίγονος — κατέστησε, ἀνεκτήσατο — εὔνοιαν, 24, 1 τούτῳ — καταπληξάμενος — περιποιήσας *109*, *2* οὐκ — ἀπέκτεινον — συνέτριβον.

20: 2, 19, 7 καὶ — βραχίονος — βασιλίσσης; **3**, 30, 2 καὶ — ἐπιφερόντων — τόπων; **5**, **3**, **2—3** διό — προσαγορεύεται — ἕλη, 72, 2 πατέρα — ἅπαντας — ἀνθρώπων — ὑπεροχήν 20 20 19; **8**, 8, 3 ἀνεχομένου — οἰκίαν — γενομένου — ψυχήν 20 19 20; **10**, 4, 5 τινές — εὐνοίας — κατεγίνωσκον; **11**, 39, 5, 40, 1 οἱ μέν — Σπάρτην — τείχη; **13**, 51, 7 τὸ μέν — καλουμένη — πρώτην, *81*, *4* καὶ — διαφέροντες, ἐξ' ἧς — Καρχηδόνα, 101, 6, τῆς μέν — ἤκουον — λόγων (Feldherrnprozess) = 18, 66, 5 τὸ δέ — ἀπολογίαν — ἀπολογουμένους (Phokion): **14**, *14*, *2* πρῶτον — φρούριον — δύναμιν, 20, 3 δούς — συστρατευσομένους, δη-

λώσοντα — ἠθροισμένας, 54,5 (karthagische Heeresmacht) διόπερ — καταστήσαντες — ὅλης — δυνάμεις | μισθούμενοι — μυριάδας — ἁρμάτων — τετρακοσίας ἑξακοσίων: 20 7 15 20 | 20 15 10 35 = 1, 71, 5: 31 17 17 | 22 19 22; 4, 73, 5: 16 10 23 | 16 10 9 (Das Ephoroscitat stammt also aus Theopompos!!) 83, 7 ἀγωνισάμενος — ἀνελών — μαχόμενος; 18, 64, 3 οἱ — πράττοντα — ἐξέπεμψαν; 19, *1*, *8* οὐδείς — τοιοῦτον — ἔσχε; 20, *60*, *2* τοσούτων — πλαζομένων — μεταβολῆς.

3. Homoioteleuton (Doppelreim).

Drei und mehr gleiche Ausgänge: 4, *79*, *4* κτισθείσης Ἀκραγαντίνων πόλεως | γνωσθείσης ὀστῶν θέσεως; 11, 8, 3 πρεσβύτεροι νέων ἀκμὰς ὑπερεβάλλοντο | νεώτεροι πρεσβυτέρων ἐμπειρίας ἡμιλλῶντο, 58, 1 μέγιστα εὐεργετηθέντων φυγαδευθείς|δεινότατα παθόντων εὐεργετηθείς (59, 3 χαλεπωτάτην.. Theop. fr. 117 ἅπασι γάρ εἰσι χαλεποί) 13, *15*, *2* τέκνων ὄντας ὑπομιμνήσκων|γεγόνοτας πατέρων παρακαλῶν, 52, 7 τοσαύτην πολεμίων ἀπώλεια, | ἡλίκην ἰδίων ταλαιπωρία 14, *93*, *4* *R. g.* γνοὺς γεγενημένον ἀνέσωσε | χρυσίον ἀποδοὺς ἀποκατέστησε; 15, 1, 2 ἐπιεικῶς φιλανθρώπως προσφερόμενοι | βιαίως χαλεπῶς χρώμενοι; 19, *3*, *2* φιλοκίνδυνος παράβολος μάχαις | ἰταμὸς πρόχειρος δημηγορίαις 75, 3 στόλου ναύαρχον ἀποδείξας Μήδιον | στρατοπέδου καταστήσας στρατηγὸν Δόκιμον, *110*,*5* πόλεως ἱκανὴν ἀπολιπεῖν φυλακὴν | δυνάμεως κρατίστην μετάγειν Λιβύην; 20, 29, 10 πολεμίων ἐπιφάνειαν ἐλαττούμενοι | ἀπειρίαν τόπων ἀπορούμενοι, *72*, *2* ἀκμάζοντας ἀδελφοὺς παῖδας | πάππους πατέρας περιόντας.

1, 1, 2 πεῖρας μάθησις | ἱστορίας σύνεσις,[1] 1, 4 ζήτησιν πραττομένων | μίμησιν ἐπιτετευγμένων, 3, 2 τυχόντες συγγραφέων | τινὲς πεπρωτευκότων, 5, 2 γραφέντα μετεχέτω | ἀγνοηθέντα τυγχανέτω.

1, 18, 5 ὄρχησιν μελῳδίαν | ἄνεσιν παιδιάν; 5, 74, 1 γραμμάτων εὕρεσιν | ἐπῶν σύνθεσιν; 12, *18*, *4* ἐχθεμένη καταφρόνησιν | ὑπογραφαμένη διόρθωσιν; 14, *70*, *4* κατάληψιν προαστείου | σύλησιν ἱεροῦ; 19, 87, 3 κατάληψιν Ἠλείων | σύλησιν χρημάτων.

1, 36, 4 ἔργοις εὐκοπίαν | ἀνθρώποις λυσιτέλειαν, 54, 2 χώρας δόσει | ἀπορίας λύσει; 2, 16, 3 φθορὰν καρπῶν | εὐκρασίαν τόπων; 3, 1, 2 Ἀραβίας παραδόξων | βασιλείας Ἀμαζόνων; 5, *2*, *1* Τρινακρία κληθεῖσα|Σικανία προσαγορευθεῖσα; 8, 15, 5 εὐσεβείας ἡγεμονίαν | ὀλιγωρίας τιμωρίαν; 14, *47*, *5* μισοῦντες ἐπικρατείας | ἐπιθυμοῦντες ἐλευθερίας; 15, 83, 2 ἐπίνοιαν ἀποδέξαιτο στρατηγίαν ἡγήσαιτο; 16, 44, 1 φιλίαν τηρεῖν | συμμαχίαν ἀποστέλλειν, 63, 1 στρατηγίαν ἐπαινούμενος | συμμαχίαν βλασφημούμενος, 95, 2 ὅπλοις ἀνδραγαθίας | λόγοις ὁμιλίας; 17, 41, 3 δαψίλειαν καταπελτῶν | πολιορκίαν χρησίμων, 64, 4 δαψίλειαν ἐπιτηδείων | φιλοξε-

---

[1] Dass Diodor den Polybios nicht benutzte, wie Bröcker, Moderne Quellenforscher p. 91 meint, folgt daraus, dass bei jenem die Reime fehlen; cf. Diod. 1, 2, 3 τῷ θειοτάτῳ τῆς ἱστορίας στόματι und Polyb. 29, 21, 8 = Diod. 31, 10.

νίαν ἐγχωρίων; 18, 59, 6 εὐτυχούντων ὑπερηφανίαν | ἀκληρούντων ἀτυχίαν; 19, 95, 5 συμφορὰς ἐπιδεξίως | εὐημερίας ἐμφρόνως; 20, 25, 4 ἐπανιὼν οἰκείαν | σπεύδων θυσίαν, 54, 3 ἁπάντων ἐλευθερίας | ἐκείνων σωτηρίας; 21, 17, 1 (Kritik des Timaios!) καταστρατηγικοῦ ἐπίνοιαν | δραστικοῦ εὐτολμίαν, ξ 4 ἀσεβείας θεῶν | παρανομίας ἀνθρώπων, 21, 9 λύειν ἔχθραν | ἀντεισάγειν φιλίαν (cf. 12, 20, 4).

1, 36, 7 ἰδοῦσι θαυμαστόν | ἀκούσασι ἄπιστον, 50, 8 βασιλείοις μεγαλοπρεπέσιν | νεωρίοις λιμέσιν, 70, 6 ἀξίας ἁμαρτήσασι | εὐεργεσίας εὐεργετήσασι (12, 45, 1); 3, 34, 2 ἀγνοοῦσιν ἄπιστα | εἰληφόσιν ἀνυπομόνητα, 24, 3 ποσὶ σφάλλονται | χερσὶν ἀντιλαμβάνονται; 5, 45, 6 ὑποδέσεσι κοιναῖς | χρώμασι πεποικιλμέναις; 19, 34, 4 λίθοις πολυτελέσι | διηλλαγμένοις χρώμασι.

1, 24, 1 πολλὴν οἰκουμένης | Λιβύης στήλην, 42, 1 ἀθανάτων τιμῆς | ναῶν παρασκευῆς, φιλοσόφων ἀποφάσεις | συγγραφέων ἀντιρρήσεις, 75, 1 κρίσεις σπουδήν | ἀποφάσεις ῥοπήν; 10, 5, 1 ἀρχὴν πρωΐας | τελευτὴν ἑσπέρας; 12, 83, 3 μεγίστην νήσων | κρατίστην νήσων; 14, 25, 4 φυλάττωμεν χρησίμην | παραδῶμεν ταύτην; 17, 104, 4 πολλὴν ἄνυδρον | ὀλίγην ἔρημον.

Ausgänge mit εῖν: 2, 41, 5 την εῖν; 4, 8, 2 όντας εῖν; 5, 29, 5 εῖν ες; 13. 70, 4 εῖν μένων, 14, *9, 4* ειν εῖν; 16, 33, 2 εῖν ων | ειν ῶν; 19, 37, 2 ως εῖν, 43, 1 ων εῖν, 100, 5 αντας εῖν.

1, 66, 4 αις μένη, 67, 3 ους οντος, 72, 2 μένοι ᾶς; 2, 18, 5 ουμενος ον; 3, 22, 4 ουσης ουσιν 39, 6 αι ουσι, 45, 4 ονται οῦσι, 49, 3 αντων (οντων) ουσι, 73, 6 ουντα αις, 9, 37, 1 ουντας ωμεν; 12, 66, 2 ουντων οις; 15, 30, 2 ουσαν ους.

2, 28, 1 ᾶς όντος (αντος), 26, 5 οι οις, 30, 5 ων ολάς, 41, 4 ταί ων, 58, 2 ει ατος; 3, 35, 10 ει ως; 4, 17, 5 τας ους, 44, 2 μενους αι, 59, 5 ων ε(ν), 72, 1 ια ίς; 5, 31, 1 σει ων, 39, 6 ες ων, 62, 3 σας ός; 9, 8 οντας ιστα. 35, 3 ους σεται; 10, 9, 1 ας οις; 11, 12, 1 ὀλίγους πολεμίων | πολλαπλασίους ἰδίων, der Reim πολεμίων ἰδίων findet sich noch 10, 2, 77, 4; 12, 62, 5; 13, 52, 7; 17, 68, 3; 18, 17, 1; 19, 73, 9; 20, *29, 105*; 11, *22, 3* ἐθάρρησαν ἐπαρθέντες | καταπλαγέντες ἐτράπησαν; 34, 3 σαντες ων, *38, 1* ας κότων, (Par.) 44, 3 λόγῳ τηρήσοντι | ἔργῳ διασώσοντι; 12, *16, 4* του ον, *20, 2* ῶν ας. *21, 1* δακτύλιον ὑπόχρυσον | ἱμάτιον ἰσομιλήσιον; 13, *6, 2* οῖς ον = 47, 4; 35, *2* ζῶντα ἐθαύμασαν | τελευτήσαντα ἐτίμησαν, 50, 2 ας ῶν; 14, 21, 6 ων ιας. 39, 6 σει ων, *102, 3* συμφερόντως ἑαυτῷ | λυσιτελῶς Διονυσίῳ, πολεμούντων ῥᾳδίως | ἀπολελυμένων δυσχερῶς, *114, 3 R. G.* ἀνδρειοτάτους διέταξαν | ἀσθενεστάτους ἔστησαν; 15, *16, 2* ἔργων ἀθλήσεως | λόγων παρακλήσεως, 41, 2 λόγοις ὀξύς | ἔργοις βραδύς, 85, 5 μένοι ων, 86, 1 ες ώτεροι; 16, 3, 4 αις ας, 26, 3 (Orakel zu Delphi) θαυμασθῆναι μαντεῖον | νομισθῆναι χρηστήριον; 17, 25, 4 οντας μενους, 36, 1 λα ητο, 69, 4 λα το, 82, 5 ου οντος, 88, 1 μένοι υντο (οντο), 89, 3 τετελευτηκότας ἔθαψε | ἀνδραγαθήσαντας ἐτίμησεν, 108, 5 ζῶσαν ἐτίμησε | μεταλλάξασαν ἔθαψε; 18, 13, 5 λόγων δεινότητι | Μακεδόνων ἀλλοτριότητι, 31, 4 ης σεως, 32, 3 ων εις, 35, 5 ων ιοις, 60, 1 ήσειν ομενων;

19, *8, 5*; αις ων, 29, 2 ους αις, 29, 7 ον ετο, 48, 4 ταις ονται, 58, 5 ων ώς, 94, 8 οις α, *102, 5* μένους ῳ; 20, 28, 2 ων ησεται, 45, 6 ων αῖς, *55, 2* όντας σε, 98, 4 ων ους, 21, 17, 1 ζῶντα ἴσχυσε | τελευτήσαντα ἐβλασφήμησε, 21, 1 πολεμίοις φοβερώτατον | φίλοις προσηνέστατον; 27, 16, 2 (Sent.) ἐλεεῖ | προήκωσι | μισεῖ τύχωσιν; 32, 10, 5 (alte Qu.) ἄνδρα γυναικός | πατέρα θυγατρός; 37, 4 (Sent.) πονηροὶ ἀποτρέπωνται | ἀγαθοὶ ὀρέγωνται.

Chiastische Stellung der Reime.

1, 15, 8 χρῆσιν οἴνου | αὐτοῦ τήρησιν, 39, 8 τεθεαμένος τόπων | εἰδότων πεπυσμένος (Kritik des Ephoros!), 75, 2 παρανομούντων κολαζομένων | ἀδικουμένων τυγχανόντων; 2, 29, 4 ἔχοντες μανθάνουσι | προσέχουσι πιστεύοντες, ξ 6 διαφερούσας ἀλλήλων | μεγίστων δοξαζούσας, 36, 2 ἄργυρος χρυσός | χαλκὸς σίδηρος (Betonung!); 3, 4, 1 συλλαβῶν συνθέσεως | ἐμφάσεως μεταγραφομένων, 46, 1 φέρουσαν ἀγαθῶν | θρεμμάτων ἐκτρέφουσαν; 4, 81, 2—3 ἐλαιῶν κατεργασίαν | εὐχρηστίαν εὑρημάτων; *5, 10, 1* λιμέσι καλοῖς | θερμοῖς ὕδασι, 40, 3 ἀρκοῦσαν διατροφήν | τροφὴν ἀνήκουσαν, § 5 ἀναπεπταμένοις ἐγκάθηται | διείληπται γεωργησίμοις, 76, 4 ἀσθένειαν ὑπάρχειν | προσάπτειν ἀσέβειαν; 7, 14, 4 ἀνδρείους ὄντας στασιάζειν | ὁμονοεῖν δειλοὺς ὄντας; *8, 31 R. G.* σπουδαίας ἀγωγῆς | ζηλωτῆς παιδείας; 11, 56, 2 ἐλεῶν ἱκέτην | αἰσχύνην ἐκκλίνων; 13, *94, 2*; εἰδέναι πρότερον | σαφέστερον ἀνεγνωκέναι; 14, 27, 1 πολλῆς ἀταξίας | ἀναρχίας οὔσης, *41, 3* ὅπλα παμπληθῆ | βέλη παντοῖα, *53, 5* ἐστεφάνωσε ἐτίμησε | ἐλαφυροπώλησε ἀνεσταύρωσε; 15, 85, 4 πλήθει παρασκευῇ | στρατηγικῇ συντάξει, 90, 3 Μυσίας σατράπης | Αὐτοφραδάτης Λυδίας; 17, 30, 5 τιμωρίας κόλασιν | κατάλυσιν βασιλείας, 38, 6 ἐπαίρονται εὐπραξίαις | εὐτυχίαις ἐπιλανθάνονται, 68, 4 αἴτησιν οὖσαν | περιέχουσαν ὁμολόγησιν; 19, 59, 1 πεποίηνται συμμαχίαν | φιλίαν συντέθεινται, 66, 3 ἀπεσφάγησαν Αἰγέων | οἰκιῶν διεφθάρησαν, *101, 1 R. G.* πολιορκίαι πόλεων | δυνάμεων στρατοπεδεῖαι; 20, *5, 1* ἀπεγίνωσκον σωτηρίαν | μανίαν κατεγίνωσκον, 40, 7 ἔσεσθαι ἀγαθῶν | κακῶν ἀπαλλαγήσεσθαι, 47, 6 (21, 1, 6) κτισθεῖσαν αὐτοῦ | ἐκείνου κληθεῖσαν; 21, 17, 2 ἀπορίαν βίου | πατέρων ἀδοξίαν. Der Vergleich mit Theop. fr. 26 Ἰσοκράτην μὲν δι' ἀπορίαν βίου | Θεοδέκτην μισθοῦ (cf. Diod. 12, *12, 5* τοὺς ἀπόρους τοῖς βίοις) u. 19, *1*, 7, 7, *2* ergiebt, dass weder Duris[1] noch Diodor[2] der Verfasser der Kritik ist, sondern Theopomp, der nach Tim. fr. 133 das Werk des Timaios bis auf die Bücher über Timoleon gekannt haben muss. Dass das Citat 20, *79, 5* ὡς δὲ Τίμαιός

[1] Nitsche, Hieronymos von Kardia, p. 6.

[2] Schubert, Geschichte des Agathokles p. 8 ff. sieht in dem Berichte einen Auszug aus Polyb. XII, 15 mit Zusätzen des Diodor (p. 10). Woher entnahm aber letzterer den Reim, der über das 22. B. fortlaufend sich nicht nachweisen lässt?

φησιν, wie 14, 54, 6, aus jenem stammt, ergiebt der bereits von Bünger[1] aus Theop. fr. 22 nachgewiesene Ausdruck εἰς λόγον, der sich bei Diodor nur an folgenden Stellen findet: 1, 49, 2 εἰς ἀργυρίου λόγον; 16, 56, 6; 17, 71, 1; 20, 79, 5.

Wortspiel.

Es ist bekannt, das der Historiker Theopomp wegen seiner häufigen Wortspiele vom Rhetor Demetrios heftig getadelt wurde. Die aus fr. 249 u. 277 bei gebrachten Beispiele[2] zeigen, dass er gern mit demselben Wortstamme spielt, was sich aus seiner Neigung erklärt, Gleiches oder Gleichklingendes gegenüberzustellen. Dem Beispiele 1, 2, 5 entsprechen: 10, 7, 3 ἀσχολεῖσθαι μὲν εὐσχολοῦντας, σχολὴν δ' ἄγειν οὐ σχολάζοντας, 15, 1 πλείονα χάριν ἕξουσιν ἀπολαβόντες ἅπερ ἀπέβαλον ἤπερ ἀρχὴν μηδὲν ἀποβαλόντες (5, 37, 1), cf. 25, 3, 31 μὴ χρήματα ἀνδρὸς δεόμενα, πολὺ δὲ μᾶλλον ἄνδρα χρημάτων ἐνδεᾶ; 14, *105, 3* καὶ πάντων αὐτοῦ ὑποπτευόντων τὸ θηριῶδες. τοὐναντίον ἐφάνη πάντων ἐπιεικέστατος; 18, 10, 1 τὸν μὲν πόλεμον εἰρήνην ὑπάρχειν, τὴν δὲ εἰρήνην πόλεμον.[3]

Das Wortspiel wird durch eine kleine Veränderung des Wortstammes bewirkt: 12, *14, 2* μὴ θαυμάζειν εἴ τις γεγάμηκεν, ἀλλ' εἰ δὶς γεγάμηκε· 13. *83, 3* τὸ μὲν εἶδος εὐτελῆ παντελῶς, τὸ δὲ ἦθος θαυμαστόν, *95, 3* τούτους συναγωνιστὰς ἕξειν.. τοὺς πλείστους οὐδ' ἥξειν; 14, *96, 2* τοὺς τάφους.. ἀνατρέψαντες.. ἐπεῖδον· ἀτάφους; *101, 3* ὠφελείας.. ἀπωλείας 15, 7, *1* ἢ ὡς ἥκιστα ἢ ὡς ἥδιστα = 9, 28; Plut. Sol. 28; 17, 101, 6 παρόντι μὲν οὐ χρησάμενος, ἀπόντα δὲ ἐπιποθήσας.. ἔγνω τὴν καλοκἀγαθίαν τ' ἀνδρὸς ἐκ τῆς τῶν διαβαλόντων κακίας; 18, 4, 1 ἔδωκε μέν.. συντελέσαι.. ἔδοξε μὴ συντελεῖν: 20, *16, 1* Ἄντανδρος.. ἄνανδρος.

1, 3, 8 ἀνάληψιν.. ἀνάγνωσιν, 30, 2 ἐπίπονον.. ἐπικίνδυνον 17, 55, 3; 1, 29, 5 ὑπεροχήν.. ὑπερβολήν, 18, 62, 4 ἐπιβουλήν.. ἐπιστολήν; 1, 41, 10 εὐτόνους — ἀτόνους; 17, 93, 3 εὐτελῆ — εὐπρεπῆ *19, 2, 6 Ag.*; 1, 78, 8 ζῆν.. ζωήν; 2, 6, 6 εὔχρηστος — εὐκίνητος.

2, 16, 10 ἔσωθεν ἐξιέναι — ἔξωθεν εἰσιέναι; 16, 49, 4 παριόντες τῶν ἐξιόντων; 20, 95, 1 εἰσιόντας τε καὶ πάλιν ἐξιόντας: Theop. fr. 94 προσιόντας.. εἰσιόντας; 3, 44, 1 οὔτ' εἰσπλεῦσαι οὔτ' ἐκπλεῦσαι — 2, 58, 3 ὄμμασι — στόμασι; 4, 13, 3 αὐλήν.. αὐτήν; 22, 3 νῆσοι.. χερσόνησοι, 74, 3 εὔτεκνον.. ἄτεκνον, 58, 4 καθόδου.. ἐπάνοδον = 7, 7; 5, 83, 3 δίοδον — ἔφοδον; 17, 68, 4 δίοδον — περίοδον; 5, *1, 4* πρώτης.. κεπρώτευκεν, 2, 3 προγόνων.. ἐκγόνοις 46, 3; 12, 45, 1; 15, 1, 4; 5, 29, 5 πωλεῖν.. πολεμεῖν, 59, 4 ἀκουσίως.. ἑκουσίως; 10, 10, 1 φιλοσοφίαν.. σοφίαν; 12, *12, 2* ἐπιτυχόντας.. ἀποτυχόντας, *83, 6* κρα-

---

[1] Theopompea, p. 19.

[2] Bünger, Theop., p. 9, Blass, Att. Bereds. II, 393.

[3] Nitsche, p. 2.

τῆσαι.. κρατίστην; 13, 45, 10 περιδεεῖς — περιχαρεῖς, 95, 1 ἀγῶνα — ἀγωνιᾶν (cf. 94, 2) — 17, 4, 1 εἰς τὴν ὁμοίαν εὔνοιαν, 69, 6, 101, 6; 18, 42, 5 διὰ τῆς ὁμοίας.. εὔνοιαν.. ὁμόνοιαν; 20, *63, 1 Ag.* εὔνοιαν.. διάνοιαν.. οἶνον!

18, 22, 7 οἰκίαις.. οἰκείοις Theop. fr. 66 μετοικῆσαι μετὰ τῶν οἰκείων; 19, 56, 1 ἀναίρεσιν.. ἀφαίρεσιν; 18, 8, 5 χάριν.. χαράν, 25, 6 πότερον.. πρότερον, 50, 1 παρειληφώς.. ἀνειληφώς (Isokolon und Homoioteleuton); 19, 16, 2 καραδοκοῦντας.. καιροτηροῦντας; 20, 111, 3 ὑπόσπονδον.. Ἑλλήσποντον!! — *36, 3 R. G.* κατέμιξε.. ἀνέμιξε; 18, *109, 1* ἐπέλεξε.. κατέλεξε, 21, 8, 5 κατάφρακτοι — ἄφρακτοι, 24, 1 καθελὼν.. ἀνελών.

Hieran schliesse ich einige Fälle, bei denen der Wortstamm oder der Ausdruck eine Steigerung erfährt: 2, 40, 5 εἶναι.. ἐξεῖναι; 12, *13, 3* (5, 5, 3) ζῆν.. καλῶς ζῆν, Plut. Alex. 8, 286, 30; *15, 1* θεωρούμενος.. ἀναθεωρούμενος, 38, 6 πῶς ἀποδῶ.. μὴ ἀποδῶ, 15, 50, 3 ὅταν γένηται, ἀλλ' ἐὰν μὴ γένηται, 18, 59, 6.. εἰ γέγονέ τι παράλογον, ἀλλ' εἰ μὴ πᾶν ἐστι ἀνέλπιστον. — 13, 45, 10 ἐγίνοντο.. πάλιν ἐγίνοντο; 15, 1, 4 ἀδικουμένων.. προηδικηκότας, 91, 5 προδότην.. παλιμπροδότην (Plut. Alc. 25, 402, 3), 18, 62, 5—6 διαφθαρείς.. πεῖσαι μετέπεισε προδιεφθαρμένον, 16, 43, 4 πράξεις.. καταπρᾶξαι, 17, 68, 3 τετρωμένον.. κατατετρωμένους. 15, 31, 4 πολέμου.. πολέμου παντός, 19, 34, 2 ἀπεφαίνετο.. δικαιότερον ἀπεφαίνετο.

1, 75, 6 γράψαι.. ἀντιγράψαι; 12, *17, 4* ἐκκόψῃ.. ἀντεκκόπτεσθαι; 13, *13, 2* ἐτάχθη.. ἀντετάξατο 17, 11, 2; 19, 40, 2 (direkte Spur des Theopompos: Notiz über die Tötung der Magier: 11, 57, 1; 16, 47, 2; 31, 19, 1 (nach alt. Qu.) cf. 5, 55, 3; Theop. fr. 71, 72. — 17, 9, 5 ἐκήρυξε.. ἀντεκήρυξαν; Plut. Alc. 24, 400, 13; Ages. 28, 17, 3; Demetr. 36, 327, 27.

5, 60, 5 πολιτευόμενος.. συμπολιτευομένοις; 13, 51, 1 ἀπέστειλε.. συναπέστειλε, 14, 102, 1 ἔφυγον — συνέφυγον, 15, 5, 4 μετοικῆσαι — συνῴκησαν, 61, 3 καταλῦσαι — συγκαταλῦσαι, 16, *65, 6* κατηγόρουν — συνηγορεύοντες, 17, 1, 2 ἀναγράφοντες — συναναγράφομεν 19, *6, 4,* 69, 1; 20, 102, 2. Theop. fr. 83 ῥεῖ — συρρέουσι, 111 διαβαλὼν.. συνέβαλε, 94 ἠμφιεσμένον — μεταμφιέννυσθαι. Plut. Ages. 20, 163, 29; Demetr. 36, 327, 31; Pyrrh. 5, 289, 20; Dem. 24, 230, 11

Beim Aufsuchen der Gorgianischen Figuren bei Diodor, das mich über das festgesetzte Ziel hinausführte, ist mir in sicilischen, griechischen und römischen Geschichten eine sprachliche Erscheinung begegnet, die einen weiteren Anhaltspunkt bietet zur Bestimmung des von Theopomp in seinen Philippica umfassten Zeitraums. In der Erzählung von der Plünderung der makedonischen Königsgräber durch die gallischen Söldner des Pyrrhos (274 v. Chr.)[1] sagt Diod. 22, 12 von Aigai ἥτις ἦν ἑστία (ebenso 4, 19, 2 Alesia, 15, 90, 3 Halikarnassos, Plut. Alex. 18 Gordion) τῆς Μακεδονικῆς βασιλείας; Theop.

[1] Droysen, Hell. IIIa, 204.

fr. 297). Das ionische ἥτις finden wir ausser an den von Wölfflin[1] und Bauer[2] beigebrachten Stellen (1, 59, 3 = Herod. II, 111 und *5, 8, 2*): 4, 57, 4 Τρικόρυθον πόλιν ἥτις; 6, 4, 5 Τυρὼ ἥτις; 7, 9, 3 Κυφήλου τυραννίδος ἥτις; 10, *20, 1 R. G.* Λουκρητίαν ἥτις; 11, *88, 6* τὰς μὲν Νέας ἥτις ἦν αὐτοῦ πατρίς; 15, 1, 6 ἅλωσιν Ῥώμης.. ἥτις ἐγένετο; 31, 27, 7 τὴν εὐεξίαν.. ἥτις; 36, 2, 6 ἀποστάσεως ἥτις. — Plut. Eum. 8, 127, 6. Dass Diodor 15, 1, 6 den Theopomp vor sich hatte, verrät er durch einen an jener Stelle, wie mir dünkt, unmotivierten Ausdruck: βίβλος οὖσα τῆς ὅλης συντάξεως.. Dieser hatte in seiner Quelle seine Berechtigung, insofern die für sich zählenden Bücher sicilischer Geschichte auch einen Teil der Philippica bildeten.[3] Merkwürdig ist auch, dass Polybios, aus dem (32, 14, 13) Diod. 31, 27, 7 die ionische Form herübernahm, sie an einer Stelle gebraucht (39, 1, 4—5, cf. 11, 8), wo er den Theopomp vor sich hatte.[4] Zu unserem zeitlichen Ansatz stimmt die Spur desselben bei Plut. Pyrrh. 26 ἀναλώσας ἐλαττωθείς | διαφυλάξας νομισθείς.. δι' ἔρωτα τῶν ἀπόντων οὐδὲν εἰς ὃ δεῖ θέσθαι τῶν ὑπαρχόντων φθάσας; Theop. fr. 249. Dass er ein sehr hohes Alter erreicht hat, möchte ich aus Diod. 1, 26, 4 schliessen: καὶ γὰρ νῦν δυοκαίδεκα μηνῶν ὄντων τῶν ἐνιαυτῶν, οὐκ ὀλίγους ὑπὲρ ἑκατὸν ἔτη ζῆν.

---

[1] Antiochos von Syrakus, Winterthur 1872, p. 9 Anm. — Ausserdem findet sich 15, 42, 3 Bk. εἰσπλέειν, Plut. Cim. c. 13 πλέειν cf. Schmidt, Perikleisches Zeitalter II, 174.

[2] Die Benutzung Herodots durch Ephoros bei Diodor, Jahrb. f. Phil. X Suppl p. 286 ff, Bröcker, Moderne Quellenforscher, p. 103 ff. — Dass Theopomp eine ἐπιτομὴ Ἡροδότου (aus der Diodor a. a. O. 10—11 schöpfte) verfasst, zieht Bauer gar nicht in Betracht.

[3] cf. Theop. fr. 144, Müller, fr. H. G. I proll. 71 ff.

[4] Dass Cobet hier das Richtige gesehen (Mnemos. IV, 374), zeigt das Parison οὐκέτι — διαστήματος — ὑποθέσεις. 30

HELENA UND EUPHORION

VON

ERICH SCHMIDT.



Manches Jahr, verehrter Lehrer und Kollege, ist verstrichen, seit ich in Ihrem Strassburger Seminar Studien über die euripideische Metrik begann und die Trimeter der «Helena» skandierte. Aber auf diesem und auf anderen altklassischen Gefilden, wo Sie mir ein so fördernder und anregender Führer waren, giebt es für mich jetzt keine Ernte; soll ich Ihnen hier von Helena sprechen, so müssen Sie mir den Sprung von Euripides zu Goethe gestatten, dessen Beziehungen zu dem griechischen Tragiker schon G. Hermann preisend ins Licht setzte und der einen vermeinten modernen Frevel in jugendlichem Uebermut mit der Pritsche von dem Athener abwehrte, selbstschöpferisch in seine Kreise trat, die Trümmer des «Phaëthon» phantasievoll zu verbinden und runden strebte und den τραγικώτατος so hoch in Ehren hielt, dass er, A. W. Schlegels schnöder Verkennung gegenüber, diejenigen «arme Heringe» schalt, die dem Euripides tragische Gewalt absprechen wollten.

1827 hat Goethe im vierten Bande der Ausgabe letzter Hand, der auch das köstliche Nausikaafragment brachte, den harrenden Zeitgenossen seine «Helena», des zweiten Teiles «Faust« dritten Akt, als klassisch-romantische Phantasmagorie und Zwischenspiel vorgelegt, die Frucht langer dichterischer Arbeit, ein unübertroffenes Beispiel der Vereinigung von Genie und Kunstfleiss, wie jetzt die Lesarten zum 15. Bande der weimarischen Goetheausgabe bis ins Kleinste und Feinste der Diktion und Metrik verfolgen lassen. Seit der Historia von 1587 lebte Helena in der germanischen Faustdichtung: erst gar naiv als Schönheitsideal und doch als höllischer Köder abgeschildert, von Marlowe mit den leidenschaftlichsten Lauten der Bewunderung und des Verlangens gefeiert, in dem aufgeschwellten Volksbuch Widmans 1599 unter theologischem Gepolter ohne jeden Schönheitskultus kahl und roh abgethan, aber 1674 von Pfitzer, 1728 von dem Christlich Meinenden glimpflicher behandelt und in der von Marlowe ausgegangenen dramatischen Tradition sehr effektvoll als eine gespenstisch gleissende Frau Welt mit stärkerer Motivierung

in die Katastrophe des Helden verflochten, 1775 von einem Pfuscher Paul Weidmann zum bürgerlichen Eheweib des Doktors degradiert und auch von anderen namhaften oder unberühmten Dichtern jener Jahrzehnte, in denen die deutsche Litteratur «mit Fäusten geschlagen» war, mit oder ohne Namensänderung ihrer klassischen Heimat völlig entfremdet. Goethe bekennt 1827 in der Selbstanzeige (Ueber Kunst und Altertum VI 1, 200 ff.): «Die alte Legende sagt nämlich, und das Puppenspiel verfehlt nicht die Scene vorzuführen, dass Faust in seinem herrischen Uebermut durch Mephistopheles den Besitz der schönen Helena von Griechenland verlangt und dieser ihm nach einigem Widerstreben willfahrt habe. Ein solches bedeutendes Motiv in unserer Ausführung nicht zu versäumen, war uns Pflicht.» Er lässt, abgewandt von der kümmerlichen Sphäre der deutschen Ueberlieferung, die griechische Heldenfrau auf antik-tragischem Kothurn vor ihrer Urwohnung zu Sparta auftreten und macht die «Heroine» aus einer Höllenbraut zu einer dem Heil näher führenden Gestalt. Aber beide populäre Ueberlieferungen, die dramatische wie die epische, haben ihm bestimmtere Motive des Rohstoffes geliefert: auf eine Fassung des Volksschauspiels, in welcher bei den Beschwörungen zu Parma auch Helena, nach dem Volksbuch den Studenten zur Fastnacht vorgestellt, und Paris citiert wurden, weist die Geisterscene am Kaiserhof, und derselben dramatischen Vorbereitung entspringt das gebieterische Verlangen des überwältigten Faust nach dem Besitze Helenas, das ihn zu den Müttern, auf die pharsalischen Felder und als neuen Orpheus in den Hades zur Schattenkönigin treibt. Dagegen beruht die Vermählung mit Helena, die Geburt eines zauberhaften Sohnes, das Verschwinden von Mutter und Kind auf der epischen Tradition. Sogar Widman, der doch der «Helena aus der Hellen» so schandbar mitspielte, dass er sie vor Justus ein «erschrecklich Monstrum» gebären liess, hat diesem Valet einen elegischen Hauch gegönnt, wenn der schöne und allwissende Justus Faustus zum Famulus Wayger sagt: «Nun gesegne dich, lieber Diener, ich fahre dahin, dieweil mein Vater todt ist, so hat meine Mutter hie kein bleibendes Orth, sie will auch davon.» Und die ergreifenden Worte wurden weiter vererbt durch Pfitzer, der Fausts masslose Liebe zu dem Sohne hervorhebt. Das hat Goethe aufgegriffen und auf seine Weise in der Sorge des Vaters, dem letzten Ruf des Knaben, dem Abschied der ihrem Kinde folgenden Helena mit höchster Verklärung wiedergegeben. Auch Justus tritt bei ihm ein in hellenischen Bereich: Goethe leiht ihm den Namen jenes Euphorion, den Helena, dem Schattenreich entrafft, auf den glückseligen Inseln dem Achill geboren. Ein ausdrücklicher Hinweis auf diese Sage steht in unserem Akt, und Phorkyas sollte in einer skizzierten Rede das Publikum belehren:

Sie nennen ihn Euphorion; so hiess einmal
Sein Stief-Stiefbruder.

In der «Vierteljahrschrift für Litteraturgeschichte» 1, 194 ist jüngst bemerkt worden, dass der Spiessche Anonymus seine antiquarische Weisheit von Helena, «Menelai Haussfraw, oder Tochter Tyndari vnd Laedae, Castoris vnd Pollucis Schwester», einfach aus dem Lexikon des Petrus Dasypodius herübernahm. Auf sehr verschlungenen Pfaden hat Goethe die mythologischen und sagengeschichtlichen Daten und Motive für sein Kunstwerk höchsten Stils gesammelt und unserer Forschung die in den bisherigen Kommentaren nur hie und da gestreifte, aber nicht im Zusammenhang erörterte Aufgabe gestellt, statt Erläuterungen aus Preller zu beziehen, die von Goethe unmittelbar benutzten Quellen zu erschliessen, sowohl die Werke des Altertums, voran der Tragiker (vgl. jetzt auch H. Morsch, Goethe und die griechischen Bühnendichter, Berlin 1888), Homers ihm ewig sprudelnden Born, Vergil z. B. für den Abstieg mit der Sibylle zum Orcus, als die Schriften neuerer Philologen und Mythologen. Zu der gedruckten Belehrung kam der mündliche Vortrag des treuen Beraters Riemer, dem auch in Text und Metrik der «Helena», besonders der Chöre, einzugreifen vergönnt war.

Nur ein kleiner Beitrag sei hier versucht. Auch Goethe hatte einen Dasypodius zur Hand, dessen dürre Notizen er dann aufquellen liess: Benjamin H e d e r i c h s Gründliches Lexicon Mythologicum, Leipzig 1724, das noch Heinrich v. Kleist für die «Penthesilea» nachgeschlagen hat. Goethe selbst citiert diesen alten Tröster bei Gelegenheit des Erichthonius (an Schiller 1, 324), den er mit launiger Kombination dem unnatürlich erzeugten Homunculus beigesellen wollte (s. das Schema 15², 203); und schon Salomo Cramer[1] in seiner fördernden Schrift «Zur klassischen Walpurgisnacht» Zürich 1843 hätte dem Hederich noch viel mehr für die Quellenkunde des 2. Actes abgewinnen können. Eine künstlerische und freiere Auffassung darf man bei dem pedantischen, treufleissigen Magister, der da «registriert in Katalogum mir meine Göttersöhne», nicht suchen; er schreibt ein altfränkisches, mit Latein durchspicktes Deutsch und tischt lächerliche rationalistische Deutungen der alten Fabeln auf, wie dass Chiron wohl kein Centaur gewesen sei, sondern sich nur der «damals noch nicht so gemeinen Reuterey» bei Patientenbesuchen bedient habe. Ich möchte an der Hand des Artikels Sp. 987 ff. zeigen, dass Hederichs Lexikon für Goethe ein bequemes Kompendium der Helenasage war. Er erzählt: Helena war die Tochter des Tyndareus, Königs von Lacedämon, und der Leda; aber auch der Vereinigung

[1] Es verdient in Erinnerung gebracht zu werden, dass Cramer eine neuerdings klargestellte Frage, die bei Ch. H. Weisse 1837 hinsichtlich der Chronologie in arger Verwirrung erscheint, richtig aufgefasst hat, p. 9: «1773-74 Anfänge des Faust ... Auffallend war mir von jeher die einzig in Prosa verfasste Scene des ersten Teiles p. 232-35: ‚Trüber Tag. Feld‘ Vielleicht ist diese eine der ältesten und in ursprünglicher Gestalt beibehalten.»

von Juppiter und Leda am «schwanreichen Flusse Eurotas» wird gedacht. Theseus entführte sie, nachdem er sie tanzen sehen; «welcher sie dann nach Aphidnis, einem festen Orte in Attika, brachte, und daselbst dem Aphidno, seinem guten Freunde, und seiner Mutter, der Aethrae, anvertrauete, weil sie zur Zeit noch nicht mannbar war». Die Brüder Castor und Pollux befreiten sie. «Nach einigen war sie damals nur erst sieben, oder ja auch zehen Jahre alt,[1] als sie Theseus entführete.» Zahllose Freier warben um sie bei dem «guten Tyndareo», bis Ulysses die Schwierigkeiten schlichtete und Menelaus sie heimführte. Diese Ehe verlief anfangs «sehr vergnüget». Menelaus (Sp. 1273 ff.) gewann von seinem Schwiegervater Sparta und Lacedämon, eine Tochter Hermione entspross dem Bunde, doch während der Gatte zur Erbteilung auf Creta weilte, kam Paris nach Sparta, «kehrete in des Menelai Behausung ein, und spielete seine Dinge endlich nach einigen mit List, nach andern mit Gewalt also, dass er sowohl dessen Gemahlin, die schöne Helenam, als auch den besten Theil seines Schatzes» raubte. Die Fabel meldet von Helenas Erscheinung in Aegypten. Nach Paris' Tode wurde sie von Priamus den übrigen Söhnen zum Kampfpreise hingestellt; Deiphobus siegte. Als aber Menelaus «sich dero damahligen Kebs-Manns, des Deiphobi bemächtiget, richtete er solchen auf eine höchst schmehlige Art hin, indem er ihm Nase und Ohren, Hände, Lippen und alles abschnitt, und sodann vollend massacrirte» (ähnlich Sp. 720 f.). Helena nahm er mit, «ob er sonst wohl auch nach einigen willens gewesen, sie bey Uebergange der Stadt Troia selbst mit hinzurichten». «Sie schweifete mit dem Menelao gantzer acht Jahr umher, ehe sie über Egypten, Atticam und Cretam wieder nach Lacedämon kam.» «Indessen aber soll sie auch nach ihrem Tode den Achillem in der Insul Leuce geheyrathet (Pausan. Lacon. c. 19) und mit ihm auch selbst den Euphorionem gezeuget haben (Ptol. Hephaest. lib. VI p. m. 318).»

Dies ein Lattenwerk, an dem Goethes Dichtung sich emporrankte.

Besonders interessant ist ein Hederichscher Abschnitt, den Goethe geradezu als Vorlage für seine Verse benutzt und gleichsam in Musik gesetzt hat. Das Lexikon erzählt Sp. 1281 nach Lucians Göttergesprächen, die man längst, aber zu direkt neben Goethes Chor über die Geburt des Hermes gehalten hat, von dem kleinen Mercur: «Da er kaum gebohren war, stahl er dem

---

[1] «Da auch einige aus der Chronologie erweisen wollen, dass sie unmöglich des Castoris und Pollucis Schwester könne gewesen seyn, weil sie sonst bey ihrer Entführung von dem Paride bereits eine alte Schachtel von sechzig oder auch gar achzig Jahren müsse gewesen seyn; so erweisen doch hinwiederum andere, dass solche Jahr-Rechnung allerdings falsch sey; oder auch, dass die Leute zu damahligen Zeiten länger in ihrem vigeur und Schönheit geblieben, als hernachmahls, wobey sie sich denn auch wol selbst auf das Exempel der Sara beziehen.»

Neptuno den Tridentem, dem Marti den Degen aus der Scheide, dem Apollini Bogen und Pfeile, dem Vulcano seine Zange, dem Joui selbst den Zepter, und, wo er sich nicht vor dem Feuer gefürchtet hätte, würde er ihm auch den Blitz entwendet haben. So forderte er auch noch eben den Tag, da er gebohren war, den Cupidinem auf die Ring-Kunst aus, zog ihm die Beine unten hinweg, und bezwang ihn also glücklich, und, da Venus ihre Freude darüber hatte, und ihn daher auf den Schoos nahm, entführete er ihr auch ihren Gürtel. Also da er noch in der Wiege lag, schlich er sich heimlich aus selbiger hinweg» ... Es folgt die Erzählung von dem Rinderraub und der Erfindung der Leier. Goethes Choretiden singen (Vers 9668 ff.):

> Schnell des Meeres Beherrscher stiehlt
> Er den Trident, ja dem Ares selbst
> Schlau das Schwert aus der Scheide;
> Bogen und Pfeil dem Phöbus auch,
> Wie dem Hephästos die Zange;
> Selber Zeus, des Vaters, Blitz
> Nähm' er, schreckt' ihn das Feuer nicht;
> Doch dem Eros siegt er ob
> In beinstellendem Ringerspiel;
> Raubt auch Cyprien, wie sie ihm kos't,
> Noch vom Busen den Gürtel.

Hederich hat Lucians Dialog knapp in epischen Bericht zusammengezogen, und Goethe folgt ihm zum Teil wörtlich. Er mag daneben auch Wielands Lucian 2 (1788), 51 eingesehen haben, der jedoch nicht die eigentliche Vorlage ist.

Aber «was liebliche Lüge, glaubhaftiger als Wahrheit, von dem Sohne sang der Maja», führt uns noch weiter. Hören wir einen Goethischen Freund, K. Ph. Moritz (Mythologischer Almanach für Damen, Berlin 1792) p. 172: «Nichts ist reitzender als die dichterischen Schilderungen der Alten von der schnell sich entwickelnden Götterkraft, die gleichsam lange vorher schon war [Euphorion erscheint im 1. Akt als Knabe-Lenker, Genius verschwenderischer Poesie], und nur in verjüngter Gestalt aus dem Schooss der Mutter neu gebohren, die Fülle ihres Wesens, welche sie in sich spürt, nicht lange durch Windeln und die Wiege beschränken lässt. Während dass Juno schlief, hatte Jupiter in verstohlener Umarmung mit der holden Maja den Mercur in einer schattigten Höhle erzeugt. — Und als die Zeit der Entbindung da war, so wurde am frühen Morgen der Götterknabe gebohren, am Mittag schlug er schon die von ihm selbst erfundene Laute.»

Daher Fausts und Helenas weltentrückte, verstohlene Minne, derweil die Choretiden schlummern, und die Scenerie der «Felsenhöhlen» und «geschlossnen Lauben» im «schattigen Hain». Daher auch die wundervolle Schilderung, wie der Knabe Euphorion, nackt ein Genius ohne Flügel, sich empor-

schnellt und, völlig wie ein kleiner Phöbus, in der Hand die goldene Leier trägt. Der Sohn der Maja hat sie dem Sohne der Helena überlassen, und der folgende Chor schweigt von seiner Erfindung. Im alten, 1816 und 1824 episch redigierten Entwurfe des zweiten Teils (15^2, 176) ist der namenlose Knabe wohl ein Wunderkind wie Justus, von Geburt an des Tanzens, Fechtens, auch schon des Singens kundig, aber keineswegs schon ein Genius der romantischen Poesie. Das ist er erst im Hinblick auf Lord Byron geworden. Alte Züge blieben in Geltung: Helena stirbt vor Schmerz um den Sohn, nur ihr Kleid behält Faust in Händen. An Faust als bildenden Künstler war dabei gewiss nicht gedacht, wie Scherer, vielleicht durch einen verspäteten Wunsch G. Pfizers angeregt, phantasievoll vermutete. Die Handschriften ermöglichen uns jetzt, der Erweiterung der Euphorionscene nachgehend Aelteres und Neueres zu unterscheiden. Der Trauerchor scheint das Letzte. Krieg und Gesang sind die Leitmotive für Euphorion-Byrons überlebendige Triebe, die ihn im zügellosen Drang jäh hinan und jäh hinab ziehen. Und gleichsam auf dem Sprung, von dem sichern Mutterboden des Erdensohns Antäus weg zum versagten freien Flug, hatte Byron Goethe angerufen. Fausts Sorge um Euphorion ist Goethes Sorge um Byron. Der Aufsatz « Lebensverhältnis zu Byron » (Weimar den 16. Juli 1824, Hempel 29, 761 ff.) berichtet uns, wie ein junger Engländer Sterling, angenehm von Person und fein von Sitten, eigenhändige Worte des Lords nach Weimar brachte und wie dann Goethe auf die Kunde von Byrons « erhaben-gefährlichem » Plane sein Gedicht « Ein freundlich Wort kommt eines nach dem andern » absandte, das der Reisende eben noch in Livorno empfing, « um es im Augenblicke seiner Abfahrt, den 24. Juli 1823, mit einem reinen, schön gefühlten Blatt erwidern zu können, als werthestes Zeugniss eines würdigen Verhältnisses, unter den kostbarsten Documenten vom Besitzer aufzubewahren ».

Alles was Goethe über Byron gesagt und von Byron vernommen ist hinreissendes Zeugnis jener Weltlitteratur, die geistige Grossmächte über Raum und Zeit hinweg verbindet, und ist im Engeren ein Stück Erklärung der verewigenden Euphorionscene. Ich kann darum der Versuchung nicht widerstehen, statt Hederichs Byron aufzurufen und zwei Briefe mitzuteilen, die mir in Abschriften aus dem Nachlasse des mit Zelter befreundeten Präsidenten der Seehandlung Bloch gütig zur Verfügung gestellt worden sind.

1. GOETHE AN STERLING.

« Sehr gerne, mein werthester Herr Sterling, hätte ich mündlich von Ihnen Abschied genommen und ein weiteres Wohlergehen auf Ihrer Reise persönlich gewünscht; alsdenn hätte ich den Dank wiederholt, zu dem ich Ihnen verpflichtet bin, dass Sie einem nähern Verhältnis zu dem höchst-

geschätzten Lord Byron den Weg gebahnt. Ich betrachte dies als einen der schönsten Gewinne meines Lebens.

Gedenken Sie unserer! und wenn Sie nach Genua kommen und Gelegenheit finden von sich jenem ausserordentlichen Manne Nachricht zu geben, so erwähnen Sie auch meiner, der Meinigen und der unerschöpflichen Verehrung, Bewunderung und Liebe, mit der wir ihm zugethan sind. Sprechen Sie aus, dass wir jene Person von uns höchst glücklich schätzen, die ihm, wo es auch sey, auf diesem Erdenrunde begegnen könnte. Leben Sie wohl und lassen mich von Zeit zu Zeit, besonders wenn Sie den Ort verändern, von sich hören und berichten mir getreulich wie es Ihnen indess ergangen. Mit den besten Wünschen aufrichtig theilnehmend

Weimar, den 13. März 1823. J. W. v. Goethe.»

2. BYRON AN GOETHE.

«Leghorn Jul. 24 1823.

Illustrious Sir!

I cannot thank you as you aught to be thanked for the lines which my young friend Mr. Sterling sent me of yours and it would ill become me to pretend to enchange verses with him who for fifty years has been the undisputed sovereign of European literature.

You must therefore accept my most sincere acknowledgement in prose — and in hasty prose too. For I am at present on my voyage to Greece once more and surrounded by hurry and bustle which hardly allow a moment even to gratitude and admiration to express themselves.

I sailed from Genua some days ago, was driven back by a gale of wind — and have since sailed again and arrived here (Leghorn) this morning to receive on board some Greek passengers for their struggling country.

Here also I found your lines with Mr. Sterlings letter and I could not have had a more favorable omen, a more agreable surprise than a word of Goethe written by his own hand.

I am returning to Greece to see if I can be of any little use there — if ever I come back I will pay a visit to Weimar to offer the sincere homage of one of the many millions of your admirers. — I have the honour to be ever and most respectfully yr. obliged

Noel Byron.»



ZUR FRAGE

NACH DEN VERFASSERN

DER

INSTITUTIONEN JUSTINIANS

VON

EDUARD GRUPE.

Als ich vor einigen Jahren in der kleinen Schrift de Justininani institutionum compositione die von zuerst Huschké ausgesprochene Vermutung, die Aufgabe der Abfassung neuer Institutiones sei in der Weise unter die Kommissionsmitglieder verteilt gewesen, dass die Specialarbeit für die erste Hälfte (Buch I und II.) von einem Mitgliede, für die zweite Hälfte (Buch III und IV.) von einem andern Mitgliede ausgeführt worden, durch Feststellung stilistischer Unterschiede zwischen den beiden Massen zu erweisen gesucht hatte,[1] wobei die Frage, welche Hälfte dem Dorotheus, welche dem Theophilus zuzuschreiben sei, vorläufig in Anlehnung an Huschke dahin entschieden wurde, dass Dorotheus Buch I und II, Theophilus Buch III und IV. zu Redaktoren zu haben schienen, wurde ich von berufenster Seite darauf aufmerksam gemacht, dass in diese Frage vielleicht dadurch Licht gebracht werden könne, dass man dem griechischen Stile des Theophilus einerseits (in dem Index, welchen die Basilikenscholien bei Stellen der Digesten besonders zu lib. XVII geben) und des Dorotheus andererseits (in den Bruchstücken seines Index, die sich etwas reichlicher als die des Theophilus in den Basilikenscholien finden) eine eingehende Untersuchung widmen würde. Ich habe diese Untersuchung vorgenommen und lege das Resultat derselben in extenso hier vor.

Die Fragmente des Theophilus finden sich in der grossen Basilikenausgabe Heimbachs (6 Bde. Leipzig 1833—1870) im 6. Bande p. 33 bis 36 und die des Dorotheus ebenda p. 36 bis 47 noch einmal übersichtlich zusammengnstellt, nachdem sie in den vorhergehenden Bänden jeweils an der zugehörigen Stelle bereits mitgeteilt worden sind. Der leichteren Zitirweise wegen führe ich die einzelnen Zitate nach der ihnen von den Verfassern der Basiliken zugewiesenen Stelle an, so dass ich z. B. ein aus dem Schol.

---

[1] Im Allgemeinen zustimmend äusserten sich u. A. E. J. Bekker, Aus den Grenzmarken der geschichtlichen Rechtswissenschaft S. 6 ff., O. Karlowa, Röm. Rechtsgesch. I S. 1016 Anm., W. Kalb Archiv f. lat. Lexikogr. I S. 605.

Δωροθέου index L. 27 § 22. 23 D. IX. 2 (Heimbach Bd. VI p. 37 2 Kolonne Nr. 5) anzuführendes Wort einfach angebe mit V 295 d. h. Bd. V p. 295.

Am zahlreichsten gehäuft und am umfangreichsten finden sich die Fragmente des Dorotheus Band III p. 231 ff. und p. 238 ff. Von hier möge bei der folgenden Darlegung ausgegangen werden.[1]

1. Dor. (III 231) πιστεύεται (ἐκεῖνο π. ῥεπούδιον) cf. III 239. 241 (bis). 247. V 308; fehlt zufällig in den Fragm. des Theophilus. Das entsprechende creditur (od. intellegitur) steht sowohl in I II. der Inst. (I 6, 7; 25, 17; II 1, 16; II 10, 10) als in III IV. (IV 11,1 idoneus esse creditur).
2. ὁμολογουμένως: Dor. (III 231) καὶ ὁ. οὐδὲ γεγονέναι δοκει τὸ ῥεπούδιον. Theoph. (II 121) ὁ. συνίσταται δάνεισμα. ὁ. entspricht dem in I II. wie III IV. mehrfach sich findenden certum est, certe u. ähnl. z. B. certe II 12, 1. III 11, 2 u. 3 IV 1, 11. certum est III 6, 10.
3. Dor. (III 231): ἐζητήθη δέ, εἰ... καὶ ἔγραφεν Ἰουλιανός cf. III 281 ἐ. δ. ἐ.... κ. ἀπεκρίνατο Σ. Theoph. (II 121) ἐζητήθη εἰ..., II 129 ζητοῦμεν εἰ... καί φησιν ὁ Μάρκελλος. — Inst. ex his et illud quaesitum est... et Marcellus probat... I 4 pr.; quaesitum est, an... et constat... I 25 pr.; unde quaerebatur, si... num? sed placuit... III 8, 2 cf. II 22, 1. sicut quaerebatur, an... ita quaeri solebat, et placuit... III 24, s cf. 25, 2 u. 9; 26, 6.
4. Dor. (III 238) ταῦτα λέγω, ὅτε... cf. V 292 ταῦτα δὲ λέγω, εἰ... Pluralis: III 245. 247. 257. V 301. Theoph. (II 121) λέγομεν γὰρ ἐπὶ τούτου τοῦ θέματος und ebenda ἐπὶ τοῦ προκειμένου τοίνυν ἐροῦμεν. — Inst. I 17 ideo autem diximus plerumque; III 6, 12 totiens dicimus potiorem haberi eum cf. IV 6, 7.
5. Dor. (III 238) οὐκ ἄλλως, εἰ μή. Theoph. (II 111) οὐχ ἑτέρως... εἰ μή. — Inst. non aliter (neque aliter) nisi, quam si: I 6, 7; 21, 1. II 1, 36 u. öfter. — III, 2, 8; 23 pr.; 26, 6. IV 13, 10; 16, 3.
6. Dor. (III 238) εἰκότως cf. 248. V 305. Theoph. (II 102) καὶ εἰκότως παύομαι ἔνοχος εἶναι. — Inst. II 10, 10 merito; cf. 11, pr. III 3, 6.; 9, 7. IV 1, 4; 6, 29.
7. Dor. III (238) ἆρα δὲ καὶ κινεῖν δύναται ἢ... ὀφείλει; καὶ νομίζω. V 305 ἆρα δὲ καὶ...; ἐζήτητο μέν· ἔδοξε δέ. — Inst. I 10, pr: unde quaesitum est, an... possit? cumque variabatur, nostra processit decisio. III 19, 4 utrum... an..., dubitatum est: sed placet. III 23, 1 inter veteres...

[1] Bei den aus den Institutiones anzuführenden Parallelstellen sind selbstverständlich nur solche Parthien zu berücksichtigen, die nicht nachgewiesenermassen aus anderen Icti entlehnt sind; ich habe mich darüber in meiner Eingangs erwähnten Schrift S. 8 des Nähern ausgesprochen.

dubitabatur, sive ... sive non; sed nostra decisio ... constituit. — Dor. (III 241) ἐπειδή..., ἴδωμεν..., ἆρα... ἤ...; καὶ ἤρεσε (zu καὶ ἤρεσε vergl. III 280) vergl. Inst. II 22, 1 et cum quaesitum esset, an... placuit und II 14, 7 videamus, si... quid iuris sit?... et constat.

8. Dor. (III 241): καὶ ἤρεσε, πρὸς τὸ εἰρημένον, παρακατέχειν τὸν ἄνδρα τοὺς καρποὺς τῶν εἰρημένων ἀγρῶν cf. III 244 τὸ περὶ τοῦ ἐνιαυτοῦ εἰρημένον, 245 ταῦτα τὰ περὶ καρπῶν λεγόμενα, 257 περὶ τῶν εἰρημένων αἰτιῶν.

Theoph. (II 121) ἀλλ᾽οὐκ ἔστιν ὅμως τοῦτο τὸ εἰρημένον und ebenda οὐδέποτε δὲ τὰ περὶ δανείου (sc. εἰρημένα) πρὸς ἀνατροπὴν ἄγεσθαι ὀφείλει.—

Inst. II 18, 7: Quod autem de quarta diximus, ita intellegendum est cf. I 16, 6 u. II 20, 4.

III 9, 7: propter causas enarratas [von Theoph. paraphr. gr.[1] übersetzt διὰ τὰς εἰρημένας αἰτίας].

III 2, 7; 6, 12 secundum ea quae diximus (tradidimus).

9. Dor. (III 241) τί γάρ, ὅτι...; ἐνταῦθα γάρ. desgl. mit Hinzufügung von καὶ vor ἐνταῦθα 245; τί γάρ, εἰ... 246; τί γάρ, ὅτι V 306. Theoph. (II 554) τί γάρ, εἰ...; ebenda: τί γάρ, ὅτι...; — Inst. II, 11, 3: quid igitur si... Inst. III 11, 6: quid ergo si ... an...? et magis est, ut (wozu verglichen werden kann Dor. VI 322 adn. c. τί οὖν, εἰ... ἆρα...; καὶ μᾶλλον διαστίζειν χρή). III 11, 3 quid ergo si...?

10. Dor. III (243) κατὰ τοῦτον τὸν λόγον (= secundum hanc rationem). Theoph. II 121 κατὰ πάντας τοὺς νομικοὺς (cf. II 121 πάντες λέγουσι). —

Inst. II, 10, 13 secundum optinentem observationem. II 14, pr. secundum plurium sententias III 13 pr. secundum nostrae civitatis iura IV 11, 5 secundum veterem regulam und öfter.

11. Dor. (III 243) ὅπερ ἐστὶν ἄτοπον. Dies fehlt zufällig in den Fragmenten des Theophilus.

Inst. III. 2, 7 cum satis absurdum erat cf. IV 12 pr.; III 23, 1 non est absurdum. In I. II findet es sich nicht.

12. Dor. (III 244). τὸ περὶ τοῦ ἐνιαυτοῦ εἰρημένον δύναται λέγεσθαι καὶ περὶ... u. ebenda δύναται... τὸ αὐτὸ λέγεσθαι. 245 καὶ περὶ... τὰ αὐτὰ λέγομεν, ebenda τὰ αὐτὰ λέγομεν, ὅσα περὶ τῶν καρπῶν εἴρηται. ferner τὰ αὐτὰ λέγομεν, εἰ III 257 cf. III 247. V 301.

Bei Theoph. findet sich gerade kein Beispiel für diese Redewendung. Inst. II 23, 8 eadem observari (cf. III 243 Dor.: καὶ ἐκ τοῦ ἐναντίου δὲ τὸ αὐτὸ παραφυλάττομεν) praecipimus, quae in totius hereditatis restitutione diximus und

[1] Ausgabe von E. C. Ferrini, Berlin bei Calvary & Cie. 1884 u. ff. Dieselbe ist noch nicht vollständig erschienen.

II 23, 9 quae dixımus de eo..., eadem transferimus et ad eum...

III 24, 1 et quae supra diximus,... eadem et de... dicta esse intellegamus.

IV 7, 6 quae diximus, eadem intellegimus.

13. Dor. (III 247) ἐπειδὴ δὲ ἀνωτέρω εἴπομεν. Das entsprechende superius haben die Inst. nicht. In I II. wird antea gebraucht (proxime exposuimus II 11, pr.), in III IV. supra.

14. Dor. (III 257): τοῦ αὐτοῦ κρατοῦντος νομίμου cf. V 305 τὸ αὐτὸ νόμιμον κρατεῖ.

Inst. II 5, 3; 23, 9 idem iuris est, vergl. III 17, 1; 23, 3[a] und 5.

II, 14, 8 idemque erit, si... (Vergl. auch II 1, 36 eadem (fere) et de colono dicuntur, wo Theoph. paraphr. graeca übersetzt: τὰ αὐτὰ σχεδόν ἐστι καὶ ἐπὶ τοῦ colonû, von Ferrini wiedergegeben mit eadem fere et de colono optinent.)

Noch mehr dem Griechischen entsprechend werden in den Institutiones, besonders in III IV., Verbindungen mit optinere angewendet:

Inst. II 10, 3 secundum optinentem observationem (Theoph. paraphr. gr. κατὰ τὴν κρατοῦσαν ἐν διαθήκαις παραφυλακήν). III 1, 2[a] quod optinere censuimus (Theoph. paraphr. gr. κρατεῖν δὲ τοῦτο ἐκέλευσε). IV 11, 1 eadem optinebant quae u. s. w.; sowie mit observare II 23, 12 eadem observari censuimus (τὰ αὐτὰ κρατείτω Theoph. paraphr. gr.) cf. III 1, 12.

15. Dor. (II 138) ἀπὸ μὴ δεσπότου. Vergl. Inst. II 1, 35 ab non domino.

16[a] Dor. (V 305) ὁ δὲ αὐτὸς λογισμὸς... χώραν ἔχει.

Inst. I 25, 7 locum habet cf. II 8, pr. III 7, 3; 11, 3; 12, pr. IV 9, pr.

[b] Dor. (IV 612) ἐφ' ἧς οὐ χώρα τῇ διατάξει (sc. ἐστίν).

Inst. III 11, 4 tunc constitutioni locum esse verba ostendunt, cf. III 23, pr.

17. Dor. (VI 43) οὐδὲν οὕτως κεχαρισμένον νομίζεται ὡς ἡ ἐλευθερία = Inst. I 6, 7 cum libertas inaestimabilis est.

18. Theoph. (II 104) ἐλευθέρα δίδοται παρρησία παντὶ (= Dor. IV 43 [e. cod. Vindob.] ἀλλ' ἔστιν αὐτῷ).

Inst. II 20, 23 data est licentia... optare cf. II 9, 1; 9, 2; 10, 10; 11, 6. In III IV. fehlt licentia; dort wird gebraucht III 9, 5 nostra constitutio... facere dedit und III 12, pr. creditoribus datur (Theoph. paraphr. gr. δέδοται... παρρησία).

19. Theoph. (II 107) τοῦτο σαφέστερον νοεῖς ἐκ...

Inst. II 20, 27 quod evidenter ex lectione... clarescit.

III 12, pr. quod ex... perfectius apparebit; 29, 3[a] quas licet ex ipsius lectione apertius cognoscere cf. IV 11, 6; 14, 3.

0. Theoph. (II 121): οὐδέποτε δὲ τὰ περὶ δανείου πρὸς ἀνατροπὴν ἄγεσθαι τῶν ζητουμένων ὀφείλει.

Inst. III 23, 1 quod ius cum . . . placuit, non est absurdum et in locationibus et conductionibus trahere. Vergl. II 23, 12 quia divus Augustus ad necessitatem iuris ea detraxit.

Ziehen wir das Facit, so ergiebt sich:

1) in den unter 1. 2. 3. 4. 5. 6. 7 (z. Th.). 8 (z. Th.). 9. 10. 12. 16[a] angeführten Stellen ist zwischen Dor. und Theoph. sowie Inst. I. II und III. IV so gut wie kein Unterschied bemerkbar;
2) die Stellen 7 (ἴδωμεν), 15. 17 (= Dor.) decken sich mit Stellen aus I II, würden also die Vermuthung, dass Dorotheus Verfasser von Inst. I II. sei, unterstützen; die bei 8 (περὶ τῶν εἰρημένων αἰτιῶν). 11. 13. 16[b]. (= Dor.) dagegen mit Stellen aus III IV;
3) die Stellen 19. 20 (= Theoph.) finden je ein grösseres Analogon in III IV, 18 in I II.

Der allgemeine Eindruck aus dem Gebotenen wird zunächst der sein, dass zwischen der griechischen und (spät-) lateinischen juristischen Ausdrucksweise eine ungemeine Uebereinstimmung herrsche.

Es lässt sich das noch genauer aufweisen:

Dor. III 213 καλῶς cf. 238. 248. 257. — Inst. I 14, 1 recte, cf. III 19, 4.[1]
Dor. III 232. οὐδὲν ἧττον cf. 243. — Inst. I 4 pr. nihilo minus cf. 12, 9. II 8, 2; 20, 12. III 2, 8. IV 13, 4.
Dor. III 232 διὰ τοῦτο cf. Theoph. II 102. 642. — Inst. propter hoc I, 6, 7. per hoc III 1, 5; 17, pr.; 29, 3[a].
Dor. III 241 καὶ οὕτως ἐφεξῆς. — Inst. deinceps I 11, 5; 12, 6; 19, pr. II 13, 1. III 1, 15. III 2, 4 u. s. w.
Dor. III 241. τουτέστι cf. 250. IV 611. — Inst. id est I 6, 3; 10, 6; 10, 7; 11, 3 etc. III 1, 11 etc. IV 1, 15.
Dor. III 243 ἐκ τοῦ ἐναντίου. — Inst. ex contrario I 11, 7; 12, 1. II 4, 3. 14, 7 (et ex diverso). III 10, 3 (sed ex diverso).
III 238 τὸ ἐναντίον δέ. Inst. per contrarium I 25, 9; 26, 10. III 1, 7; 6, 10.
Dor. III 246 οὕτω — ὃν τρόπον. Inst. I 7, 1 sic — quemadmodum (fehlt in III IV) cf. 6, 7.
Dor. III 247 ἔσθ' ὅτε. Theoph. II 111, 112. — Inst. interdum I, 23, 5. II 10, 13. III 1, 4.
Dor. III 252 σβέννυται — Inst. exstinguitur I 26, 8. II 4, 2. III 19, 2 u. öfter.
Dor. III 277 λόγου χάριν. — Inst. verbi gratia II 14, 7; 22, 2. III 2, 5. IV 13, 1.

[1] Bei den Stellen aus den Institutiones ist keine Vollständigkeit erstrebt worden.

Dor. IV 611 μᾶλλον δέ. Theoph. II 104 πλέον φησὶν ὁ Μέλας. — Inst. immo II 10, 11. IV 1, 3; 10, 1.

Dor. III 260 ἵνα μέντοι, III 280 οὕτω μέντοι ἵνα μή. — Inst. ita tamen ut III 1, 16. IV 11, 5.

Bei Dorotheus wie bei Theophilus und ebenso in den Institutiones wird gern eine Partizipialkonstruktion an den Hauptsatz angehängt und so das Satzgefüge abgeschlossen, z. B.:

Dor. III 240 . . . δύναται, μόνος ὑποδεχόμενος τὴν προῖκα. IV 612 ἀπαιτοῦσα . . . μὴ ἔχοντες . . . Theoph. II 102 κινήσει . . . ὑποπτεύσας τυχὸν αὐτὸν δεσπότην. II 105 διαφεύγεις . . . μὴ πληρώσας τὸ μανδάτον.

Inst. I 22, pr. disposuimus . . . relinquentes. III 3, 4 matri subveniendum esse existimavimus respicientes . . .

Ebenso Dor. III 257. . . τοῦ αὐτοῦ κρατοῦντος νομίμου. Inst. I 20, 5 . . . legitima cautela praestanda. III 7, 3 . . . eodem modo et in his . . . servando. Dor. IV 611 ταῦτα δ' ἔλεγον ὡς διατάξεως κελευομένης.

Inst. II 23, 7 . . . quasi ex Trebelliano senatusconsulto actionibus competentibus. III 2, 7 eos vocabant utpote adgnationis iure eis recluso.

Die angestellte Untersuchung dürfte die in beiden Sprachen übereinstimmende Kanzleimässigkeit des Juristenstils genügend vorgeführt und die Schwierigkeit, stilistische Verschiedenheiten ernster Natur zu finden, ins Licht gerückt haben. Sie hat zwar auch gezeigt, dass sich zwischen Dorotheus und Inst. I II. vielleicht etwas mehr Uebereinstimmendes findet als zwischen Dor. und Inst. III IV, während die Punkte 19. 20 (= Theophilus) entschieden auf III IV. hinweisen, 18 allerdings auf I II. Doch muss ich Bedenken tragen, eine Entscheidung im Sinne der Huschke'schen Ansicht zu treffen.[1] Ueber die blosse Möglichkeit ihrer Richtigkeit kann eine sprachliche Untersuchung der griechischen Fragmente der beiden Iuristen, selbst wenn sie noch minutiöser gehandhabt würde, schwerlich hinausführen.

---

[1] Ebensowenig ist andrerseits das Ergebnis der geführten sprachlichen Untersuchung der Ferrini'schen Hypothese günstiger, Theophilus habe Buch I II. und Dorotheus Buch III IV. redigiert (cf. Rendiconti del R. Istituto Lombardo 1885, Serie II, Vol. XVIII, fasc. XIII). Mit derselben hoffe ich mich bei anderer Gelegenheit ausführlich auseinandersetzen zu können.

AUS

MURBACHS KLOSTERBIBLIOTHEK

ANNO 1464

VON

EDUARD ZARNCKE.

I.

In einem Kartular des Bezirksarchivs zu Colmar befindet sich unter andern Urkunden auch die Abschrift eines Katalogs der alten Handschriften des Murbacher Klosters aus dem Jahre 1464. Dieses Verzeichnis ist in französischer Uebersetzung herausgegeben und besprochen von Matter,[1] seitdem aber nicht weiter beachtet worden. In neuester Zeit hat F. W. E. Roth die Aufmerksamkeit wieder darauf gelenkt, indem er es aus einer Darmstädter Handschrift ans Licht zog und einen Abdruck veranstaltete,[2] den ersten im Originaltext.

Das Verzeichnis ist ein systematischer Realkatalog, den ein Bruder Sigismund anlegte, zusamt einem Desideratenkatalog bei einzelnen Schriftstellern.[3] Er besteht aus zwei Teilen, einem von Sigismund selbst zusammengestellten,

---

[1] Lettres et pièces rares ou inédites publiées et accompagnées d'introductions et de notes. Paris 1846 p. 40 fg. und Revue d'Alsace VI (1855) p. 1 fg. und p. 49 fg. Diese letztere Publikation unterscheidet sich von ersterer nur durch einzelne Aenderungen im Kommentar. Von Matters erster Veröffentlichung ist eine kurze Notiz im Anzeiger der Bibliothekswissenschaft 1846 p. 50 fg. gegeben; man findet sie auch nebst genannter Notiz bei Becker, Catalogi bibliothecarum antiqui Bonn 1885 p. 300 unter Nr. 294 verzeichnet.

[2] Strassburger Studien Bd. 3 p. 336 fg. Matter hatte es in Absicht; vgl. dessen Lettres etc. p. 42. Besprochen hat Roths Abdruck R. Busch im Centralblatt für Bibliotheksw. V p. 364 fg.

[3] Z. B. liest man nach der Aufzählung der vorhandenen Werke des heiligen Ambrosius: Adhuc quaerimus, quae sequuntur: De archa Noë lib. I. — De patriarchis lib. VII. — Contra Novatianos lib. I. — De philosophia lib. I. — Expositio in Isaiam. — De fuga seculi liber I. — De sacramento baptismatis. — Alios plures invenire desideramus. Oder nach den Werken des Hieronymus: Istos quaerimus qui sequuntur, videlicet: De libro geneseos et reliqua commentaria u. s. w. Nach den Schriften Augustins: Istos habemus, reliquos quaerimus.

der in der Hauptsache alte kirchliche Schriftsteller, wie Cyprian, Hilarius, Ambrosius, Hieronymus, Augustinus, Origenes, Basilius, Chrysostomus, Isidorus, Beda u. a., in zweiter Linie aber auch profane, fast ausschliesslich heidnische, umfasst, und einem von Sigismund darangehängten zweiten, der spätestens dem 11. Jahrhundert entstammt und die Aufschrift trägt: Breviarium librorum Isgheri abbatis obmissis iis qui in registro continentur pro parte. In diesem Teile hat also Sigismund als Anhang zu seinem Verzeichnis diejenigen Schriften aus dem Katalog der unter dem Abte Isgher vorhanden gewesenen excerpieren wollen, welche in seinem eigenen fehlen, d. h. alle mit Ausschluss der schon von ihm verzeichneten. Beide Teile schliessen dicht aneinander an und enthalten zusammen 362 verschiedene Titel, der erste 320, der zweite 42, wobei die Desideraten im ersten nicht eingerechnet sind.[1] Am Schluss des Ganzen stehen die Worte: Et utinam! codices in hoc rotulo notati, per reverendum dominum Bartolomaeum de Andolo abbatem Morbacensem omnes fuissent inventi aut possent recuperari cum illis, quos studui adiicerė 1464. Die codices in hoc rotulo notati beziehen sich auf den zweiten Teil, den Auszug aus dem Verzeichnis des Abtes Isgher; denn sonst gäben die folgenden Worte: cum illis, quos studui adiicere 1464, mit denen doch auf das Desideratenverzeichnis im ersten Teile hingewiesen wird, keinen Sinn, und ausserdem folgen sie, wenigstens in der Colmarer Handschrift, unmittelbar auf jenen rotulus. Dass im Darmstädter Manuskript zwischen diesem und den Schlussworten noch ein Verzeichnis der Werke des Sigismund steht, ist lediglich der redigierenden Thätigkeit seines Verfassers (vgl. unten p. 188 fg.) zuzuschreiben: denn einmal zeigt der Titel Auctoris *hujus registri* opera, dass sie hier nicht an richtiger Stelle stehen — denn vorher geht eben der Auszug aus dem rotulus des Isgher —, und zweitens haben sie in der Colmarer Handschrift ihren Platz zwischen den Werken des Beda und Cassiodor. Die Ueberschrift über das Ganze: Rotulus manuscriptorum codicum (codicum manuscriptorum die Darmstädter Hs.) bibliothecae Murbacensis A. 1464 ist in beiden Handschriften modern.

Um zunächst noch ein Wort über den Verfasser des Katalogs zu sagen, so nannte ich ihn nach dem Vorgange Matters Sigismund. Und zwar erscheint jeder Zweifel an der Autorschaft dieses Mönchs ausgeschlossen, da wir einen Brief desselben an den Abt des Klosters besitzen, der deutlich auf die katalogisierende Thätigkeit seines Schreibers Bezug nimmt, direkt den Rotulus des Abtes Isgher erwähnt und ebenso wie der Katalog vom Jahre 1464 datiert ist.[2] Dieser Brief steht, wenn auch nicht im Zusammenhange mit dem

---

[1] In der Darmstädter Hs. fehlen eine grosse Anzahl Titel im ersten Teil.

[2] Nicht richtig ist, dass ein gewisser Johannes Buchler der Verfasser sei, wie Roth mit einem leicht erklärlichen Irrtum annimmt. Ruinart nämlich erwähnt in seinem

Katalog, sowohl in dem Colmarer wie in dem Darmstädter Kodex, ist allerdings in diesem letztern stilistisch einer Feile unterzogen worden. Gedruckt ist er nach Pfannenschmids Kollation bei K r a u s, Kunst und Altertum im Elsass, Strassburg 1884. II, p. 478 fg. Ich gebe hier seinen Anfang nach den Lesarten des Colmarer Manuskripts (C), füge jedoch die Varianten des Darmstädter (B), abgesehen von den orthographischen an, aus Gründen, die ich gleich entwickeln werde. Er lautet:

Reuerendo valde omnique honore dignissimo domino patrique Bartholomeo abbati Morbacensi, frater Sigismundus vestre dilectione [l. dilectioni] deuotus sincere caritatis conatum ad [l. ac] obedienciam. cum te sciam, virorum optime, pro tua singulari industria iam
5 dudum operam dedisse magnam, qua via omnium predecessorum tuorum monimenta ne perditum irent, possint ad restitucionem deduci, ut investigares, credo, ut assequi in tam laudabili cepto finem possis, me quoque non defuisse voluntate, utinam et fructu. Profecto verum experti sumus, quod vetustas omnia consummit,
10 ac tinea antiquitatis conficit vniversa, idque licuit videre in tot codicibus magna cura et ingenio patrum in loco illo sanctissimo

Ueberschrift: Epistola de Tapecijs in monasterio Morbacensi C Sigismundi Epistola de tapetiis antiquis et libris Mss. in monasterio Morbacensi olim extantibus B. Z. 2 Bartholomaeo confrater. 3. Dilectioni. sanctae caritatis. 5 per decessorum. 7 ut investigares credo fehlt. in tam laudabili coepto finem assequi. 8 nach fructu: credo non ignoras. 9 verum profecto. quam vetustas. consumit.

Iter litterarium in Alsatiam et Lotharingiam (Ouvrages posthumes de D. Jean Mabillon et de D. Thierri Ruinart T. III. Paris 1724 p. 469, und in der französischen Uebersetzung, von Matter herausgeg. u. d. T.: Voyage littéraire en Alsace. Strasbourg 1829 p. 120) untern andern «codices optimae notae», welche er in Murbach gefunden, einen «Tractatus de scrutinio scripturarum Johannis Buchler rectoris scholarum in Morbach an. 1466, quo tempore floruisse studia apud Morbacum sub Bartholomaeo de Andolo abbate collegimus ex variis cod. mss. quos ipse dedit, aut antiquitate detritos reparare curavit, uti ex hac clausula discimus quae in his omnibus fere legitur: *Orent legentes pro domno Bartholomaeo de Andolo abbate Morbacensi cujus jussione reparatus est liber iste.*» Diesen Traktat des Buchler erwähnt auch Gerbert (Iter alemannicum 1765 p. 358). Die Worte Ruinarts sind abgedruckt bei Ziegelbauer, Historia rei litterariae ordinis S. Benedicti I p. 588 (1754). Dieser Traktat hat aber gar nichts mit unserm Kataloge zu thun, er beschäftigt sich nur mit den Schriften des spanischen Bischofs Paulus von Burgos. Auf der Stadtbibliothek zu Colmar befindet sich eine Handschrift in Folio vom Jahr 1466 (Mscr. Nr. 46), worin Johannes Buchlers, des Rector scholarum in Morbach, Abschrift der Abhandlung des Paulus, Bischof von Burgos, betitelt Scrutinium scripturarum (contra Judaeos), enthalten ist. Buschs Einwendungen gegen Sigismund als Verfassers unseres Katalogs a. a. O. haben mich nicht überzeugt. Ueber die Person des Sigismund s. daselbst p. 365 Anm. 1.

et vetustissimo tibi commisso repositis, prout hesternum quod reuoluebamus rotulum, quod tot describit iam proch! deperdita opera, ut numerum repertorum excedant. Et o vtinam et illa que de tot
15 supersunt, tuas ad manus devenissent integra ac [l. ab] aluuione nunc attrita. Ob quem tuum conatum quanta assequaris preconia aput homines nostri evi quantaque premia a largitore omnium bonorum deo (sibi notum reor quem nil latet) fama tamen eciam tua, laus nomenque nullà vmquam eximet vetustas posteris, si quid mea
20 carmina possunt.[1] Me tamen eciam si tacente ipsa opera clamarent, sed hoc in aliud tempus differamus.

Nunc qua de causa haec cepi, percipe paucis u. s. w.

Der Schluss lautet:

Ecce virorum praestantissime ac domine mi graciose, racionem temporis mei hodierni. Tu fac ut gratum tibi sit hoc munusculum,
25 meque, ut assoles, favoribus prosequere. Datum in castro tue dominationis Hugstein, die martis septima junij 64.

12 prout iste, quem revolvebamus, ostendit rotulus, qui. 13 partim deperdita. 14 vel illa. 16 minime attrita. 18 Die Klammern fehlen. famam . . . . tuam, laudem. 20 Quin et me tacente. 21 differamus; nunc. 22 Wahrscheinlich coepi ausradiert, statt dessen scribam. 23 gratiose! rationes. 26 1464.

Der ganze Katalog, besonders seine Schlussworte, auch die eingereihte Aufzählung der eigenen Werke des Verfassers, das Datum, kurz Alles steht so im Einklang mit dem Inhalt dieses Briefes, dass wir es als selbstverständlich anzunehmen haben, der Verfasser des Katalogs und des Briefes seien eine und dieselbe Person.

Um das Verhältnis des Textes unseres Katalogs in der Colmarer zu dem in der Darmstädter Handschrift ins Licht zu setzen, wovon die Entscheidung gewisser Fragen abhängt, sei hier das wichtigste in Kürze mitgeteilt.[2]

---

[1] Es wäre an sich nicht durchaus nötig, aus dieser virgilischen Reminiscenz (Aen. 9, 446 fg.) mit Matter zu schliessen, dass Bruder Sigismund Gedichte zur Verherrlichung des Bartholomäus verfasst habe: man könnte die Worte auch auf seine von ihm aufgeführte Geschichte der Aebte des Klosters beziehen. Aber es sind in der That unter seinen Schriften ein Band ymnorum diversorum metro et rithmo und einer epigrammatum eroico simul et elegiaco metro aufgezählt.

[2] Da mir von der Inangriffnahme bis zur Fertigstellung vorliegender Abhandlung wenig über Monatsfrist zur Verfügung stand, und das inmitten vielfacher laufender Berufsgeschäfte, so habe ich das Colmarer Original noch nicht selbst einsehen können, werde dies aber demnächst nachholen und falls meine Ansicht auf Grund des Selbstsehens eine Aenderung oder Begrenzung erfahren sollte, sogleich

Die *Colmarer Handschrift*, im Bezirksarchiv des Ober-Elsass in genannter Stadt befindlich und als *Kartular, Abtei Murbach Nr. 1* bezeichnet, gr. 4°, Papier, aus dem 16. Jahrhundert stammend, enthält ausser sonstigen Urkunden den beregten Katalog von p. 86—98 einschliesslich. Die Ueberschrift: Rotulus codicum manuscriptorum bibliothecae Murbacensis weist ganz moderne Züge auf, die dem Ende des 18. Jahrhunderts angehören; sie erscheint entlehnt aus dem vorerwähnten Briefe des Sigismund. Dieser Brief steht in demselben Kartular p. 101—104 und ist gedruckt nach Pfannenschmids Kollation bei Kraus, Kunst und Altertum in Elsass-Lothringen II, p. 478—480.

Das *Darmstädter Manuskript*, im Besitz der Grossherzoglichen Bibliothek zu Darmstadt, mit der Signatur Cod. Mscr. 2760, 4°, 418 Blätter, die drei letzten Blätter unbeschr., Papier, gehört zum Nachlass des gelehrten Benediktiners Oliverius Legipont, und ist von diesem für den Druck bestimmt gewesen.[1] Es trägt den Titel:

Bullarium | Casino-Bursfeldense | Constitutiones et Decreta | Summorum Pontificum, Conciliorum, | Cardinalium, Legatorum Apostolicorum, | Archi- et Episcoporum: | nec non | Imperatorum, Regum et Principum | Diplomata, aliaque Venerandae Antiquitatis | Monumenta, primariae per Germaniam | Congregationis Bursfeldensis | Ordinis S. Benedicti | Jura, Privilegia, Libertates, Exemptiones, | Praerogativas, ac reciprocas privilegio- | rum communicationes spectantia | complectens. | Accurante R. P. Oliverio Legipont, O. S. B. ad | S. Martinum Coloniae professo ss. Theol. Licent. |

darüber berichten. Vorläufig hatte Herr Archivdirektor Dr. Pfannenschmid in Colmar die grosse Liebenswürdigkeit, nicht nur meine Fragen nach der Handschrift und ihren Lesarten bereitwilligst zu beantworten, sondern auch auf das zuvorkommendste Auskunft über daran sich knüpfende anderweitige Dinge, so über die Schicksale des Klosters Murbach u. a. m. zu geben. Derselbe hat mir auch die Benutzung des Archivs freundlichst in Aussicht gestellt. Es ist mir eine angenehme Pflicht, ihm dafür meinen verbindlichsten Dank aussprechen zu können. Ich benutze die Gelegenheit, auch den Verwaltungen der Grossherzoglichen Bibliothek zu Darmstadt und der Königlichen Universitätsbibliotheken zu Halle und Leipzig für ihr liberales Entgegenkommen, sowie noch besonders dem derzeitigen stellvertretenden Oberbibliothekar letztgenannter Anstalt, Herrn Hofrat Dr. Förstemann, für mir bewiesene hülfreiche Förderung meinen besten Dank zu sagen.

[1] Das ist aus der Vorrede ersichtlich und zudem aus der ganzen Anlage bemerkbar. Ueber Legipont und seine litterarische Thätigkeit vgl. Wurzbach, Biographisches Lexikon des Kaisertums Oesterreich. XIV p. 304 fg. Er bereiste «die berühmtesten Bibliotheken und Klosterarchive Deutschlands, wo er massenhaftes Material sammelte und alles seinem Freunde Ziegelbauer zuschickte.» «Ueber-

Geschrieben ist es um die Mitte des 18. Jahrhunderts, jedenfalls vor dem 16. Juni 1758, dem Todestage Legiponts und, wie aus Einzelheiten z. B. dem Fehlen der Numerierung an manchen Stellen u. a. m. hervorgeht, noch nicht vollkommen druckreif hinterlassen. Enthalten sind darin, wie aus dem Titel ersichtlich, eine Anzahl Urkunden, betreffend Klöster, die der Bursfeldischen Kongregation angehörten. Unser Katalog steht auf Bl. 133—141, die Schlussbemerkung (Et utinam u. s. w.) oben auf Bl. 141[b], dessen übriger Raum leer geblieben ist; der Brief Sigismunds auf Bl. 129—132, dessen Vorderseite noch die letzten Worte der Unterschrift enthält. Den grössten Teil der Vorderseite und die Rückseite von Bl. 132 hat der Herausgeber mit anderen Murbacher Denkwürdigkeiten ausgefüllt, an die dann der Katalog auf Bl. 133 fg. sich anschliesst. Die Ueberschrift des Katalogs lautet: Rotulus manuscriptorum codicum bibliothecae Murbacensis A. 1464. Den einzelnen zusammengehörigen Abschnitten ist vom Herausgeber das Zeichen § mit den Zahlen von I an hinzugefügt, so dass das Ganze einschliesslich der ans Ende gerückten Werke Sigismunds in 53 solcher Paragraphen zerfällt, die jedoch durch versehentliches Ueberspringen der Zahl 37 bis 54 durchgezählt sind.

Es ist nun, soviel ich bisher sehen kann, nicht anzunehmen, dass die Abschrift Legiponts nach dem Colmarer Exemplar, das sich ja zu jener Zeit noch in der Murbacher Abtei hätte befinden können, gefertigt ist. Wäre dies der Fall, so würde sie natürlich für die Feststellung des ursprünglichen Wortlauts wertlos sein. Doch dazu ist die Verschiedenheit beider an einzelnen Stellen zu gross. Nicht als ob wir von dem gelehrten Benediktiner um die Mitte des vorigen Jahrhunderts eine diplomatisch genaue Wiedergabe, wie wir sie jetzt verlangen, erwarten könnten. Im Gegenteil, es kann nicht zweifelhaft sein, dass er an einzelnen Stellen seine Vorlage durchkorrigiert, sie für den Druck in eine gefälligere Form gebracht hat. Ich verweise auf den Abschnitt des Briefs des Bruders Sigismund, den ich oben angeführt habe, in welchem das schlechte Latein für jene Zeit noch erklärlich erscheint, ebenso erklärlich wie seine Verbesserung durch einen Gelehrten des 18. Jahrhunderts, während an eine Zurückführung der Abweichungen von B in C auf die Unachtsamkeit der Abschreiber ihrer Beschaffenheit nach kaum zu denken ist. Gar solche auffallenden Schreibfehler, wie *fama* und *laus* als

raschend gross ist die Anzahl der von L. veröffentlichten, und fast noch grösser jene der in seinem Nachlass vorgefundenen Schriften » Unsere Hs. erwähnt W. nicht unter diesen letzteren, wohl aber ein aus mehreren Foliobänden bestehendes «Archivum Congregationis Bursfeldensis illustratum». Es kann kaum einem Zweifel unterliegen, dass Legipont seine Abschrift nach einem Dokument in der Abtei selbst gefertigt hat.

Accusativ, ***nunc*** für ***non*** oder ***minime,***[1] ***diligentiique*** für ***diligentiaeque*** (an einer nicht von mir angeführten Stelle) würde Legipont jedesfalls so wie so verbessert haben, so dass aus diesen Unterschieden erst recht nichts hervorgeht. Auch eine Verbesserung, zu der schon historische Kenntnisse gehörten, nämlich die Aenderung des Namens ***Bernhard*** in ***Eberhard*** an einer Stelle,[2] brauchte er nicht aus einer andern Vorlage entnommen zu haben, sondern könnte man ihm zuschreiben. Endlich an einem Punkte ist noch ersichtlich, dass er ursprünglich die gleiche Lesart hatte, wie der Colmarer Kodex, nämlich bei den Worten: nunc qua de causa haec ***cepi,*** wo Legipont ***scribam*** bietet, aber auf einer radierten Grundlage: auch er hatte zuerst ***coepi***; man sieht noch deutlich die Spuren der Rasur eines p. Kein Zweifel, er hat das Latein seines Confraters korrigiert. Und auch im Katalog selbst sind Spuren einer Redaktion erkennbar, wie das Hinzufügen der Paragraphenzahlen und die Versetzung des Verzeichnisses der Sigismundschen Werke an das Ende, was ich beides schon erwähnte; immerhin Verdacht erweckt die richtige Form ***Avianus*** für ***Anianus*** des Colmarer Manuskripts und bedenklich erscheint Julius ***Frontinus*** de geometria, während das Kartular fälschlich ***Fronto*** als Verfasser bezeichnet, da beide Fehler sich in unserer Texteüberlieferung wiederholen.[3] Nichtsdestoweniger war seine Vorlage schwerlich das Colmarer Exemplar. Schon das Fehlen einer grossen Anzahl Titel bei ihm[4] macht diese Annahme ganz unwahrscheinlich. Dazu kommen andere Momente. Ich will nicht allzuviel Gewicht legen auf die Variante zu den Worten des Kartulars: quod ***tot*** describit ***iam proch! deperdita opera, ut*** numerum repertorum excedant, wo Legipont ***partim*** statt ***proch!*** giebt; ***partim*** ist hier sinnstörend und enthält keine Verbesserung. Aber im Katalog selbst finden sich einige Abweichungen, die nur durch eine andere Vorlage erklärt werden können. So z. B. bei den Werken des Cicero findet sich eine ganz eigenartige, auf die ich weiter unten näher eingehen werde und deshalb hier nur andeute. Ferner bei den heidnischen Dichtern finden wir für das Gedicht *Ciris* im Colmarer Exemplar die richtige Form, dagegen bei Legipont: *Circis.*

---

[1] Man kann wenigstens, wie L. dies auch gethan hat, den Fehler in diesem Wort suchen. Dass ich mir seine Entstehung anders zurechtlege, habe ich im Text angedeutet.

[2] S. Pfannenschmid bei Kraus a. a. O. p. 479 Anm.

[3] Gleichwohl habe ich sowohl Frontinus als Avianus im Text gelassen. Sicher erscheint es mir noch nicht, dass beide Formen erst durch Legipont hergestellt sind, dagegen wenigstens dünkt mich der Name Urvasius in B zu sprechen, der doch auch nicht aus Urnasius korrigiert sein wird: das wäre doch nur eine halbe Verbesserung.

[4] Im ersten Teil. Der zweite stimmt im grossen und ganzen überein.

Dasselbe ist der Fall beim Aetna, wo dort *Ethne,* hier *Achinae* steht, und bei Lucan, wofür L. fälschlich *Lucianus* hat; Salustius de *Catiliario* (bello) bei L. mag Schreibfehler sein. Von Ovid werden dort vier Bücher *epistolae* angeführt, die bei L. als *elegiae* bezeichnet werden: was ursprünglich dastand, kann man nicht sicher entscheiden, wenn es auch wahrscheinlicher ist, dass *epistolae* richtig ist. Jedenfalls gewinnt man die Ueberzeugung, dass die Vorlage für L. eine andere gewesen sein muss als das Colmarer Exemplar, und zugleich den Eindruck, dass der Herausgeber des Bullarium sich in der Abschrift wenigstens des Katalogs im grossen und ganzen möglichst an den Wortlaut zu halten bestrebt hat. Derselbe Eindruck wird auch noch durch andere Stellen hervorgerufen. Wäre es bei Annahme durchgehender Korrektur von Seiten Legiponts schon auffällig, dass *Lucianus* gegen die Colmarer Handschrift mitten unter den lateinischen Dichtern, dass *Circis* zwischen all den anderen bekannten kleineren Gedichten unkorrigiert bleibt, so müssten wir uns nicht weniger wundern, wenn wir die Epistolae Senecae ad *Lucillum,* libri octo *Urvasii, Bachanius* de reparatione lapsus und anderes, wenn auch in Uebereinstimmung mit dem Colmarer Manuskript unverändert wiedergegeben sehen. Also der Herausgeber des Bullarium, so müssen wir schliessen, hat bei der Herstellung seiner Abschrift ein anderes Exemplar als das jetzt in Colmar befindliche vor sich gehabt, denn sonst wären gewisse Lücken und schlechtere Lesarten in ihr unerklärlich, er hat aber eine gewisse Genauigkeit in der Wiedergabe des ihm vorliegenden Textes angestrebt, das beweisen solche Lesarten, deren Verkehrtheit ihm zweifellos bekannt war, überhaupt.

Die beiden Abschriften also, die Colmarer und die Darmstädter, gehen, letztere durch eine oder mehrere Mittelstufen, auf den Brief und Katalog des Bruders Sigismund als gemeinsamen Archetypus zurück. Die erstere hat den Vorzug des Alters, aber die zweite behauptet daneben ihren selbständigen Wert, wenngleich sie lückenhaft und auch sonst etwas verderbter überliefert ist. Zu Grunde zu legen wäre eigentlich die Colmarer, da ich diese jedoch bis jetzt nicht selbst eingesehen habe, so gebe ich, was ich aus dem Kataloge nachstehend mitteile, zunächst nach der von mir verglichenen Darmstädter, nehme aber bei Verschiedenheiten von Belang die meines Erachtens richtigen Lesarten in den Text, soweit ich sie glaube sicher feststellen zu können, und füge jedenfalls die Varianten des Colmarer Kodex, wie sie mir aus Matters Veröffentlichungen[1] und Herrn Archivdirektor Dr. Pfannenschmids Mit-

[1] Es ist zu bedauern, dass, wo es sich um den Wortlaut handelt, man natürlich von Matter zumeist im Stich gelassen wird. Ich kann daher fast durchgängig nur den Wortlaut seiner Uebersetzung anführen und werde es besonders bemerken, wenn er, was selten geschieht, den des Originals giebt.

teilungen bekannt sind, bei : so glaube ich dafür stehen zu können, dass ich nichts irgendwie wesentliches übergangen habe. Die rein orthographischen Verschiedenheiten lasse ich unberücksichtigt, um aber den Leser nicht im Unklaren zu lassen, merke ich auch einige kleine Versehen oder Druckfehler in Roths Abdruck an, die bereits von Busch (a. a. O. S. 366) berichtigt sind.

II.

Es liegt für jetzt nicht in meiner Absicht, den ganzen Katalog zu behandeln. Die kirchlichen Schriftsteller lasse ich ganz bei Seite, und aus dem Verzeichnis der weltlichen hebe ich nur einige Punkte zur Besprechung hervor. Doch gebe ich zur Orientierung der Leser, und weil die Strassburger Studien vielleicht nicht allen Philologen leicht zugänglich sind, des Interesses halber denjenigen Abschnitt des Katalogs, dem die zu besprechenden Titel angehören, d. h. den die weltlichen Autoren umfassenden nebst dem Auszug aus dem Isgherschen, also die letzte Partie des ersten und den zweiten Teil, vorerst möglichst dem Wortlaut des Archetypus angenähert[1] vollständig wieder. In dem Variantenapparat bediene ich mich folgender Zeichen:

B = Handschrift in der Grossherzoglichen Bibliothek zu Darmstadt Nr. 2760 (Blatt 139a Mitte — 141 b Anfang), nach meiner Kollation.

C^p = Handschrift zu Colmar im Bezirksarchiv des Ober-Elsass, Abtei Murbach, Kartular Nr. 1 (p. 96-98), nach den Mitteilungen Pfannenschmids.

C^m = dieselbe Handschrift, nach einzelnen Mitteilungen Matters in seiner französischen Uebersetzung.

M = Matters französische Uebersetzung der Colmarer Handschrift in Lettres et pièces rares ou inédites, Paris 1846 (p. 63 g. E. — 69 einschliesslich), und Revue d'Alsace VI (1855), (p. 54 Mitte — 59 Anfang).

R = Roths Abdruck der Darmstädter Handschrift in den Strassburger Studien, Band III (p. 341-342 einschliesslich).

---

[1] Ich ändere daher Irrtümer nicht, die beiden Hssn. gemeinsam sind. Diese könnte ja schon Sigismund selbst oder seine Vorlage verschuldet haben. Sicher ursprünglich ist beispielsweise bei Nennung der Epistola Anthimi ad Theudericum die Lesart ad Titum imperatorem, während es fraglich bleiben kann, ob schon Antimii in dem Original stand. Vgl. unten p. 195 Anm. 1.

Titi Livii Historia libri X. Excerptiones de historia Pompeii Trogi Justini libri XLIV. Vitae Caesarum et Tyrannorum ab Aelio Adriano usque ad Carum Carinum libri VII. De Amicitia Ciceronis liber. De officiis ejusdem libri III. Rhetorica ejusdem libri II. Ejus-
5 dem de arte grammatica. Conmentum Servii Honorati. Expositio Pompeii in Maiores partes. Probi Grammatica. Smaragdi Grammatica. Priscianus Maior et minor.

De poetis gentilium.

Virgilii Bucolicon, Georgicon et Aeneïdos libri. Dirae Ciris.
10 Culicis Catalepion. Aetnae Prijapeya. Copa Moretum. Mecenas. Lucanus libri X. Ovidius Naso elegiarum lib. IV. Lucretii liber.

Julius Frontinus de Geometria. Vitruvii de Architectura libri X. Salustius de Catilinario et Jugurtino bello. Epistolae Senecae ad Lucillum.

15 Orthographi.

Cecilii Vindicis orthographia. Quinti Papirii ortographia. Capri et aliorum ortographia in eodem volumine.

Alii poetae.

Olibrii Bucolicon. Quinti Sereni metrum de Medicina. Aviani
20 poetae fabularum liber. Simphosii aenigmata.

In B vor dem ersten Abschnitt: § XLVII (§ XLVI R.) u. s. f bis § LIII (§ LII R.): Breviarium u s. w. — Die Schlussworte: Et vtinam u. s. w. haben keine Bezeichnung mit § ... In M tragen die einzelnen Titel bis zum Breviarium die Nummern 284—320. Abschnitte sind nur vor Virgil und ‹Urnasius› gemacht. Vor Livius u. s. w. steht als Ueberschrift: Suivent les paiens. 1 libri V R. — Excerptiones de historia Pompeij. Trogi Justini libri XLIV B Extraits de Trogue Pompée par Justin, quarante-quatre livres M. 3 De amicicia Ciceronis li. I Cp Cicéron, de l'Amitié, un livre M. 4 Rhetorica Tullii ejusdem li. II. de arte gramatica edicio utriusque donati Cp La Rhétorique du même Tullius, deux livres. 290. De l'Art grammatical, édition [sic] des deux Donatus M. 6 Zwischen der Expositio Pompeii und Probi Gramm. in M: 293 Autre exposition sur les parties majeures, par quelque [cujusdam] chrétien. 8 Poëtes païens M. 9 Eneidos R Circis B Ciris Cm. 10 Ethne Cm Achinae B Lucianus libri X B Lucain, dix livres M. 11 Épîtres d'Ovide Nason, quatre livres M. 12 Jules Fronton, de la Géométrie M. 13 Catiliario (ohne Punkt auf dem letzen i, das letzte o aus i korrigiert) et Jugurtino bello (aus Jugurtini belli korrigiert) B Salluste, Catilinarius. 307. Le même, la Guerre de Jugurtha M. Épîtres de Sénèque à Lucillus steht in M zwischen Caper und Olibrius. 15 Keine Ueberschrift in M. 18 Keine Ueberschrift in M. 19 Bucolicon Olibrii Cp. Les Fables du poëte Anianus M.

De arte Medicinae.

Libri octo Urvasii. Ejusdem liber hebraicus. Libri Placiti. Liber magnus collectus ex diversis auctoribus Medicis. Item notarum libre.

Breviarium librorum Isgheri Abbatis obmissis iis, qui in registro
25 continentur pro parte.

1. Epistolae et Canones diversi volumen I. 2. hebraicarum quaestionum et de XL mansionibus Vol. I. 3. Excerpta Jheronymi de Ethico philosopho. 4. Gesta Pontificum et Epistola Jheronimi de gradibus sacerdotum Vol. I. 5. Alexandri M. epistola ad Aristotelem
30 et Olympiadem matrem suam. 6. Orosius provinciarum descriptio. 7. De eadem re Jheronimus. 8. Ysidorus de terra. 9. Julii Caesaris Cosmographia. 10. Solinus de situ orbis volumine vno. 11. Albini quaestiones in Genesin. 12. Augustini et Orosii quaestiones in Genesin. 13. Glossae super libros Regum. 14. Bachanius de repa-
35 ratione lapsûs. 15. Excidium Trojanorum. 16. Titus Lucretius de rerum natura Vol. I. 17. Explanatio Augustini in Apostolum vol. I. 18. Rabanus in librum Regum Vol. VII. Ejusdem in Jheremiam vol. I. 19. De Compoto, Astrolabio, Grammatica et versus Theodolfi vol. I. 20. Geometrica etc. vol. I. 21. Partes Donati majoris
40 et minoris Vol. I. 22. Beda de arte metricâ . . Ejusd. de naturis rerum. 23. Priscianus minor de scriptoribus librorum divinorum. 24. Isidorus de accentibus. 25. Martyrologium. 26. Epistola Ypocratis ad Antiochum. 27. Epistola Antimii medici ad Titum Imper. 28. Chrysostomus de naturis animalium. 29. Fabulae Aviani, Esopi,
45 Phedri, Alexandri et Didimi. 30. Ferrandus diaconus de formula

20 Les Énigmes de Symphosius [sic] M. 21 Médecine M. 22 Huit livres d'Urnasius [?] M. Vivasii R. 24 Brevirarium R. Aperçu des livres de l'abbé Isghter u. s. w. M. 27 Extraits d'un Philosophe moraliste, par saint Jérôme M. 34 Gensin B. Bachaïus, de la Réparation de la chute M. exitium Cm 37—46 Rabanus, sur le Livre des Rois, un volume. 19. Du Comput (de Compoto). — De l'Astrolabe. — De la Grammaire de Focus (Phocas?) et d'Aratus. — Vers de Théodulfe, un volume. 20. Rabanus sur Jérémie, un volume. 21. Geometria et Ignius [?], un volume. 22. Des parties du grand et du petit Donatus, de la Déclinaison et du Verbe, un volume. 23. Rabanus, du Comput. 24. Bède, de l'Art métrique. 25. Priscianus jeune, des Écrivains des livres sacrés. 26. Bède, de la Nature des choses. 27. Isidore, les Accents et le Martyrologe, un volume. 28. Lettres d'Hippocrate à Antiochus. 29. Lettre du médecin Antimius à l'empereur Titus. 30. Chrysostome, des Natures [sic] des animaux. 31. Fables d'Anianus, d'Ésope, de Phèdre, d'Alexandre, de Didymus. — Le diacre Ferrand, de la Formule de la vie. — Exploits d'Alexandre. Un volume. 43 Aytymii B.

vitae. 31. Gesta Alexandri Magni Vol. I. 32. Plinii secundi volumina tria. 33. Lex Ribuariorum et Alamannorum. 34. Cronica Severi libri II. 35. Omeliae Origenis in Leviticum XVI. 36. Historiae Jordanis libri II. 37. Vegetii Renati de instrumentis bellicis 50 libri IV. 38. Athulfi liber de situ Sanctorum locorum. 39. Justiniani Imp. de fide Catholicâ. 40. Fulgentii Mithologiarum libri. 41. Martianus Felix Capella. 42. Claudius in Mathaeum.

Et vtinam! codices in hoc rotulo notati, per Reverendum Dominum Bartolomaeum de Andolo Abbatem Morbacensem omnes 55 fuissent inventi, aut possent recuperari cum illis, quos studui adjicere 1464.

52 In B stehen hinter dem Breviarium die Werke Sigismunds.

Ich würde Zeit und Mühe vergeuden, wollte ich vor Einsicht des Colmarer Kartulars die einzelnen Nummern behandeln. Ich behalte mir vor, nach erlangter Autopsie dies, soweit es von Interesse ist, an anderer Stelle zu thun und zugleich über meine Nachforschungen nach dem Verbleib einzelner Handschriften von Wichtigkeit, soweit sie Resultate ergeben haben, Bericht zu erstatten. Für jetzt nur ein paar Worte über einiges in die Augen fallende.

Neu ist beispielsweise, soviel mir bekannt, in dem ersten Teile, dessen Nummern im Jahre 1464 noch vorhanden waren, die Ueberschrift über den Biographien der Scriptores Historiae Augustae: Vitae Caesarum et tyrannorum ab Aelio Hadriano usque ad *Carum Carinum,* während unsere massgebenden Handschriften usque ad *Numerianum* bieten. Ob bei Ovid die Bücher Ex ponto oder die Ars amatoria und die Remedia gemeint sind, d. h. ob *epistolae* oder *elegiae* richtig ist, ist nicht sicher zu entscheiden: es ist doch wohl aber das erstere der Fall, da die handschriftliche Ueberlieferung, die uns vorliegt, dafür spricht.[1] Des Frontin gromatische Schrift, von der wir nur noch die Auszüge besitzen, scheint 1464 auch noch vollständig vorhanden gewesen zu sein. Fehler wie Epistolae Senecae ad *Lucillum* statt *Lucilium,* der schon sehr alte *Cecilii* Vindicis statt *Caesellii* sind nicht selten und auch sofort erkennbar: mehr Mühe hat bisher der geheimnisvolle Arzt gemacht, der nach Matter *Urnasius,* nach Roth *Vivasius* heisst. Aber in B steht *Urvasius,* und wenn sich Matter nicht verlesen hat, so bietet C die sehr gewöhnliche Verderbnis von u zu n, gerade wie bei «Anianus». *Urvasius* aber, *Urivasius* und *Orvasius* sind uns geläufige Entstellungen, und so tritt

1 Es könnten, wenn epistolae das ursprüngliche, sogar vier Briefe der Heroiden gemeint sein.

aus dem Dunkel der wohlbekannte Oribasius ans Licht, auf den auch bekanntlich der Liber magnus collectus u. s. w. zurückgeht, dessen Vorhandensein zu jener Zeit unser Interesse erregt, wenigstens wenn es sich, wie doch anzunehmen, um eine lateinische Uebersetzung handelt.

Eine Reihe interessanter Nummern enthält auch der zweite Teil, der Auszug aus dem Katalog des Abtes Isgher. Sehen wir vom Wert der einzelnen Handschriften hier ab und beachten nur, was an neuen Thatsachen sich ergiebt, so sehen wir beispielsweise, dass schon in alter Zeit der betreffende Abschnitt aus des Orosius Benutzer Isidor (Orig. XIV, 1 fg.) mit der Aufschrift: De terra (nach dem ersten Kapitel) abgeschrieben ward. Ein Fehler ist *Bachanius* de reparatione lapsus: es ist *Bachiarius* herzustellen, wie Matter gesehen hat. Bei der Epistola Antimii fällt der doppelte Fehler im Namen des Verfassers sowohl als dem des Adressaten auf, der sich sonst zugleich nicht in unsern Handschriften findet.[1] Vegetius *de instrumentis bellicis* weist eigentlich auf das 4. Buch der Epitoma militaris dieses Autors; soviel mir bekannt, ist die Ueberschrift neu.

Doch diese wenigen Bemerkungen sollen nur obenhin und beiläufig gemacht sein. Zwei Titel sind vor den andern geeignet, die Aufmerksamkeit zu fesseln: Cicero de arte grammatica und Olibrii bucolicon.

1. CICEROS GRAMMATISCHE SCHRIFT.

Der Titel Ejusdem (d. h. Ciceronis) de arte grammatica ist nicht sicher bezeugt, da im Colmarer Kartular sich die Variante: De arte gramatica edicio utriusque donati (ut'qꝫ dōti) findet. Ich bin aber nicht der Ansicht, ihn unbedingt verwerfen zu müssen. Ich habe bereits ausgeführt, dass das Manuskript Legiponts, wenngleich an Güte dem Kartular nachstehend, doch einen selbständigen Wert daneben zu beanspruchen hat, und in diesem besondern Fall wüsste ich auch nicht zu sagen, auf welche Weise sich ein so merkwürdiger Fehler sollte eingeschlichen haben. Denn ein ausserordentlich verwunderlicher Fehler wäre doch die Verschreibung: Ejusdem de arte gramatica für die erwähnte Lesart der Colmarer Handschrift. Viel eher geben die Worte edicio utriusque donati zu Bedenken Anlass. Einmal erscheint edicio unklar, zum andern aber treten als Nr. 21 des Isgherschen Breviariums Partes Donati maioris et minoris vol. I auf, obgleich Sigismund ausdrücklich versichert, er lasse diejenigen Bücher fort, qui in registro continentur pro parte. Freilich

[1] Wir haben auch sonst Anthimii und ad Titum imp. überliefert, aber beides getrennt in verschiedenen Handschriften. Da übrigens als Verfasser handschriftlich auch Plinius auftritt, so ist die Korrektur des Namens des Adressaten erklärlich. Am nächsten hat das Murbacher Exemplar dem Pariser bei Rose, Anecdota gr. et graecol. II p. 60 gestanden.

darf nicht unerwähnt bleiben, dass hieraus kein sicherer Schluss zu ziehen ist. In demselben Breviarium ist z. B. unter Nr. 22 Beda de arte metrica. Ejusdem de naturis rerum verzeichnet, obgleich beides auch im ersten Teil des Katalogs zu lesen ist, Rabanus in librum regum ist gleichfalls an beiden Orten vorhanden, von Lucrez ist wenigstens ein Buch doppelt aufgeführt u. a. m. Immerhin kann unser Zeugnis nicht von vornherein als nichtig betrachtet werden. Ein Schreibfehler ist kaum anzunehmen, und leichter liesse es sich denken, dass ein vorwitziger Abschreiber an dem Titel herumkorrigierte, da ihm eine solche Schrift Ciceros nicht bekannt war, als dass jemand diesem ohne Grund eine bis dahin nicht bekannte Abhandlung zuschrieb.

Lassen wir also die Möglichkeit offen, dass der Verfasser des Katalogs wirklich Ejusdem de arte grammatica schrieb, so erhebt sich die Frage, ob dies auf irgend einem Irrtum seinerseits beruhte, oder ob wir annehmen dürfen, dass sich im 15. Jahrhundert eine Schrift Ciceros unter diesem Namen in Murbach befand.

Bezeugt ist ja ein derartiges Werk nicht, aber seine Existenz ist nicht so ohne weiteres von der Hand zu weisen. Gerade in jüngster Zeit hat man sich bemüht, sie zu erhärten. Hermann Schlag hat in einer Schrift, betitelt: Cicero, Verfasser einer grammatischen Schrift, Progr. von Siegen 1888, zu zeigen gesucht, dass Cicero eine Schrift grammatischen Inhalts mit dem Titel « De orthographia » verfasst habe. Sind seine Argumente auch nicht direkt überzeugend, wie denn die Stellen bei Tacitus dial. c. 30[1] und Quintilian I, 7, 34[2] nichts besagen und auch die Nachrichten der Schriftsteller von Ciceros grammatischen Anschauungen nicht notwendig eine die Grammatik behandelnde Schrift desselben voraussetzen, so lässt sich die Möglichkeit dieser Annahme doch nicht ableugnen. Ich mache besonders aufmerksam auf die von Schlag herangezogene Stelle bei Marius Victorinus orthogr. VI, 18, B.[3] Der Titel soll « De orthographia » gelautet haben. Hierbei stützt sich Schlag auf einen Index, der in einem Mailänder Kodex steht und diesen Titel enthält.[4] Dazu kommt der gleiche in einer Pommersfelder Hand-

[1] Itaque hercle in libris Ciceronis deprehendere licet, non geometricae, non musicae, non grammaticae, non denique ullius ingenuae artis scientiam ei defuisse.

[2] Sed nihil ex grammatica nocuerit, nisi quod supervacaneum est. An ideo minor est M. Tullius orator, quod idem artis hujus diligentissimus fuit et in filio, ut epistolis apparet, recte loquendi asper quoque coactor? aut vim C. Caesaris fregerunt editi de analogia libri?

[3] Cognatae quidem vocantur inter se vocales, ut scitis, et in declinationibus invicem sibi succedunt. Item consonantes inter se, sed proprie sunt cognatae, quae simili figuratione oris dicuntur, ut est b, f (bez. s oder r), m, p, quibus Cicero adicit v u. s. w.

[4] Cicero ed. Orelli-Baiter-Halm IV p. 1062.

schrift.[1] Nun aber ist orthographia eine so häufige Verderbnis für chorographia, dass man bisher geneigt war, dieselbe auch hier anzunehmen, da von einer chorographia Ciceros ein sicher bezeugtes Fragment existiert. Erwägen wir dies alles, so möchte ich mein Urteil dahin zusammenfassen, dass, falls Cicero, was immerhin nicht undenkbar, eine grammatische Schrift hinterlassen hat, diese in den Handschriften bald den Titel de orthographia, bald de arte grammatica, wenn nicht allein den letzteren, führte und 1464 in Murbach noch vorhanden war; eine Entscheidung der Frage steht vorläufig noch aus.

2. DER DICHTER OLYBRIUS.

Die Bucolica des Olybrius, an denen sich noch im 15. Jahrhundert die Murbacher Mönche erbauen konnten, sind jetzt verschollen, aber der Name ihres Dichters gewährt uns einen festen Anhaltspunkt: er weist uns hin auf eine der ersten Familien Roms, in der spätern Kaiserzeit die mächtigste unter allen, ein Geschlecht, dessen Vertreter jahrhundertelang die höchsten Aemter im Staate bekleideten, ja zum Kaiserthrone selbst den Weg sich bahnten: das erlauchte Geschlecht der Anicier. Denn es dürfte keinem Zweifel unterliegen, dass wir den Verfasser jener Hirtengedichte zu suchen haben in Anicius Hermogenianus Olybrius,[2] Konsul im Jahre 395 n. Chr., dem ältesten Sohn des Sextus Petronius Probus und seiner Gemalin Anicia Faltonia Proba, Tochter des Qu. Clodius Hermogenianus Olybrius: beide, Vater und Grossvater, haben als die einflussreichsten Männer ihres Jahrhunderts gegolten.

Erst in neuester Zeit haben wir einen zusammenhängenden Einblick erhalten in die genealogischen Verhältnisse der Hauptvertreter jenes altberühmten Geschlechts im vierten nachchristlichen Jahrhundert, eines Geschlechts, das in seinen erkennbaren Anfängen bis in die Samniterkriege zurückreicht, zum höchsten Glanze aber erst in jener Zeit gelangte. Otto Seeck hat mit Verwertung des gesamten Materials und auf Grund scharfsinniger Kombinationen für den Stammbaum der Anicier in dieser Zeit möglichste Klarheit geschaffen und die Resultate übersichtlich vor Augen gerückt.[3]

---

[1] Becker, Catalogi ant. p. 128 Nr. 419 (Cod. Pommersfeldensis 2821). Vgl. die Nachweise daselbst.

[2] Das wird sich weiterhin von selbst ergeben. Ich nehme hier anmerkungsweise vorweg, dass Claudian Epist. ad Olybrium Va. 3 fg. den Konsul vom Jahre 395 Olybrius als Dichter rühmt, was man bisher nicht besonders beachtet hat, und dass wir ferner unter dem Namen Olybrius ein kurzes Gedicht in der Anthologie (I, 2 p. 236 R) besitzen, welches Reifferscheid mit Recht derselben Persönlichkeit zuschreibt. (Rh. M. 23 p. 128 fg.)

[3] Qu. Aurelii Symmachi quae supersunt ed. Otto Seeck (= Mon. Germ. Auct. antiqu. VI, 1) p. XC fg. Vgl. das Stemma p. XCI. Abgesehen von Einzelbeiträgen

Sextus Petronius Probus,[1] der Sohn des Petronius Probinus (Konsul 341) und Vater unseres Dichters, hat in seiner Person eine Anzahl der höchsten Ehrenstellen vereinigt. Nachdem er in einem Alter von wenig mehr als zweiundzwanzig Jahren Proconsul von Afrika gewesen, lebte er fast ein Dezennium zurückgezogen von den öffentlichen Geschäften, trat aber 368 als Praefectus praetorio Illyrici Italiae et Africae wieder in diese ein und bekleidete dies Amt mindestens acht Jahre lang, ward 371 Konsul zugleich mit Gratianus Augustus — die Ehre, mit einem Augustus zusammen diesen Titel zu führen, war in dem ganzen Jahrhundert bisher nur Einem, dem Sallustius, zu Teil geworden — verwaltete um 380 als Praefectus praetorio Gallien, erhielt 383 zum dritten Mal diese Würde, und zwar wiederum für Illyrien, Italien und Afrika, und ward zugleich dem jungen Valentinian von Theodosius als Beistand an die Seite gegeben, blieb aber nicht lange in dieser Stellung. Zum vierten Mal als Praefectus praetorio finden wir ihn mit dem Kaiser Theodosius auf der Flucht nach Thessalonike. Seine letzten Lebensjahre scheint er in Musse zu Rom verbracht zu haben. Im Anfang der neunziger Jahre muss er gestorben sein, sicher nicht nach 395, da das Gedicht Claudians an seine Söhne seiner als eines Verstorbenen gedenkt.

Probus ist auf alle Fälle eine hervorragende Erscheinung; seine edeln und bedeutenden Eigenschaften werden allenthalben gerühmt: ob freilich sein Charakter wirklich ganz makellos war, muss dahingestellt bleiben. Es ist überliefert, dass er die ungeheueren Reichtümer der Familie nicht unerheblich vermehrte, cognitus orbi Romano, wie Ammian sagt,[2] per quem universum paene patrimonia sparsa possedit, iuste an secus non iudicioli est nostri. So

---

sind vorher hauptsächlich Aschbach (Sitzungsber. d. W. A. d. W. 64 p. 369 fg.) und De-Vit (Onomasticon, Artikel Anicia gens) zu nennen. Doch ging die Forschung vielfach in die Irre. Tillemont (Histoire des Empereurs etc.) übersah den Zusammenhang nicht; übrigens passierte ihm der eigentümliche Irrtum, aus Auson. Epist. XVI, 2, 27 (Generi superstes aureo) auf einen vor Probus gestorbenen Schwiegersohn desselben zu schliessen. Am meisten Verwirrung hat Aschbach angerichtet; der bejahrte Forscher war dieser Aufgabe wohl nicht mehr gewachsen. Er bezieht die Inschrift der Turrania einmal auf die Frau des Grossvaters, das andere mal auf die des Enkels, legt unserem Dichter ohne weiteres die Namen Qu. Clodius bei, und lässt nach dem Vorgange von J. A. Fabricius Honorius Kaiser von Ostrom und älter als seinen Bruder Arcadius sein. — Ganz unnöthig korrigierte Reinesius, Epist. p. 643 bei Olympiodor. fr. 44 Ὀλυβρίου statt Ἀλυπίου. — Wir finden die gens Anicia in dieser Zeit übrigens auf das engste verschwistert mit der gens Amnia und Auchenia; diese drei Geschlechter werden als eine grosse Familie betrachtet, so dass den Mitgliedern der Anicia auch die beiden anderen Gentilnamen beigelegt werden. — Seit Seecks Arbeit ist mir keine zusammenhängende Darstellung des Gegenstandes bekannt geworden.

[1] Vgl. Seeck a. a. O. p. CII fg. p. XCIX fg.

[2] XXVII, 11, 1.



viel steht fest, dass er beim Kaiser Valentinian in Ungnade fiel; aber etwaige Massregeln gegen ihn verhinderte dessen plötzlicher Tod am 17. November 375.

Vermählt war Probus [1] mit Anicia Faltonia Proba, der Tochter des Qu. Clodius Hermogenianus Olybrius, nächst Probus des hervorragendsten Mannes seiner Zeit, der wie dieser die höchsten Ehrenstellen, darunter das Konsulat zusammen mit dem Dichter Ausonius im Jahre 379 bekleidete und der zur Gemahlin hatte die Turrania Anicia Juliana, die Tochter, wie es scheint, des Anicius Auchenius Bassus. [2] Diese letztgenannte Persönlichkeit und unser Petronius Probus spielen in der Geschichte ihrer Familie insofern noch eine besonders hervorragende Rolle, als sie beide sich um die Lebensfähigkeit des Anicischen Geschlechts, das im Mannesstamme erloschen war, grosse Verdienste erworben haben. Probus, der uns hier allein angeht, [3] heisst bei Ausonius, Ep. XVI, 2, 32, stirpis novator Amniae, und zwar weil er durch die Erzeugung eines Sohnes die Fortdauer des Anicischen Geschlechts gesichert hatte. Dieser 16. Brief des Ausonius ist für die Bestimmung des Geburtsjahres unseres Olybrius von besonderer Wichtigkeit: äusserlich giebt er sich zwar als Begleitschreiben für eine Sendung des Dichters an den Probus, im Vordergrund aber des Inhalts steht die Gratulation zur Geburt des Knaben, [4] der den Anicischen Stamm von Neuem aufgerichtet hatte, (Vs. 83) mixto resurgens sanguine, Probianoque atque Anicio. Es erhebt sich nun die Frage, wer jener Sohn ist, zu dessen Geburt Ausonius gratuliert.

---

[1] Es scheint, als wenn Probus vor seiner Ehe mit der Faltonia bereits einmal verheiratet gewesen sei. Darauf weist Hieronymus Ep. 123 g. E.: Furiam atque Salvinam, quarum altera Probi quondam consulis nurus, altera u. s. w. Aber der Gemahl dieser Furia war 394 bereits eine geraume Zeit tot, wie der in diesem Jahr geschriebene Brief des Hieronymus Ad Furiam de viduitate servanda (Ep. 54) beweist. Nun aber hatte Probus von der Faltonia nur drei Kinder, von denen keines vor 395 gestorben sein kann. Also muss dieser Gatte der Furia aus einer früheren Ehe stammen. Eben daraufhin weist auch die poetische Grabschrift im Mausoleum des Probus (C. J. L. VI, 1756) Vs. 3: consulibus proavis socerisque u. s. w.

[2] Seeck p. XCIII fg.

[3] Bassus wird in vier Inschriften Restitutor generis Aniciorum genannt. S. die Nachweise bei Seeck p. XCIII Nr. VIII, 1.

[4] Das ganze Gedicht atmet unverkennbar die Freude, dass dem Hause ein Sohn geboren ist. Vgl. z. B. Vs. 27: Generi superstes aureo satorque prolis aureae, convincit Ascraeum senem non esse saeclum ferreum: qui vincit aevi injuriam stirpis novator Amniae u. s. w. Dass es sich um einen Neugeborenen handelt, beweisen untrüglich die Verse 96 fg.: Ut genitor Augustus dedit collegio nati Probum, sic Gratianus *hunc novum* stirpi futurae copulet. Die zwingende Beweiskraft dieser Worte wird nicht beeinträchtigt durch Vs. 88 f.: Sic iste, qui natus tibi, nutricis inter lemmata lallique somniferos modos, suescat peritis fabulis simul jocari et discere. Das kann sehr wohl mit Bezug auf das Heranwachsen des Kindes gesagt sein.

Man hat bisher dies Gedicht in das Jahr 371 gesetzt und daraus dann allerdings mit Recht gefolgert, dass es sich nur beziehen könne auf die Geburt jenes Sohnes aus des Probus erster Ehe.[1] Doch erscheint mir beides nicht glaublich. Weder kann das Gedicht des Ausonius im Jahre 371 verfasst sein, noch ist ein genügender Grund vorhanden, es nicht zu beziehen auf den erstgeborenen Sohn des Probus und der Faltonia, den Anicius Hermogenianus Olybrius.

Ich schicke zur Orientierung voraus, dass der Ehe des Probus und der Faltonia drei Söhne entsprossen — mehr Kinder überhaupt nicht[2] — Olybrius,[3] Konsul 395 mit seinem nächstjüngeren Bruder, ferner dieser, Anicius Probinus, und endlich Anicius Petronius Probus, Konsul 406. Von den weiteren Schicksalen der beiden jüngsten Söhne wissen wir wenig: der älteste war vermählt mit Anicia Juliana, vielleicht einer Tochter des Auchenius Bassus, Konsul 408.[4] Aus dieser Ehe gingen Söhne und eine Tochter hervor, Demetrias genannt nach einer Ahnherrin des Hauses,[5] vielleicht der Gemahlin des Petronius Probianus, des Grossvaters des Probus.[6]

Ich wende mich nun zu dem 16. Brief des Ausonius, der an den Probus gerichtet ist und die Ueberschrift trägt: Ausonius praefecto praetorio Probo s. Er besteht aus zwei Teilen: einem in Prosa abgefassten Schreiben, das auf eine beiliegende Büchersendung Bezug nimmt und die nachfolgenden Verse scherzhaft entschuldigt, und einem Gedicht in akatalektischen iambischen Dimetern, die, als an den libellus gerichtet gedacht, der nach Sirmium zum Probus gehen soll, in der Hauptsache diesen verherrlichen, die Geburt des Sohnes feiern und gleichfalls der angefügten Sendung gedenken. Der Grund, warum man diesen Brief bisher ins Jahr 371 setzte, liegt in den Versen 66 fg., die folgendermassen lauten: Dic me valere et vivere. Dic vivere ex voto pio, sanctis precantem vocibus, ut, quem *curulis proxima* collegio nati dedit, hunc rursus Augustus prior suis perennet fascibus, womit zusammenzuhalten sind Vs. 96 fg., wo sich derselbe Gedanke in anderer Fassung wiederholt:

---

[1] In diesem Falle deuteten die Worte mixto resurgens u. s. w. darauf hin, dass auch die erste Gemahlin des Probus eine Anicierin war.

[2] Hieronym. Ep. 130, 7.

[3] Da er beim Konsulat stets zuerst genannt wird, muss er der ältere sein. Seeck p. CI. Dass er den Namen des Grossvaters mütterlicherseits erhielt, obwohl sonst alle Mitglieder der Familie Probus, Probinus oder Probianus heissen, erklärt sich mit Seeck (Anm. 886) am wahrscheinlichsten daraus, dass der Grossvater die Fortdauer seines Namens gesichert sehen wollte, da er einen Sohn durch den Tod verloren haben mochte. Uebrigens steht es ja auch nicht fest, dass der Consularis Tusciae vom Jahr 370 sein Sohn war.

[4] So Seeck p. CIV. Die Begründung hat vieles für sich.

[5] Hieronymus Ep. 130, 3.

[6] Seeck p. XCIV.

Ut genitor Augustus dedit collegio nati Probum, sic Gratianus hunc novum stirpi futurae copulet, das heisst, weniger geschraubt ausgedrückt: so wie einst der Vorgänger im Konsulate (Kaiser Valentinian I. Konsul 370) den Probus seinem Sohne zum Kollegen gegeben hat (d. h. zum Kollegen im Konsulate 371), so möge der Kaiser Gratian ein gleiches thun, nämlich des Probus Sohn seinem zukünftigen Sohn zum Kollegen (im Konsulat) geben. Ich meine nun, die Worte curulis proxima können uns keinesfalls zwingen, das Gedicht ins Jahr 371 zu setzen, sie stehen doch nur in Beziehung auf die Konsuln des folgenden Jahres, für die Valentinian I. die curulis proxima bedeutet, also Gratianus Augustus und Probus; sie sagen nur, dass der Vorgänger im Amte für das folgende Jahr seinen Sohn und den Probus als Nachfolger bestimmte, haben aber mit der Zeit der Abfassung des Gedichts durch Ausonius nichts zu thun.

Zwingt uns somit nichts, den Brief des Ausonius ins Jahr 371 zu setzen, so giebt es dagegen Gründe, die für ein späteres Datum sprechen. Vs. 19 fg. heisst es: Dico hunc senati praesulem, praefectum eundem et consulem, *nam consul aeternum cluet collega Augusti consulis* u. s. w. Hier wird die Benennung des Probus als Konsul ausdrücklich mit der hohen Ehre, die der Würde ewige Dauer verleihe, gerechtfertigt. Also kann Probus zur Zeit der Abfassung gar nicht wirklicher Konsul mehr gewesen sein, so dass diese nicht vor 372 stattgefunden haben kann. Einen weiteren Grund bieten die schon angeführten Verse 96 fg.: Ut genitor Augustus dedit u. s. w. Ich halte es für undenkbar, dass sie zu Lebzeiten Valentinians könnten gedichtet sein. Der Parallelismus des Gedankens ist zu ersichtlich, als dass Gratian hier anders denn als regierender Kaiser handelnd gedacht werden könnte: nähme man Valentinian als noch lebend an, so träfe den Dichter der Vorwurf einer ganz unglaublichen Taktlosigkeit; er wiese direkt auf den Tod des Herrschers hin. Also jene Worte, und somit das ganze Gedicht, müssen nach dem 17. November 375, dem Tage, an dem Valentinian starb, geschrieben sein.

Einen weiteren Anhaltspunkt für die Zeitbestimmung des Briefs haben wir in der Ueberschrift, die den Probus als Praefectus praetorio bezeichnet, und in dem Bestimmungsort Sirmium, der Illyrien als seine damalige Präfektur kenntlich macht. Seeck hat festgestellt, zu welcher Zeit Probus diese Würde bekleidete.[1] Darnach war dies von 368—376, und wie ich gleich hinzufügen möchte, vielleicht auch bis 377 fortdauernd der Fall,[2]

---

[1] p. CII fg.

[2] Es hat allerdings zunächst den Anschein, als ob im Jahr 376 sein Schwiegervater Olybrius ihn abgelöst habe. Seeck folgert dies wenigstens aus der Reihenfolge von dessen Ehrenämtern in der Inschrift C. J. L. VI, 1714, wo diese folgender-

dieselbe Stellung hat er dann vom Sommer des Jahres 383 an wieder eingenommen; dazwischen fällt seine Präfektur in Gallien. Vom Jahr 383 müssen wir bei der Zeitbestimmung des Briefes absehen: in diesem ist ja von einem zukünftigen Thronerben Gratians die Rede; also hatte der Kaiser, als das Gedicht entstand, noch keinen Sohn.[1] In der That aber muss er einen solchen von der Konstantia, seiner ersten Gemahlin, besessen haben.[2] Nachdem diese gestorben, war er zum zweiten Male vermählt mit der Laeta, er selbst schied am 25. August 383 aus dem Leben: es leuchtet ein, dass es nicht möglich ist, die Geburt eines Sohnes, den Tod der Konstantia, die Wiederverheiratung mit Laeta und das Ableben des Kaisers in den Sommer des Jahres 383 zusammenzudrängen.

Es bleibt also für die Abfassung des Gedichts die Zeit nach dem Tod Valentinians, in der Probus noch zum ersten Mal in Sirmium residiert haben kann, das heisst die zwischen dem 17. November 375 und dem 21. Januar

---

massen verzeichnet stehen: consularis Campaniae, proconsul Africae, praefectus urbis, praef. praet. Illyrici, praef. praet. Orientis, consul ordinarius. Aber hier kann sehr wohl die höchste Würde, das Konsulat, absichtlich an den Schluss gestellt sein, ebenso wie beispielsweise in der gleichfalls von Seeck herangezogenen Inschrift auf den Probus im C. J. L. V, 3344, die dessen dritte Präfektur (383 fg.) vor dem Konsulate (371) aufzählt. Es ist daher nicht notwendig, zu folgern, dass Olybrius die in der Inschrift aufgeführten beiden Präfekturen vor dem Jahre 379 bekleidet haben müsse. Irre ich hierin nicht, so können wir die erste Präfektur des Probus eventuell bis in den Anfang des Jahres 377 ausdehnen, denn zwischen dem 8. Juli 376 und dem 21. Januar 377 trat Hesperius in dies Amt. S. Seeck p. CVII.

[1] Ausonius konnte doch natürlich unmöglich so sprechen, wenn etwa dem Kaiser bereits ein Sohn gestorben gewesen wäre. Dann gebot der Takt zu schweigen.

[2] Diesen Sohn erschliesst man aus Ambros. de fide I, 20, wo Gott gebeten wird, er möge den Gratian erleuchten, von dem gesagt wird: pacem diligat et fidei exsultatione securus mortem infidelitatis ignoret, patientiam charitatis exhibeat, sacrilegia aliena non teneat, *fidem etiam pignoribus suis praeferat,* secundum quod scriptum est: Relinque omnia tua et veni, sequere me. Irgend einen bestimmten Bezug müssen die Worte: fidem u. s. w. doch haben, in der Natur der Sache aber liegt es, dass an eine Tochter oder mehrere schwerlich zu denken sein kann — denn ob der Kaiser ein oder mehrere Kinder besessen, ist aus dieser Stelle, die auf bestimmtes abzielt, aber doch allgemein gefasst ist, nicht zu ersehen —, und nicht mit Unrecht hat man es mit diesem Brief des Ambrosius in Zusammenhang gebracht, dass der Kaiser den Theodosius zum Mitregenten ernannte, und höchstwahrscheinlich eben mit Uebergehung seines eigenen Sohnes. Dass Gratian einen Sohn hinterlassen, las man früher bei Augustin. de c. d. 5, 25, doch beruhte die Lesung auf einem Fehler der Handschriften (cum parvulum haber*et et* fratrem); Augustin, spricht von einem parvulus frater, Valentinian, den der Kaiser zurückliess. Dass Gratian keine legitimen Erben hinterliess, bezeugt ausdrücklich Theodoret eccl. hist. 5, 12. Also ist sein Sohn, oder falls er mehrere besass, sind diese noch vor dem Tode des Vaters gestorben.

377.[1] So fügt sich auch der Hinweis auf einen zukünftigen Thronerben auf das passendste in die geschichtlichen Thatsachen: denn die Hochzeit des Gratian und der Konstantia fand wahrscheinlich im Sommer 375 statt, nur wenige Monate vor dem jähen Ende des grossen Valentinian.[2]

Setzen wir nun aber unsern Brief um 376 an, so ist das Hindernis beseitigt, ihn auf die Geburt unseres Olybrius zu beziehen. Denn die Worte: mixto resurgens sanguine u. s. w. weisen zunächst durchaus auf diesen, den erstgeborenen Sohn des Probus und der Faltonia hin, und dass man sie nicht auf ihn bezog, hatte seinen Grund allein in der Annahme, das Gedicht sei 371 verfasst.[3] Setzen wir es aber um 376, so ist die Möglichkeit der Beziehung auf Olybrius gegeben, wir dürfen nur einen Ausdruck des Hieronymus, der diesen (Ep. 130, 3) consul in pueritia nennt, nicht allzustark betonen, müssen vielmehr eine kleine Ungenauigkeit dieses Kirchenvaters annehmen. Gewiss war der jüngere Bruder noch ein Knabe, der ältere wenig darüber hinaus, und man hatte sich wohl gewöhnt, ihres Konsulates als eines auffällig frühzeitigen zu gedenken. Ist aber die Möglichkeit der Beziehung auf Olybrius zugestanden, dann treten die Worte: mixto resurgens sanguine Probianoque atque Anicio wieder in ihr volles Recht, und diese enthalten deutlich diese Beziehung. Die naturgemässe Auffassung liegt dann näher, als eine Kombination, die nur als Ausweg aus einer Schwierigkeit dienen sollte.[4]

Auch andere Umstände fügen sich bequemer zu der Annahme, dass in dem 16. Briefe des Ausonius von Olybrius die Rede ist. Zunächst die Thatsache, dass Furia, die Schwiegertochter des Probus, bereits 393 Witwe war.

---

[1] S oben p. 201 Anm. 2.

[2] Wem der aus den Verhältnissen des kaiserlichen Hauses hergeleitete Wahrscheinlichkeitsbeweis zu schwach erscheint, für den bemerke ich, dass wir auch sonst noch die Ansetzung des Briefs für das Jahr 383 nicht annehmen können. Wir müssen für diesen Fall nämlich sowohl die Beziehung des Gedichts auf den Gemahl der Furia († vor 394) als auch fast notwendig die auf unseren Olybrius (vermählt spätestens 398, s. unten p. 205 fg.) aufgeben, und noch einen anderen Sohn des Probus, einen jüngeren aus erster Ehe, als gemeint betrachten. Das wäre sehr gezwungen, wie auch der Ton des Ausonischen Gedichts bezeugt.

[3] Olybrius wäre dann im Jahr seines Konsulats bereits 24 Jahre alt gewesen, womit die unanfechtbaren Zeugnisse des Claudian (In Olybr. et Probin. 63 fg.) und Hieronymus (Ep. 130, 3) unvereinbar sind.

[4] Seeck fasst allerdings (p. XCIII) die Worte: qui vincit aevi injuriam, stirpis novator Amniae u. s. w. dahin auf, dass in ihnen die Andeutung liege, Probus selbst sei bereits aus einer Vereinigung der Anicier mit seiner Familie hervorgegangen. Aber notwendig ist dies nicht: Probus wird dadurch der novator des anicischen Geschlechts, dass er mit einer Anicierin einen Sohn erzeugt hat, und dieser Sohn heisst eben daher mixto resurgens sanguine u. s. w. Uebrigens erleiden die übrigen Aufstellungen Seecks daselbst keine wesentliche Aenderung, denn Anicius Auchenius Bassus ist durch sich selbst restitutor gentis Amniae, Probus durch seinen Sohn.

Denn der Brief, den der heilige Hieronymus an sie gerichtet hat, um sie in ihrem Entschluss, sich nicht wieder zu vermählen, zu bestärken, ist, wie feststeht, geschrieben im Jahre 394, da aber in ihm erwähnt wird, ihr Vater dringe in sie, einen Gatten zu wählen, so muss doch auch die Trauerzeit vorüber gewesen sein. Da unser Gedicht nun nach dem 17. November 375 verfasst sein muss, so hätte dieser Sohn des Probus im Alter von höchstens 18 Jahren eine Witwe hinterlassen,[1] was deshalb ganz unwahrscheinlich ist, weil die Ehe, die offenbar sehr unglücklich war, eine ziemliche Dauer gehabt haben muss, wie aus den Worten des Hieronymus (Ep. 54 Ad Furiam de viduitate servanda,[4]) hervorgeht: Quid angustiarum habeant nuptiae, didicisti in ipsis nuptiis: et quasi coturnicum carnibus *usque ad nauseam saturata es*. Also der Bezug auf den Gemahl der Furia erscheint ausgeschlossen. Umgekehrt erhält manches aus dem Leben des Olybrius eine bessere Gestalt, wenn man auf Grund des Ausonischen Briefs dessen Geburtsjahr nicht wie bisher auf etwa 381, sondern um 376 feststellt. Das Jahr 381 etwa erschloss man aus jener Stelle des Hieronymus, an der er von Olybrius als consul in pueritia spricht, und die meiner Ansicht nach nicht gepresst zu werden braucht. Claudians Worte können auf einen siebzehn- bis achtzehnjährigen Jüngling, zumal zusammen mit seinem jüngern Bruder, gehen.[2] Auch lassen Aeusserungen in seinem 395 verfassten Gedicht auf das Konsulat des Olybrius und Probinus, wie Vs. 150 fg.: Pieriis pollent studiis multoque redundant eloquio, und Vs. 154 fg.: Sed gravibus curis animum sortita senilem ignea longaevo frenatur corde juventus eher 15- bis 18jährige, als 12- bis 14jährige Jünglinge vermuten. Ferner würde das Alter der Anicia Juliana besser zu der Geburt ihres Gemahls einige Jahre vor 381 stimmen. Augustinus hat bekanntlich im Jahre 414 oder wenig später, einige Jahre nach dem Tode ihres Gatten, die Schrift de bono viduitatis an sie gerichtet. Dort heisst es (11): Tu autem quae et filios habes et *in eo saeculi fine* vivis, quo *iam tempus est* non mittendi lapides, sed colligendi, non amplectendi, sed conti-

---

[1] Vgl. die von Marquardt, P. L. d. R.[2] p. 132 Anm. 3 herangezogenen Stellen. Instit. I, 11, 4: Minorem natu non posse majorem adoptare placet: *adoptio enim naturam imitatur* et pro monstro est, ut major sit filius quam pater. Debet itaque is, qui sibi per adrogationem vel adoptionem filium facit, *plena pubertate, id est decem et octo* annis praecedere. Ebenso Dig. I, 7, 40, 1.

[2] In Olybr. et Probin. Vs. 63: Talis honor, prima cum parte viresceret aevi, 69 fg.: Ante genas dulces quam flos juvenilis inumbret oraque ridenti lanugine vestiat aetas. Es ist ja richtig, dass sich Alles noch besser in einander fügen würde, könnten wir die Geburt des Olybrius um 378 annehmen: das scheint aber nicht anzugehen, da Hesperius seine Präfektur Anfang 377 antrat. Uebrigens verhehle ich mir die Schwierigkeiten nicht, die durch die neue Datierung für die Familienverhältnisse der Anicia Juliana entstehen können. Doch muss ich für jetzt auf ein weiteres Eingehen hierauf verzichten.

nendi ab amplexu u. s. w. Anicia muss also doch wohl zur Zeit dieses Briefes am Ende der dreissiger Jahre gestanden haben; nehmen wir also an, dass sie 415 mindestens sechsunddreissig Jahre zählte, so wäre sie auch mindestens zwei Jahre älter als ihr Gemahl gewesen, wenn dieser nicht vor 381 geboren ward; setzen wir aber die Geburt desselben um 376, so gestaltet sich das Verhältnis harmonischer, wenn auch dieser Erwägung nicht eben Beweiskraft zuzurechnen ist. Auch das Alter des Olybrius bei seiner Vermählung würde im ersten Falle ein recht sehr jugendliches, im andern das normale gewesen sein. Das ersehen wir aus dem Brief des heiligen Hieronymus an die Demetrias de virginitate servanda (Ep. 130) 16: Dum esses parvula, et sanctae et beatae memoriae Anastasius episcopus romanam regeret ecclesiam, de Orientis partibus haereticorum saeva tempestas simplicitatem fidei, quae Apostoli voce laudata est, polluere et labefactare conata est. Sed vir ditissimae paupertatis et apostolicae sollicitudinis statim noxium perculit caput et sibilantia hydrae ora compescuit u. s. w. Diese Worte beziehen sich auf den Wiederausbruch des Origenistenstreits am Ende des vierten Jahrhunderts. Als Anastasius am 5. Dezember 398[1] den heiligen Stuhl bestieg, fand er den kirchlichen Zwiespalt eben im Auflodern begriffen. Rufinus hatte ihn durch seine 397 veröffentlichte Uebersetzung des Werkes des Origenes περὶ ἀρχῶν hervorgerufen. Die zeitliche Folge der einzelnen Stufen dieses Streites ist ausserordentlich verwirrt, so sind über die Zeit der Verdammung des Rufinus oder seiner Schriften die verschiedensten Meinungen geäussert worden,[2] aber Hieronymus spricht ausdrücklich nicht nur von der Entscheidung des Streites, sondern auch von seinen Anfängen in dem Tone, dass die Kindheit der Demetrias schon in diese fallen muss, also jedenfalls in die erste Regierungszeit des Anastasius, wo die Zwietracht in hellen Flammen aufloderte. Hieronymus arbeitete gerade im Jahre 399 an seiner zur Widerlegung des Rufinus in Angriff genommenen Uebersetzung des Origenes, also um die Mitte dieses Jahres muss Demetrias bereits gelebt haben und die Heirat ihrer Eltern spätestens 398 erfolgt sein. Wäre Olybrius 381 oder später geboren, so hätte er in einem Alter von höchstens 17 Jahren geheiratet; stellen wir dagegen sein Geburtsjahr auf frühestens Ende 375 fest, so ergeben sich für das Alter seiner Vermählung zweiundzwanzig Jahre oder beliebig weniger. Somit glaube ich vorläufig die Geburt unseres Dichters um das Jahr 376 ansetzen zu dürfen.

[1] S. Theiner bei Baron. annal. eccl. T. VI, p. 261 fg.

[2] Vgl. besonders Walch, Entwurf einer vollständigen Historie der Ketzereien, Bd. VII, p. 490 fg. Verdammung des Rufinus durch die alexandrinische Synode bereits im Jahre 399 nimmt z. B. an Baron. annal. eccl. VI, p. 277, vor dem Juni 400 Mansi, Collect. III p. 945, für das Jahr 400 Jaffé, Regesta Pontif. p. 22. Vgl. aber Theiner bei Baron. a. a. O. p. 339 fg., demzufolge die Verdammung sowohl durch die Synode als den Papst erst 401 stattfand.

Wenn Hermogenianus Olybrius sein Interesse der Dichtkunst zuwandte, so folgte er nur der Familientradition. In jenem wild bewegten Jahrhundert, als das sinkende Heidentum sich zu einem letzten gewaltigen Kampfe gegen die neue Lehre aufgerafft hatte, als bereits im eigenen Schoss der christlichen Kirche Hass und Zwietracht der Diener Christi untereinander tobten, da bildeten die alten heidnischen Schriftsteller das gemeinsame Band, das Christen und Heiden, Orthodoxe und Ketzer in gleicher Weise umschlang. Im Mittelpunkte der Verehrung und Nacheiferung stand Virgil, um dessen Namen sich bereits der Schleier der Sage zu weben begann. Das Haus des Olybrius hat diese Bestrebungen geteilt; zum Teil selbst dichterisch thätig, haben seine Glieder litterarische Bildung allezeit in hohen Ehren gehalten und die Elite der Schriftsteller in ihren Marmorpalästen versammelt. So galt Petronius Probianus (Konsul 322) als hochgebildet und als Förderer der litterarischen Studien; er selbst war dichterisch thätig. Seine Tochter Proba, die Mutter des Qu. Clodius Hermogenianus Olybrius, also die Urgrossmutter unseres Dichters, ist die Verfasserin eines auf uns gekommenen Cento Vergilianus, der das Alte und das Neue Testament behandelt, und eines jetzt verlorenen Epos, das den Krieg zwischen Konstantius und Magnentius besang,[1] und sein Sohn, der Bruder der Proba, Petronius Probinus (Konsul 341) dichtete gleichfalls, ebenso wie sein Enkel, der Vater unseres Olybrius, Sextus Petronius Probus. Dieser widmete dem Kaiser Theodosius eine Sammlung von Gedichten, die seinen Grossvater, Vater und ihn selbst zum Verfasser hatten.[2]

Von den eigenen dichterischen Leistungen des Olybrius hat sich gar wenig bis auf uns gerettet. Wir haben als sicher von ihm nur ein kleines

---

[1] Montfaucon, diar. ital. p. 36 aus einer Hs. des 10. Jahrhunderts (enthaltend Hieronymus, Cassiodor und zum Schluss Probae Faltoniae carmina): Proba uxor Adelphi, mater Olibrii et Aliepii [l. Alipii]. Cum Constantini [l. Constantii] Imperatoris bellum adversus Magnentium conscripsisset, conscripsit et hunc librum. Es liegt kein Grund vor, diese Angabe zu bezweifeln. Dass Alypius der Bruder des Olybrius (Kons. 379) war, ist auch sonst authentisch bezeugt, ebenso dass Adelphius der Gemahl der Proba; dass Probianus ihr Vater, hat Seeck mit Recht aus der Namensähnlichkeit mit dem Sohn des Probianus, Probinus, vermutet (p. XCVI). Die Ansetzung der Proba als einer Dichterin um 430 durch Schriftsteller am Ausgang des Mittelalters kommt gegenüber diesen sicheren Zeugnissen selbstverständlich nicht in Betracht Die Widmung, die sich in einigen Handschriften findet und mit den Worten beginnt: Romulidum ductor, clari lux altera solis u. s. w. rührt bestimmt nicht von der Proba her. Vgl. Migne, Patr. lat. 19, p. 450 fg. Seeck, a. a. O.

[2] Dass es Sextus Petronius Probus sei, hat Kiessling zuerst erkannt. Vgl. Seeck p. XCV Anm. 428. Das Epigramm, das sich in einigen Handschriften des Nepos findet, lautet am Schluss: Si rogat auctorem, paulatim detege nostrum tunc domino nomen: me sciat esse Probum. Corpore in hoc manus est genitoris avique meaque: felices, dominum qui meruere manus!

Gedicht in der Anthologie bezeugt,[1] das die Antwort auf ein vorausgehendes Gedicht eines gewissen Campanianus an ihn enthält. Da beide kurz sind, so mögen sie hier stehen:

Inl. Campanianus patr Olybrio.
Majorum similis, nostrorum major, Olybri,
Stemma poetarum, regula dogmatibus,
Trade notas, quis quaeque nitent bene dicta priorum:
Dux bonus audentes prisca tropaea doce.
Clarius auctorum pateant quae pollice laudes
Scis bona cunctorum conscius ipse tuis.

Patr. Olybrius inl. Campaniano.
Stigmata cur spectas majorum infigere dictis,
Cujus iudicium sufficit ad titulos?
Censuram spernunt, quae per te lauta patescunt;
Sit satis ad laudem complacuisse tibi,
Omnia doctorum quem sic cinxere tropaea,
Ut cedat titulis lingua diserta tuis

Aber noch ein anderes Gedicht rührt wohl von ihm her, ich meine das erste der beiden im Mausoleum des Probus gefundenen. Beide sind oft gedruckt, z. B. im C. J. L. VI, 1756, zuletzt bei Seeck a. a. O. p. XCIX fg. Denn wo Familienmitglieder selbst der Dichtkunst obliegen, da werden sie auch die Schmückung des väterlichen Grabmals durch die Weihe der Poesie nicht fremder Feder überlassen. Und dann liegt doch nichts näher, als Olybrius für den Verfasser des ersten zu halten. Darauf lässt auch die grosse Frömmigkeit schliessen, welche in ihm zu Tage tritt. Dies ist vor 395 verfasst, das zweite aber nach dem Tode der Proba, also lange nach dem des Olybrius hinzugefügt. Das erste enthält fünfzehn, das zweite neun Distichen. Sie feiern beide den Ruhm des Probus; aber nur das erste ist von tiefer christlicher Frömmigkeit durchweht.

Welcher Art die *Bucolica* waren, lässt sich nur errathen. Da sie in dem Katalog unter den heidnischen Schriftstellern stehen, so könnte man vermuten, dass sie sich nach Inhalt und Form an die alten Muster dieser Gattung anlehnten. Aber bei der religiösen Richtung des Dichters erscheint es nicht ausgeschlossen, dass sie mehr in der Art der Hirtengedichte eines Endelechius und anderer gehalten waren und ihre Einreihung unter die heidnischen Erzeugnisse nur auf Grund des Titels erfolgte.

Von des Olybrius Persönlichkeit können wir uns ein ungefähres Bild entwerfen. Er war offenbar ein weicher schwärmerischer Jüngling. Schon

[1] I, 2 p. 236 R. Vgl. Reifferscheid, Rh. M. 23 p. 128 fg., der es mit Recht unserem Olybrius zuschreibt, der ja der einzige Dichter dieses Namens ist. Auch der Campanianus ist wohl richtig von Reifferscheid als Julius Felix Campanianus erkannt worden.

sein Vater, so tüchtig auch sonst nach allen Stimmen jener Zeit seine Leistungen gewesen sein mögen, war kein Mann der That. Einen militärischen Posten hat er nie eingenommen, und beim Einfall der Quaden und Jazygen in Pannonien verlor er völlig die Besinnung. Wie seine Familie schon seit geraumer Zeit war auch er der neuen Lehre im Innern zugethan, wenn er sich auch erst spät taufen liess. Sehr früh dagegen that dies sein Sohn. Ihn verherrlicht Prudentius an einer Stelle, die auch sonst unsre Aufmerksamkeit zu fesseln geeignet ist, contra Symm. I, 548 fg.:

> Jamque ruit paucis Tarpeja in rupe relictis
> Ad sincera virum penetralia Nazarenorum,
> Atque ad apostolicos Euandria curia fontes,
> Amniadum soboles et pignora cara Proborum.
> Fertur enim ante alios generosus Anicius urbis
> Inlustrasse caput: sic se Roma inclita jactat.
> Quin et Olybriaci generisque et nominis heres,
> Adjectus fastis, palmata insignis abolla
> Martyris ante fores Bruti submittere fasces
> Ambit et Ausoniam Christo inclinare securem.

Der heilige Hieronymus entrollt in seinem erwähnten Briefe an Demetrias folgendes Bild von deren Vater(3): Pius filius, vir amabilis, clemens dominus, civis affabilis, consul quidem in pueritia; sed morum bonitate senator illustrior. Der dichterischen Versuche thut Hieronymus keinerlei Erwähnung, aber seine Charakteristik bezieht sich auch nicht auf geistige, sondern nur auf sittliche Eigenschaften. Claudian dagegen preist seine Anlagen überschwenglich und feiert ihn als Redner und Dichter gleicherweise vgl. In Olybr. et Probin. Vs. 150 fg.: Pieriis pollent studiis multoque redundant eloquio, wo beide Brüder gemeint sind, und das Gedicht an Olybrius (Carm. minor. II) Vs. 3 fg.: Quid rear affatus quod non mihi dirigis ullos, nec redit alterno pollice ducta salus? scribendine labor? sed *quae tam prona facultas, carmina seu fundis, seu Cicerona tonas?* Bei Abwägung dieses Zeugnisses werden wir freilich auch der Höflichkeit des Sängers Rechnung zu tragen haben. Uebrigens hat es den Anschein, als ob mit der Zeit eine Erkaltung des Verhältnisses zwischen den Söhnen des Probus und Claudian eingetreten sei; man möchte es wenigstens aus dem erwähnten Gedichte an Olybrius und einem andern an Probinus schliessen. In beiden beklagt sich der Dichter über Vernachlässigung, die ihm von den Brüdern zu teil geworden sei. So vgl. z. B. in ersterem Gedicht noch Vs. 9 fg.: Cum fluat ingenium, cum sit, qui dicta reportet: quae, nisi contemnor, causa relicta tibi? despicis ergo tuum, si fas est credere, vatem, perfidus et spatio debilitatur amor? und zum Schluss heisst es: Dignatus tenui Caesar scripsisse Maroni, nec tibi dedecori musa futura, vale! Im Gedicht an Probinus aber

heisst es Vs. 1 fg.: Quem precor haec, quem sunt habitura silentia finem? quando dabit caras littera grata vices? Me timidum vel te potius dixisse superbum convenit? und Vs. 7 fg.: Sed quid agam? coepisse vetat reverentia vestri. Hinc amor hortatur scribere: vincat amor. Es liesse sich wohl denken, dass die schwärmerisch religiöse Richtung, die vielleicht beide Brüder teilten, eine Entfremdung zwischen ihnen und dem paganus pervicacissimus, wie ihn Orosius nennt, herbeiführte. Aber freilich können wir es in jenen Gedichten auch mit blosser Rhetorik zu thun haben.[1]

War nun Olybrius auch von sanftem Gemüt, so vernachlässigte er doch nicht die ritterlichen Uebungen seines Standes. Wir besitzen Briefe von Symmachus an beide Brüder (V, 67—71 p. 143 fg. S.), aus denen wir ersehen, dass sie das Studium der schönen Wissenschaften mit den Freuden der Jagd abwechseln liessen.

Gar frühzeitig ist der Dichter dahingeschieden, wahrscheinlich zur Zeit der Einnahme Roms durch die Gothen im Jahre 410.[2] Seine Mutter Anicia Faltonia Proba und seine Gattin Anicia Juliana haben ihn beide überlebt, die erstere sicher bis ins Jahr 414, wo der heilige Augustin ihrer gedenkt,[3] und an die letztere hat noch im Jahre 417 dieser Kirchenvater einen Brief gerichtet.[4] Auch Söhne besass Olybrius[5] und eine Tochter, Demetrias, die das Gelübde ewiger Jungfräulichkeit ablegte.[6]

---

[1] Beide Brüder scheinen überhaupt nicht gerne Briefe geschrieben zu haben. Vgl. Symmach. V, 70 p. 144 fg. S.

[2] Hieronym. Ep. 130, 3: qui *non vidit patriam corruentem*. Derselbe nennt ebenda seinen Tod frühzeitig. Vgl. daselbst 7: *Vix barbarorum effugerat manus*; et avulsas de complexu suo virgines fleverat, *cum subito intolerabili*, quod nunquam timuerat, *amantissimi filii orbitate percutitur* etc. Dass an letzterer Stelle Olybrius gemeint sein kann, glaube ich aufrechterhalten zu müssen. Er kann abwesend gewesen und gerade zur Zeit des Einbrechens der Gothen anderwärts gestorben sein. So wenigstens kann man beide Stellen des Hieronymus in Einklang bringen, ja der Wortlaut der zweiten scheint sogar für eine solche Annahme zu sprechen. Dass aber in der That die beiden anderen Söhne das Jahr 410 überlebten, dass wir also an unserer Stelle den Olybrius zu verstehen haben, zeigt Augustin. Ep. 130 (ad Probam), 5 und 30, wo Söhne der Proba als lebend erwähnt werden. Der Brief ist 411 oder 412 geschrieben.

[3] De bona vid. 29, wo er sie als grandaeva bezeichnet.

[4] Ep. 188. S. Theiner bei Baron. annal. eccl. VII p. 32.

[5] Augustin. de bono vid. 11. 18.

[6] Ihrer geschieht sehr häufig Erwähnung. Vgl. z. B. Augustin. Ep. 188.

ZU DEN TRAKTATEN
ΠΕΡΙ ΚΩΜΩΙΔΙΑΣ

VON

MAX CONSBRUCH.

Unsere Ueberlieferung über Wesen und Geschichte der griechischen Komödie beruht, abgesehen von dem was uns Aristoteles, Sueton bei Diomedes (Sueton. rell. ed. Reifferscheid p. 4 ff.), Euanthius und Donat in den Prolegomena und Scholien zu Terenz, ferner an zahlreichen zerstreuten Stellen die Scholien zu den griechischen Dramatikern und zu Dionysios Thrax bieten, zum grössten Teil auf einer Anzahl meist anonymer Traktate, die ziemlich vollständig in Dübners Ausgabe der Aristophanes-Scholien p. XIII—XXXI zusammengestellt sind. Hinzuzufügen sind namentlich die Tzetzianischen Prolegomena zu Lykophron (ed. Chr. G. Müller, Lipsiae 1811), ferner des Johannes Tzetzes Prolegomena zu Aristophanes im codex Ambrosianus C 222 ord. inf., zuerst herausgegeben und besprochen von H. Keil Rh. M. VI (1847) p. 208 ff. und p. 243 ff., wiederholt mit einigen Zusätzen in Ritschl's opuscula I p. 197 ff., mit einigen Verbesserungsvorschlägen abgedruckt von A. Nauck hinter dem Lexicon Vindobonense p. 232—249; bedeutende Nachträge aus einer Neuvergleichung des Ambrosianus giebt W. Studemund Anecd. var. I p. 250 ff. Zu den Stücken aus den Scholien zum Dionysios Thrax gehören noch Cramer Anecd. Oxon. IV p. 312 ff. und Sturz hinter dem Et. Gud. p. 663 ff. Zu sehr vernachlässigt ist auch der von Usener Rh. M. XXVIII p. 417—430 veröffentlichte Traktat (vgl. Leo Rh. M. XXXIII p. 140 Anm. 2). Neu herausgegeben und auf Grund zahlreicher Handschriften wesentlich verbessert ist Nr. IX[a] (Dübner) von Studemund im Philologus XXXXVI p. 1 ff. Ueber Verhältnis und Quellen dieser zahlreichen einander eng berührenden Berichte sind gelegentliche Bemerkungen oft gemacht — ich führe an O. Müller Rh. M. V (1837) p. 333—380, Keil a. a. O., C. Wachsmuth, de Cratete Mallota (Lipsiae 1860), namentlich p. 32 f. und 59 ff., Fielitz, de Atticorum comoedia bipartita (Bonnae 1866), namentlich p. 32 ff. und 85 ff., C. Scherer, de Aelio Dionysio Musico qui vocatur (Bonnae 1886) p. 41 ff., v. Wilamowitz-Moellendorff Herm. IX p. 339, Kaibel Herm. XXIV p. 42 ff., Leo ebendas. p. 67 ff. — dagegen ist eine umfassende methodische

Untersuchung noch nicht versucht worden. Einen kleinen Beitrag zu einer solchen möchten die folgenden Zeilen liefern.

Ich gehe aus von den Stellen, wo uns bestimmte antike Autoren genannt werden. Der als Autor von Nr. I und II Dbn. genannte Platonios war bisher nur aus der Aldina, dem codex Ven. G des Kardinals Bessarion und Handschriften der thomano-triklinianischen Recension bekannt;[1] neuerdings hat Conrad Zacher diese beiden Traktate mit denselben Ueberschriften, wie sie die Aldina bietet, aufgefunden in dem Modeneser cod. bibl. Estens. III D 8, einer Bombycinhandschrift des XIV. Jahrhunderts, die laut Besitzernotiz auf dem Vorsetzblatte im Besitz von Musurus gewesen. Sie enthält unter anderem Aristoph. Plut. Nub. Ran. Equ. Av. Ach. mit sehr reichen Proll. und ausführlichen, aber durchweg alten Scholien.

Wichtiger sind Dionysios, Krates, Eukleides in Nr. IX^a p. XIX 96 = Philolog. XXXXVI p. 13, 26. Dieselben Namen kehren wieder in Tzetzes' Proleg. zu Aristophanes p. 114, 30 und p. 119, 7 bei Keil a. a. O. Das diesen drei hier p. 114, 30 ff. zugeschriebene Stück findet sich ohne Angabe ihrer Namen in versifizierter Form in desselben Joh. Tzetzes Ἴαμβοι τεχνικοὶ περὶ κωμῳδίας bei Cramer An. Ox. III p. 340 ff., Dübner Rh. M. IV (1836) p. 399 ff. und in den Proll. Nr. X^c. Ich citiere den Traktat IX^a Dbn. nach Philologus XXXXVI, des Tzetzes Proleg. zu Aristophanes nach Keil, seine ἴαμβοι wegen der Berührung mit desselben Tzetzes Versen über die Tragödie nach Cramer. Der Kürze halber bezeichne ich den ersten mit M, die zweiten mit Ta, die dritten mit Ti.

Die §§ 19—39 des Traktats M enthalten eine lose Aneinanderreihung verschiedenartiger Notizen, von denen sich die §§ 19—23 auf die Alexandrinische Bibliothek, die übrigen auf die Komödie beziehen. In § 29 wird gegenüber dem Vorhergehenden der Beginn einer neuen Quelle ausdrücklich angezeigt durch die Worte: Ἔτι ἰστέον ὅτι κατὰ Διονύσιον κτλ., und wir können daher vorderhand die vorhergehenden Paragraphen unberücksichtigt lassen. Der Abschnitt §§ 29—39 selbst wird durch den einleitenden Satz von § 33 wieder in zwei Teile geteilt; davon ist der zweite ein einheitlich konzipierter Kommentar über die Aufführung von Dramen, und zwar im wesentlichen § 33 über den scenischen Apparat, §§ 34—35 über die Schauspieler, §§ 36—38 über die mit der Aufführung eng zusammenhängende Einteilung in λογικά und πρακτικά μέρη; in § 39 endlich ist diese Einteilung auch auf die Lyriker übertragen. In dem ersten Teil (§§ 29—33) weist schon die Mehrzahl der Parabasenerklärungen auf ursprünglich wenigstens zwei Quellen hin. Untereinander zeigen die beiden Abschnittte in §§ 31, 32 und § 36 so unverkennbare Beziehungen, dass sie notwendig zusammen behandelt werden müssen.

[1] Vgl. Zacher, Jahrbücher für klass. Philol. Supplementbd. XVI p. 545. 605.

Ueber das Verhältnis dieses M (§§ 29—39) zu Ta haben Ansichten aufgestellt Bernhardy, C. Dilthey, Wachsmuth; mit Angabe bestimmter Argumente hat darüber gehandelt H. Keil, der p. 125 zu dem Resultate gekommen ist, dass M direkt entweder aus dem codex Ambr. oder doch aus denselben Proll., wenn auch aus einer anderen Handschrift stamme. Seine Ansicht billigt z. B. H. Giske De Ioann. Tzetzae scriptis et vita (Rost. 1881) p. 60.

Vergleichen wir zunächst M §§ 33—39 mit Ta 120, 8—122, 6, so herrscht in § 33, abgesehen von dem einleitenden Satze in M γένοιτο— πως, absolute Uebereinstimmung. Da es auf der Hand liegt, dass Tzetzes hier nicht eigene Weisheit vorträgt, so ersehen wir daraus, dass hier wenigstens beide ihre Quelle recht genau ausschrieben. In § 34 bietet Ta 120, 23 ἃ πρόσωπα ὑποκριτικὰ τῶν τριῶν σκηνικῶν ποιημάτων, τὰ οἰκεῖα τῷ καθ' ἑνὶ αὐτῶν καὶ οἰκείῳ ἠθροισμένως τι δρῶντα, χορὸς ἐκαλεῖτο, M 15, 21 ἠθροισμένα δρῶντά τι κτλ· Die Stelle ist, wie schon Nauck p. 247 anmerkte, bei beiden korrupt. Sicher scheint, dass τὰ οἰκεῖα τῷ καθ' ἑνὶ αὐτῶν, wenn es nicht als Glosse zu πρόσωπα ὑποκριτικὰ zu tilgen ist, sich auf die eben geschilderte dreifache Gestalt des Chores bezieht, während ἠθροισμένως δρῶντά τι sich aus dem erklärt, was sogleich über die Teilungen des Chors folgt; vgl. auch M 16, 2 τὸ ὅλον ἄθροισμα, ὃ καὶ χορὸς ἐκαλεῖτο = Ta 121, 2. Entweder streiche man die Worte καὶ οἰκείῳ oder schreibe οἰκείως καὶ ἠθροισμένως δρῶντά τι. Doch wie dem auch sei, auf das Quellenverhältnis von M und Ta lässt die Stelle keinen Schluss zu. Dasselbe gilt von der Discrepanz in M 15, 24 εἰ δὲ καθ' ἕνα ἐτέμνετο, ὑποκριταὶ κτλ., Ta 120, 26 εἰ δὲ εἰς ἕνα ἕνα ἐτμήθη καὶ μερικόν, ὑποκριταὶ κτλ., wo sich wegen des folgenden μερικά Ta 120, 29 über den Ursprung dieser Worte in Ta nicht mit Sicherheit entscheiden lässt. Ta 121, 3—6 bewahrt Tzetzes zwar im allgemeinen die Anordnung vom M 16, 3—5, zeigt aber durch seine Bemerkungen, dass er den Uebergang von εἰσελθόν (121, 2) und εἰσέλευσις über πάροδος zu παράβασις und παραβάν (121, 6) nicht beachtet hat. Die Worte 121, 7 τοῦτο — ἐκαλεῖτο, die nach 121, 2 zum mindesten recht überflüssig sind, hat wohl Tzetzes selbst, vielleicht in Erinnerung an An. Ox. III p. 347, 21, hinzugesetzt.[1] Wie M 16, 13 ἀντὶ παραβάσεως ἤγουν πρώτης βάσεως πρόλογος, hat zwar nach Studemund auch Ta 121, 14, aber dieser ganze Abschnitt ist bei Tzetzes so abgefasst, dass man einmal sieht, dass er eine bestimmte Vorlage ausschreibt, dann aber auch ungern annimmt, dass der klarere Bericht des M aus Ta selbst geflossen sei. Dazu stimmt in Ta 121, 17 das unsinnige καὶ ἡ ἔξοδος ἡ ᾠδή gegenüber dem richtigen ἀντὶ δὲ ἐξόδου ᾠδή M 16, 16. Ganz unmöglich endlich ist Ta als Quelle von M im Bericht über die Lyriker:

[1] Nach Giske p. 59 u. 92 sind die Verse περὶ ποιητῶν διαφορᾶς vor dem Jahre 1138, die Proll. nach dem Jahre 1148 verfasst.

Ta 121, 23.

τῶν δὲ λυρικῶν συγγραμμάτων τρία ἦσαν τὰ μέρη, στροφικὸν καὶ ἀντιστροφικὸν λόγια, ἑκάτερον ἑκατέρῳ ἰσαρίθμους ἔχον τοὺς στίχους, καὶ μέτρων δὲ τῶν αὐτῶν· πρὸς τοῖς στροφικοῖς δὲ καὶ ἀντιστροφικοῖς τρίτον ἦν μέρος τὸ ἐπῳδικὸν λόγιον, ὁμωνύμως καὶ ταῦτα λεγόμενα τοῖς ἑαυτῶν πρακτικοῖς (!), τῇ τε στροφῇ καὶ ἀντιστρόφῳ καὶ ἐπῳδῷ ἤτοι ἐξόδῳ καὶ ἐξελεύσει καὶ ἐπιλόγῳ. καὶ γὰρ καὶ οἱ λυρικοὶ πρὸς ἑκάτερον μέρος τοῦ δήμου ὁρῶντες ἐφθέγγοντο τὰ ποιήματα, καὶ τέλει, τοῦ δράματος (!) μέλλοντος παύεσθαι, τὸν ἐπῳδὸν ἐπεφθέγγοντο, ἤτοι τὴν ὑστέραν ᾠδήν τε καὶ τὸν ἐπίλογον, εἰς εὐχὰς τὸ πλεῖστον αὐτῶν περικλείοντες.

M 16, 18.

τῶν δὲ λυρικῶν συγγραμμάτων τρία ἦσαν τὰ μέρη· στροφή, ἀντίστροφος καὶ ἔξοδος ἢ ἐξέλευσις, πρακτικά· λογικὰ δέ, ᾠδή, ἀντῳδὴ καὶ ἐπῳδός. ἡ οὖν ἀντῳδὴ τῇ ᾠδῇ ἰσαρίθμους ἔχει τε στίχους καὶ τοῖς αὐτοῖς μέτροις ἑκατέρα χρῆται. ὁ δὲ ἐπῳδὸς διάφορα ἐκείνων ἔχει καὶ τῷ ἀριθμῷ καὶ τῇ ποιότητι· εἰ δέ που τῷ ἀριθμῷ ἰσάζει, τῇ γε μὴν ποιότητι οὐδαμοῦ.

(§ 39) ἐφθέγγοντο δὲ καὶ οἱ λυρικοὶ πρὸς ἑκάτερα μέρη τοῦ δήμου ὁρῶντες, πρῶτον μὲν τὴν ᾠδήν, εἶτα τὴν ἀντῳδήν, ἐπὶ δὲ τῷ τέλει τὸν ἐπῳδὸν ἦγουν ὑστερῳδήν (ὑστερεωδήν M, corr. Bergk) τε καὶ ἐπίλογον, εἰς εὐχὰς τὸ πλεῖστον αὐτῶν περικλείοντες.

M giebt offenbar richtig und klar die Meinung des Autors wieder; Tzetzes hat seine Vorlage gar nicht verstanden und wirft in thörichtester Weise alles durcheinander. Dass M etwa aus den Thorheiten von Ta mit nicht unerheblichem Geschick und Scharfblick die ursprüngliche Form des Berichts richtig rekonstruiert haben sollte, daran ist natürlich gar nicht zu denken; vielmehr giebt eben M aus anderer Vorlage den ursprünglichen Bericht, welcher in Ta stark entstellt ist. Gerade die Stellen, an denen Studemund p. 16, 14. 16. 30 Anstoss genommen hat, finden sich bei beiden in gleicher Weise. Dass Keil dieses handgreifliche Verhältnis von M und Ta übersehen hat, erklärt sich daraus, dass sein Interesse vorwiegend auf ganz andere Teile der Tzetzianischen Prolegomena gerichtet war. Ob nun Ta direkt aus M oder aus einem M ähnlichen Bericht stammt, lässt sich hier nicht entscheiden und ist auch unwesentlich, da jedenfalls M wie in § 33 so auch hier seine Vorlage sehr genau wiedergiebt. Dass das Verhältnis, das in § 39 evident ist, auch in §§ 33—38 vorliegt, werden wir nach dem oben Bemerkten mit Sicherheit annehmen dürfen. Ob es auch, wie nahe liegt, auf §§ 29—32 auszudehnen ist, bedarf noch genauerer Prüfung. Die Teile der Komödie M § 29 stimmen genau mit dem cod. Ambros. 114, 23—28. Beide bieten ἐπεισόδιον δέ ἐστι μ έ λ ο ς μεταξὺ μελῶν καὶ ῥήσεων δύο χ ο ρ ῶ ν. Wenn der Schreiber des cod. T (vgl. Philolog. XXXXVI p. 4, Anm. 12), der in freier Weise kürzend, umstellend, bisweilen ändernd (vgl. namentl. p. 117, 6. 117, 18—19. 117, 28) die Tzetzianischen Prolegomena excerpiert hat, λόγος für

μέλος bietet, so hat er dies nach meiner Meinung aus Ti 340, 21 f. herübergenommen. Seine sonstigen Lesarten — auch das ἐπ' des T 117, 19 steht im Ambros. — weisen durchaus darauf hin, dass ihm entweder der cod. Ambros. selbst oder ein gemellus desselben vorlag, und es ist im höchsten Grade unwahrscheinlich dass an dieser einzigen Stelle sich auf diesem Wege die ursprüngliche Lesart erhalten haben sollte. μέλος ist Verderbnis aus μέρος, wie schon Meineke gesehen hat; an der Stelle aber, auf die, wie wir sehen werden, gleichmässig M und Ta zurückgehen, nämlich in den Proll. zu Aristoph. Dbn. p. XXVIII Anm. Abschn. 2, steht zwar nicht ausdrücklich μέρος, es wird aber durch das τό mit Sicherheit darauf hingewiesen, dass μέρος und nicht λόγος zu ergänzen ist. Dasselbe τό bietet nach Zacher Jahrbüch. f. klass. Philol. Supplementbd. XVI p. 647 der cod. Taurinensis, ebenso endlich der, wie sich zeigen wird, auch hierhergehörige anonyme Traktat des cod. Coisl. 120, zuletzt herausgegeben im Anhang zu Arist. Poet. ed. Vahlen (3. Aufl.) p. 80. In der poetischen Bearbeitung des Tzetzes, die hier überhaupt nicht unbeträchtlich von der prosaischen abweicht, erklärt sich λόγος aus der ganz ähnlichen Teilung der Tragödie p. 343, 24—30. Dort sind absichtlich alle drei Teile (πρόλογος, ἐπεισόδιον, ἔξοδος) als λόγοι bezeichnet, weil sie als Teile der λέξις im Gegensatz stehen zur ᾠδή. Von dort hat Tzetzes die Bezeichnung als λόγος in die Teilung der Komödie, in Abweichung von der späteren prosaischen Bearbeitung, aufgenommen sowohl für ἐπεισόδιον als für ἔξοδος. Nimmt man an, dass in M wirklich ursprünglich λόγος gestanden habe, so lässt sich das μέλος im cod. Ambros. und unseren sämtlichen Handschriften von M und seine Uebereinstimmung mit dem τό sc. μέρος der oben bezeichneten Stellen in keiner irgendwie wahrscheinlichen Weise erklären. Ich muss daher für M und Ta das μέλος als Lesart der gemeinsamen Quelle festhalten. Danach ist klar, dass sich diese Stelle für Keils Hypothese nicht verwerten lässt; wir können vielmehr aus ihr einen Schluss auf das Verhältnis von M und Ta überhaupt nicht ableiten. — Im Folgenden steht Ta der ursprünglichen Ordnung entschieden näher als M. Es folgen aufeinander zwei getrennte Darstellungen p. 115, 8—15 und 115, 16—24, deren jede nach einigen einleitenden Bemerkungen über das Auftreten des Chors eine Einteilung der Parabase enthält. Diese schon aus den Worten in M 14, 14 διελέγετο τοῖς ὑποκριταῖς καὶ πρὸς τὴν σκηνὴν ἑώρα τῆς κωμῳδίας neben 14, 17 τετραγωνιζόμενός τε ὁ χορὸς πρὸς μόνους ἑώρα τοὺς ὑποκριτάς einleuchtende Thatsache empfängt noch eine gewissermassen urkundliche Bestätigung durch einen Vergleich mit den Aristoph.-Proll. des Venetus, von denen sich im wesentlichen Nr. VII mit 115, 8—15, p. XXVIII, Anm. ὁ κωμικὸς χορὸς — ἀντεπίρρημα mit 115, 16—24 decken. An dem Abschnitte 115, 8—15 (ich bezeichne im Folgenden dieses Stück als Nr. 1 und 115, 16—24 als Nr. 2) ist für unsern Zweck nur bemerkenswert, dass die Worte Ta 115, 9 ἦν καὶ

λογεῖον καλοῦμεν = M 14, 7 nicht, wie zunächst scheinen könnte, erst Zusatz des Tzetzes sind, da sie sich sowohl in Ti 340, 29 als auch im folgenden Teil Ta 121, 3 = M 16, 3 und auch in den Proll. VII des Venet. finden. Das wunderliche μέτροις ἑτέροις des Ta 115, 10 für μέτροις τισί M 14, 13 kehrt in Ti als ἄλλοις μέτροις in Proll. Dbn. X^c v. 23 wieder und wird dort erklärt durch das Scholion des cod. Par. (vgl. An. Ox. III p. 348, 34—349, 12). Für die ungenaue Art, wie Tzetzes in Ta seine Vorlage wiedergiebt, ist charakteristisch, dass er 115, 18 den Vers ἐν τετραγωνίζοντι τοῦ χοροῦ τύπῳ einfach aus Ti 341, 14 herübergenommen hat, obgleich er durch das φασίν 115, 8 (vgl. 115, 24) ankündigt, dass er nur die Worte jener drei Männer geben wolle. Doch diese Stelle ist auch sonst beachtenswert. Dass die Worte τοῦ χοροῦ 115, 18 überflüssig und unpassend sind, mag man mit der Versnot entschuldigen, schlimmer ist es, dass nach Tzetzes der Chor offenbar ἐν τετραγωνίζοντι τύπῳ eintritt und während dieses Einmarsches die Schauspieler ansieht. Die einzig erträgliche Ansicht ist offenbar, dass der Chor nicht während seines Einzuges, sondern nach demselben quadratförmig aufgestellt sich zu den Schauspielern wendet. So berichtet auch M an dieser Stelle 14, 17, und dasselbe geht hervor aus den Berichten M 14, 13 —15 = Ta 115, 8—10, ferner M 16, 1—7 = Ta 121, 1—9, endlich den Tzetzianischen Proll. z. Lykophr. p. 254 τὸ τετραγώνως ἔχειν ἱστάμενον τὸν χορόν. Aber aus dem falschen Bericht von Ta konnte doch nicht M seinen allein richtigen entnehmen. Ebensowenig floss aus dem verkehrten ἑπτάκις στρεφόμενος πρὸς ἀμφότερα τὰ μέρη von Ta 115, 19 das verständige ἑπτάκις . . . ὠρχεῖτο des M 14, 6. Der Ausdruck in Ta ist erst eine Ableitung aus dem an sich völlig richtigen ἑπτάστροφον σχῆμα wie es in M 14, 9—10 heisst. Wenn für diesen letzteren Ausdruck Tzetzes sowohl in Ta 115, 20 als in Ti 341, 18 ἑπτάστροφον (resp. ἑπτασυστρόβητον) ὄρχημα bietet, so liegt auch hier eine Verdrehung der Worte von M vor. Endlich, was entscheidend ist, giebt Tzetzes sowohl in den ἴαμβοι 341, 18 ff. und in dem Scholion zu v. 55 in X^c als auch hier, trotzdem er ἑπτὰ μέρη ankündigt, faktisch nur sechs Teile der Parabase, indem er, offenbar auf Grund eines leichten handschriftlichen Versehens seiner Vorlage, mit Auslassung des κομμάτιον von der Parabase im weiteren Sinne zu der im engeren unmittelbar überspringt. In M 14,8 stehen im cod. *M* die Worte κομμάτιον — δευτέρα am Rande, doch scheint dies ohne Bedeutung, da sie in den übrigen Handschriften, auch in dem mit dem Mutinensis sehr enge verwandten Cantabrigiensis,[1] sich richtig im Text finden. Aus Ta ist also diese Einteilung der Parabase in M sicher nicht geflossen, aber sie steht der in Ta doch wiederum im einzelnen so nahe, dass die Annahme, M habe die Lückenhaftigkeit der Einteilung in Ta erkannt und deshalb eine Einteilung aus einer völlig

[1] Vgl. über diesen unten p. 289 f.

anderen Quelle hier eingefügt, ausgeschlossen ist. Somit sind wir nach dem oben Bemerkten berechtigt und verpflichtet, für das ganze bisher besprochene Stück in M von 14, 5 an die Ableitung aus Ta abzulehnen. Die Darlegung der fünffachen Bedeutung von ἐπίρρημα, deren Zugehörigkeit zu jenen drei Männern schon Wachsmuth p. 61 trotz Ta 115, 24—25 aus Ta 116, 2—3 und ihrer Stellung in M erkannte, bestätigt dieses Verhältnis insofern, als der spezifisch Tzetzianische Ausdruck κλῆσιν ἔχειν (vgl. An. Ox. III 338, 10. 20. 339, 11. u. s. o.) in M nicht vorhanden ist.

Es bleibt noch ein Punkt, nämlich die verschiedene Stellung der Namen jener Drei, und zwar in M ganz am Anfang vor der Einteilung der Komödie, in Ta hinter derselben und erst vor den Ausführungen über die Parabase. Klar ist, dass Tzetzes auch für die μέρη κωμῳδίας eine ganz bestimmte Vorlage ausschreibt; und dass diese nicht verschieden ist von der für die μέρη παραβάσεως benutzten, ist besonders wegen des Satzes 114, 28—29 καὶ ταῦτα μέν εἰσι τὰ μέρη τῆς κωμῳδίας· μέρη δὲ παραβάσεως ἑπτά zum mindesten in hohem Grade wahrscheinlich. Sicher wird es durch die Worte 119, 7 ff. τὸ Διονυσίου καὶ Εὐκλείδου καὶ Κράτητος . . . γραφὲν εἰς τὸ περὶ μερῶν κωμῳδίας καὶ παραβάσεως. Für die μέρη κωμῳδίας nennt Tzetzes an der ersten Stelle jene Drei als Verfasser nur deshalb nicht, weil er diese Einteilung der Komödie als seine eigene Erfindung angesehen wissen wollte, während er die Vorschriften jener über Einteilung der Parabase unmittelbar darauf als falsch angriff und verwarf. Wie wenig auch hier die Beschaffenheit von M sich mit Keils Vermutung vereinigen lässt, bedarf nur des Hinweises.

Danach ist also M §§ 29—39 aus Ta nicht abgeleitet; von dem Vorangehenden hat dies für § 24 auch Keil zugegeben (p. 126). Aber auch das umgekehrte Verhältnis, das Bernhardy Gr. Littg. II, 2 (3. Aufl.) p. 670 andeutet, ist wegen der Umstellungen in M und der Auslassung des Namens πνῖγος 14, 10 unmöglich. Dilthey hat daher (Analecta Callimachea, Bonnae 1865, p. 46) eine gemeinsame Quelle angenommen, Wachsmuth a. a. O. p. 59 ff. sogar eine Rekonstruktion derselben versucht; aber er hat die Zusammensetzung von §§ 30—32 aus zwei Darstellungen nicht erkannt und würfelt die verschiedenen Stücke von Ta und M bunt durcheinander. Wenn wir die grosse Uebereinstimmung beider Berichte und in M in § 33 die Zusammenfügung zweier Stücke durch den Satz γένοιτο δ' ἂν σαφεστέρα κτλ. berücksichtigen, wenn wir ferner bedenken, dass M im cod. Mutinensis und Cantabrigiensis in der Umgebung von Tzetziana steht, wenn wir endlich in M in § 26 die Darlegung des Satyrdramas mit Tzetzes in den Proll. zu Lykophron p. 254 f., in den στίχοι περὶ διαφ. ποιητ. in Cramers Anecd. Ox. III p. 336, 17,[1] schol. zu p. 337, 10, und p. 338, 4 und περὶ τραγ. ποιήσ. p. 348, 3,

[1] Vgl. Bachmann, Ioan. Tzetzae opusc. π. δ. π., Rostoch. 1851, v. 74.

und in Ta 116, 16 und 119, 17 vergleichen, so werden wir nach dem oben Bemerkten nicht nur eine gemeinsame Quelle für Ta und M annehmen, sondern auch vermuthen, dass auch die in M vorliegende Fassung aus Tzetzianischer Doktrin stammt. Nur scheint Tzetzes denselben Bericht, den er einst in Ta benutzt hatte, später zum Teil treuer und in Folge dessen besser aus einer vollständigeren Handschrift entnommen zu haben. Aus Vorlesungen des Tzetzes über Aristophanes, die sich auf diese letztere verbesserte Fassung stützten, scheint dann im Kreise seiner excerpierend nachschreibenden Schüler der Traktat M entstanden.

Den Bericht, auf welchen sowohl Ta als M zurückgehen, giebt, wie wir gesehen haben, in der Trennung von 115, 8—15 und 115, 16—24 getreuer Ta, in dem Wortlaut, speciell von Nr. 2, besser M. Zweifelhaft bleibt nur, ob ursprünglich Nr. 1 oder Nr. 2 die Stelle unmittelbar hinter den μέρη κωμῳδίας einnahm. Von vornherein ist wahrscheinlich, dass Ta auch hier die richtige Reihenfolge giebt, und es stimmt dazu, dass sich bei M die μέρη 14, 5 mit dem γένος 14, 9 schlecht vertragen,[1] während bei Nr. 2 das γένος nichts anstössiges hat. Weitere Argumente für diese Reihenfolge werden sich im Verlaufe der Untersuchung ergeben.

Zu den §§ 33—39 fehlen uns anderweitige Parallelen in der Ueberlieferung vollständig. Wenn J. Muhl (Symbolae ad rem scaenicam Acharnensium. Augustae Vindel. 1879, p. 7 ff.) den § 33 zur Erkenntnis der Bühne des Aristophanes verwerten wollte, so ging er entschieden zu weit; vgl. Alb. Müller, Griech. Bühnenalterth. p. 112, Anm. 8. Aber eine recht gute Doktrin liegt demselben ohne Zweifel zu Grunde.

Ueber den Wert und die Bedeutung der Ausführungen über die ὑποκριταί und die λογικά und πρακτικά μέρη der σκηνικά δράματα und λυρικά συγγράμματα will ich mich an dieser Stelle eines bestimmten Urteils enthalten.

Die §§ 29—32 führt Wachsmuth p. 59—61 unter den Fragmenten des Krates von Mallos auf, Scherer p. 41 scheint wenigstens eine Teilung der Komödie dem Musiker Dionysios von Halikarnass zu geben. Aber es kann doch niemand diese zum Teil ganz unsinnige Darstellung in dieser Form jenen Männern zuschreiben wollen. Entweder ist es uns möglich, dies Stück als Entstellung einer älteren vernünftigen Doktrin aufzudecken, oder wir müssen darauf verzichten, hier Fragmente des Krates oder des Musikers Dionysios zu finden. Zu Nr. 1 ist uns das Vorbild erhalten in den Proll. des Venetus Nr. VII. Die Entstellung, auf der wiederum erst der Abschnitt über das

[1] Bei Hephaestion p. 73, 18 u. 74, 4 Westph., wo Westphal für εἴδη der besten Handschriften μέρη einsetzte, verteidigte εἴδη schon richtig Caesar (Ind. lect. hib. Marburg. 1869 p. XVII). Auch der cod. Ambros J 8 ord. sup., über welchen s. Studemund Anecd. Var. I p. 106, hat nach Studemunds Mitteilung beide Male εἴδη.

ἐπίρρημα beruht, liegt auf der Hand. In Nr. VII ist korrupt ἰαμβεῖα, dessen Verteidigung durch Kolster (De parabasi. Altonae 1829, p. 46) und Koester (Comment. de graec. com. parabasi. Sundiae 1835, p. 13) mit Recht zurückgewiesen wurde von Hornung (Comment. de partibus com. graec. Berol. 1861, p. 39). Gepperts ἀμοιβαῖα ist unzureichend, vielleicht stand τὰ ἐπᾳδόμενα. In besserer Form lag dies Stück noch vor dem Verfasser des Etym. M. 363, 46 s. v. ἐπιρρήματα. Vgl. Etym. Florent. bei Miller Mélanges p. 122, wo für χρόνοις zu schreiben ist χοροῖς. Die gute und namentlich in den Namen der ἐπιρρήματα selbständige Doktrin, welche sich in diesem Abschnitt zeigt, macht es wahrscheinlich, dass trotz O. Müller a. a. O. p. 348 mit Kolster im ersten Teil eine Lücke anzusetzen ist, besonders wenn man bedenkt, dass für diese Einteilung ja in dem Traktat jener drei Männer ἑπτὰ μέρη angekündigt werden. Es war ursprünglich eine richtige Angabe der Teile der Parabase vorhanden, die aber dann durch den Unverstand eines späteren kürzenden Grammatikers, der durch ein leicht begreifliches Versehen von der Wendung des Chors zum Volke zu der στροφή übersprang, verstümmelt ist. — Für Nr. 2 haben wir eine Parallele in den Proll. Ven. p. XXVIII Anm. καὶ εἰ μὲν — ἀντεπίρρημα, aber Ven. schliesst sich hier ganz den Entstellungen von Ta an, nur dass er bei Auslassung des Kommation die Korruptel noch deutlich bewahrt hat, die Tzetzes in Ta zu heilen versuchte. Es steht also Nr. 1 besser im Ven., schlechter, aber in derselben Form in Ta und M; Nr. 2 am besten in M, schlechter und zwar übereinstimmend in Ven. und Ta; endlich, Ven. bietet einzelne zerstreute Bemerkungen, Ta und M benutzen eine Abhandlung, in der diese in bestimmter Weise zu einem Ganzen verbunden sind. Die hieraus für das Verhältnis von Ta und M zu den Proll. des Venetus erwachsende Schwierigkeit löst sich durch Heranziehung der ἴαμβοι περὶ κωμῳδίας des Tzetzes.

Diese sind, wenigstens zum grossen Teil, ohne Zweifel aus Proll. zu Aristophanes geflossen, die von denen des Ven. inhaltlich kaum nennenswert abwichen. Uebergehe ich vorderhand den eben fraglichen Teil 340, 18—341, 26 und die eigenen Phantasieen des Tzetzes 341, 27—342, 11, so steht 342, 12—18 unverkennbar Nr. V der Proll. Ven. sehr nahe. Nicht nur, dass Tzetzes hier gegen seine sonstige Gewohnheit (vgl. An. Ox. III p. 336, 22) nur von παλαιά und νέα κωμῳδία spricht,[1] er bringt auch die drei Unterscheidungen ὕλῃ, μέτρῳ, διασκευῇ. Die auf χρόνος beruhende διαφορά hat er aus unbekanntem Grunde fortgelassen, die auf ὕλη gegründete deshalb, weil er in seiner Vorlage schon dieselbe Lücke hatte, die wir im Ven. Z. 9 und in dem Traktat IX[a] 76 = Philolog. XXXXVI

[1] Das τὸ δὲ μέσον Nr. V 2 tilgte schon Meineke; vgl. Fielitz, p. 44 ff. doch s. Kaibel a. a. O. p. 63.

p. 9, 1 vorfinden; vgl. auch Ti 342, 16 γλώττης σαφοῦς und V 6 τὸ σαφέστερον ἔχει. Mit 342, 19—24 ist zusammenzustellen Ven. Nr. VI. Ti bietet wie Ven. 7 τρόποι, von denen sich augenscheinlich decken τὰ ὁμώνυμα Ti und ὁμωνυμία Ven., ebenso ἐσχηματισμένα und σχήματα λέξεως, χορισμοί und ὑποχορισμός und wohl auch παρῳδίαι und παρωνυμίαι. Ob die übrigen nur der Erfindung des Tzetzes an dieser Stelle ihren Ursprung verdanken, weiss ich nicht. Es folgt endlich zum Schluss ein Absatz über σκαμβὰ μέλη, der an dieser Stelle völlig unbegreiflich erscheint. Er erklärt sich, da Tzetzes sonst die Skolien (z. B. in den Proll. zu Lykophr. und Hesiod) nirgends erwähnt, und er hier auch nicht wie sonst bisweilen die ganz anderes bietenden Scholien zum Dion. Thr. Cram. An. Ox. IV p. 314, 4—6 ausgeschrieben haben kann, nur aus Benutzung der Aristoph.-Proll., die im Ven. hinter der Beschreibung der Parabase p. XXVIII Anm. ebenfalls einen Abschnitt über σκολιὰ μέλη bieten. Der Name σκαμβὰ begegnet meines Wissens sonst nicht und wird wohl erst Erfindung des Tzetzes sein. Dagegen decken sich die Erklärungen selbst bei beiden vollständig, doch so, dass man die entstellende Hand des Tzetzes deutlich erkennt. Im Ven. scheint dieser Abschnitt seine Stelle unter den Proll. lediglich einem Zufall zu verdanken. Aehnlich sind scholl. Ven. Vesp. 1222. Ran. 1302; vgl. z. St. Duebner adnotat. p. 535; und Bapp, Leipzig. Stud. VIII p. 142 ff. — Etwas anders liegt die Sache im ersten Teil. Dass vv. 340, 28—341, 26 ihre Parallelen haben in Ven. proll. VII u. p. XXVIII Anm., liegt auf der Hand, aber da dieses Stück der ἴαμβοι ganz genau mit Ta 115, 8—24 übereinstimmt, so gelten die zwischen Ta und Ven. in diesem Abschnitt hervorgehobenen Differenzen auch für Ti und Ven. Tzetzes hat mithin auch in den ἴαμβοι den Traktat des Dionysios Krates Eukleides zu Grunde gelegt, damit aber zugleich dem Venetus ähnliche Aristophanes-Proll. verschmolzen, die ihrerseits für jenen Traktat zum Teil Quelle gewesen waren. Dieses Conglomerat hat er dann zusammen mit dem Verse 341, 14 in Ta übertragen, während er in M rein dem Traktat jener Drei folgt.

In der Einteilung der Komödie stimmt Ti abgesehen von dem χορῶν 340, 22 für χορικῶν und λόγος λελεγμένος 340, 24 für τὸ.. λεγόμενον fast genau mit Ven., während Ta und M, d. h. der ihnen gemeinsam zu Grunde liegende Bericht, eine interessante Abweichung zeigen. Weil der Verfasser desselben die vier Teile als aufeinanderfolgend ansah, setzte er für das χορικόν die Definition der Parodos ein und machte so aus einer, wenn auch nicht geschickten, doch richtigen Einteilung der Komödie eine thörichte und falsche. Der Zusammenhang mit dem Ven. zeigt sich aber noch klar, besonders in dem falschen χορῶν M 14, 4 = Ta 114, 27 für das richtige χορικῶν des Ven. Auch in der Vorlage des Ven. folgte, wie die Worte εἴρηται δὲ καὶ πόσα μέρη παραβάσεως· ἡ δὲ παράβασις τοῦ χορικοῦ zeigen, auf die Ein-

teilung der Komödie eine solche der Parabase als einer besonderen Gattung des χορικόν. Dass dieselbe aus einer anderen Quelle stammte als die kurz vorhergehende, ist aus naheliegenden Gründen anzunehmen. Es stimmt dazu, dass, wenn meine oben ausgesprochene Vermutung richtig ist, in dem Traktat jener Drei auf die μέρη κωμῳδίας unmittelbar folgte die Einteilung der Parabase = proll. Ven. Nr. VII, dann erst die = p. XXVIII Anm. Noch bemerke ich, dass das, was Scherer p. 41 über die Teilung der Komödie und ihr Verhältnis zu derjenigen der Parabase vorbringt, haltlos und durch das Vorgetragene bereits widerlegt ist.

Was wir bis jetzt über die Schrift unter dem Namen jener Drei ermittelt haben, ist kurz folgendes. Vor der Zeit des Tzetzes hat ein Gelehrter auf Grund von Aristophanes-Prolegomena, die schon mehrere Erklärungen derselben Sache neben einander enthielten, in der Anordnung wahrscheinlich von denen des Ven. abwichen, im Inhalt sich im allgemeinen mit denselben deckten, aber zum mindesten in Nr. 2 noch etwas besser waren als Ven., einen eigenen Traktat mit einer Einteilung der Komödie und zweien der Parabase verfasst. Er ist dabei jedoch sehr selbständig verfahren und hat seine Vorlage nicht unbedeutend verändert. Die Teile der Komödie hat er nach eigenem Gutdünken überarbeitet, die eine Erklärung der Parabase gänzlich verwirrt und endlich noch auf eigene Hand auf Grund jener Verwirrung den Abschnitt über ἐπίρρημα hinzugefügt. So verkehrt die Doktrin dieses sicher ziemlich späten Grammatikers ist, so wenig lässt sich gegen die ihr zu Grunde liegenden Proll. einwenden. Die Einteilung der Komödie lehnt sich offenbar an die im 12. Kap. der Aristotelischen Poetik enthaltene Einteilung der Tragödie an. Wenn diese letztere auch in der jetzt vorliegenden Form nicht direkt von Aristoteles herrühren mag, so ist sie doch sicher sehr alt und steht wohl zu Aristoteles selbst in einem ähnlichen Verhältnisse wie die Problemata; vgl. namentlich Leop. Schmidt in Jahrb. für Phil. LXXV (1857) p. 713 ff. und in Commentatio de parodi et stasimi nominibus (ind. lect. aest. Marburg. 1889), Westphal in Proleg. zu Aesch. Trag. (Leipzig 1869), Susemihl im Rhein. Mus. XXVIII p. 327 ff. und ind. schol. hib. Gryphiswald. 1873 p. 19 f. In den μέρη κωμῳδίας zeigt sich ein Missgriff, der auf keinen Fall dem Aristoteles zuzuschreiben ist, insofern als hier, wo die ἔξοδος als Chorgesang aufgefasst wird, dieselbe dem χορικόν nicht coordiniert werden durfte, sondern ihm vielmehr wie die Parabase zu subordinieren war. Es erklärt sich dies, wie schon die Stellung πρόλογος, μέλος χοροῦ, ἐπεισόδιον, ἔξοδος gegenüber Arist. Poet. 12 πρόλογος, ἐπεισόδιον, ἔξοδος, χορικόν zeigt, daraus, dass der Autor den ersten und letzten Teil besonders hervorhob, denen er, wie es im lateinischen Drama mit canticum und deverbium der Fall war, so hier χορικόν und ἐπεισόδιον gegenüberstellte. Folgt bei Aristoteles auf die Teilung in πρόλογος, ἐπεισόδιον, ἔξοδος, χορικόν die Darlegung der Gat-

tungen des χορικόν als πάροδος, στάσιμον, κομμός, so schliesst sich bei der Komödie die Schilderung des dieser speciell eigentümlichen Chorgesangs, nämlich der Parabase an, und zwar in doppelter Fassung. Die erste derselben ist, wenn wir, wie wir müssen, in Nr. VII Z. 5 eine Lücke ansetzen, sowohl in den der Einteilung selbst vorangehenden Bemerkungen als in der letzteren selbst völlig korrekt. Von der alexandrinischen Doktrin (vgl. Poll. IV, 112; schol. Aristoph. Nub. 518 p. 106, 43—50 Dbn.; schol. Equ. 503) abweichend ist die Zählung von zwei ἐπιρρήματα. In Z. 9 stand für πάροδος ursprünglich vielleicht πρόοδος (vgl. schol. Soph. Ai. 784 ἅμα τῷ χορῷ τὰς τῶν γυναικῶν προόδους ποιεῖ), wenn es auch falsch wäre, dasselbe jetzt im Text herzustellen. Auch die zweite Einteilung ist in ihrer ursprünglichen Gestalt ohne Anstoss, wenn auch das ᾠδὴ ἢ (oder καὶ) στροφή auf eine spätere Zeit weist.[1] — Der zusammenstellende Ueberarbeiter ist, wie sich nachher noch deutlicher zeigen wird, Eukleides. Hier liegt ein wesentliches Indicium für denselben schon darin, dass die sicher dem Zusammensteller gehörige Aenderung in der Definition des χορικόν als ἅμα τῇ εἰσόδῳ λεγομένη ῥῆσις sich genau deckt mit der Eukleidischen Definition der Parodos (An. Ox. III 346, 16). Ohne jeden Grund setzte Jul. Richter (De Aeschyl. Soph. Eurip. interprett. graec. Berol. 1839, p. 78) den Eukleides vor Didymos; schon das eben Bemerkte genügt, um ihn einer bedeutend späteren Zeit zuzuweisen. Die von O. Mueller, Keil u. a. befürwortete Identifizierung mit dem im schol. Ven. B ad Il. A 5 erwähnten Eukleides ist ebenso zweifelhaft als fruchtlos, da wir über jenen Eukleides auch nichts wissen. Sicher mit Recht haben dagegen O. Mueller, Meineke, Keil, Wachsmuth u. a. in Krates den Mallier gesehen, wenngleich nach Laert. Diog. IV 23, sofern hier nicht eine Verwirrung des Diogenes vorliegt, auch der athenische Philosoph Krates, der Nachfolger des Polemon, περὶ κωμῳδίας geschrieben hat. Jener Traktat geht, wie gezeigt, auf Aristoph.-Proll. zurück, und wir können nach Wachsmuth p. 32 u. 61 mit Sicherheit sagen, dass in unseren Aristoph.-Scholien noch Reste eines Kommentars des Pergameners enthalten sind. Endlich haben sich auch jene zu Grunde liegenden Proll. als eines Krates durchaus nicht unwürdig erwiesen. Den Dionysios hat man wegen des schol. zu v. 347, 26 fast allgemein mit dem Musiker identifiziert (vgl. namentlich Th. Barthold: De scholiorum in Euripid. vett. fontib., Bonnae 1864, p. 55; Scherer a. a. O. p. 42 f.) und den hier in Betracht kommenden Abschnitt mit seiner μουσικὴ ἱστορία in Verbindung gebracht. Nur Keil p. 130 f. und Bergk (in Comment. de Soph. poet. trag. arte. Freiburg 1857, p. 23 Anm. 1) haben diesem Scholion die Autorität abgesprochen und ohne

[1] Dass Zielinski's Auseinandersetzung (Glieder. d. altatt. Kom., Leipz. 1885, p. 265 f.) irrtümlich ist, werde ich an anderer Stelle zeigen.

Frage mit vollem Recht. Tzetzes hat ja nicht den Dionysios, Krates, Eukleides neben einander benutzt, sondern nur den Dionysios und Krates bei Eukleides, oder wohl richtiger alle Drei bei einem Anonymus citiert gefunden. Wurde dort nicht zufällig einmal, was nicht sehr wahrscheinlich, der Dionysios als der Musicus Halicarnassensis bezeichnet, so wusste Tzetzes über denselben grade so viel oder so wenig als wir. Er sagt aber auch gar nicht, dass es der Musiker gewesen sei. Zweifellos hat Tzetzes mit dem Ἁλικαρνασεύς den auch sonst von ihm benutzten Rhetor gemeint (vgl. auch Harder: De Ioann. Tzetzae histor. fontib. quaestt. sel., Kiel. 1886, p. 60) und diese Bemerkung aus eigener Vermutung zugesetzt. Wenn Fielitz p. 68 f. auch sonst Spuren der Benutzung der μουσικὴ ἱστορία bei Tzetzes finden wollte, so sind die von ihm selbst mit äusserster Reserve vorgebrachten Erwägungen schon darum haltlos, weil in der vita Aesch. p. 470 Weckl. von einem Zusammenhang mit dem Citat der μουσικὴ ἱστορία überhaupt nur die Rede sein kann bis zu den Worten θεῖα πάντα πρόσωπα 470, 3; vgl. auch Scherer p. 38 ff. Keil riet auf den Dionysios Zopyros, Richter a. a. O. p. 80 u. 108 f. auf Dionysios Thrax (vgl. auch Graefenhan, Gesch. d. klass. Philol. II p. 43), aber bei der Häufigkeit des Namens sind das nur unfruchtbare Vermutungen. Einiges lässt sich allerdings über diesen Dionysios doch noch feststellen.

Tzetzes berichtet über das Satyrdrama zuerst in den Lykophr.-Proll. p. 254 f.,[1] wo er es im wesentlichen nach der beliebten Manier als eine Mischung von Tragödie und Komödie ansieht. Es beginne tragödienartig und ende wie die Komödie. Dieselbe Ansicht zeigen seine στίχοι περὶ διαφ. ποιητ. An. Ox. III 336, 17 (vgl. L. Bachmann: Ioa. Tzetzae opusc. π. δ. π. Rostoch. 1851, v. 74), 338, 4 und περὶ τραγ. ποιήσ. 348, 3 διαιρεῖ κωμικὴν, τραγῳδίαν καὶ τὴν τρίτην ποίησιν, ἣ τούτων μέση. Dagegen bekämpft er diese seine frühere Ansicht im schol. zu 337, 10 und Ta 116, 16 und 119, 17. Danach ist er in seiner früheren Lehre Kommentatoren des Sophokles und Euripides gefolgt. Sehen wir nun unsere Scholien zu Soph. und Eurip. an, so finden wir ähnliches schol. Or. 1691 in den codd. *M T A B* bei Schwartz, Argum. III zu Orest p. 7, 10—11 Dind. in einem jungen Florentiner Cod., namentlich aber im cod. Guelferbyt. Gudian. 15 schol. Or. 1691 und Argum. IV zu Or. p. 9, 23—27 Dind. Während hier nur immer von Hinneigung zur Komödie die Rede ist, findet sich die Bezeichnung der Alkestis als δρᾶμα σατυρικώτερον in dem in dem alten cod. *A* (Vatic. 909) erhaltenen, von fremder Hand der ὑπόθεσις des Aristophanes von Byzanz angehängten[2] Ab-

[1] Ob diese Proll. von Joh. Tzetzes selbst herrühren, kann für uns gleichgültig sein. Vgl. übrigens Giske a. a. O. p. 76 ff.

[2] Vgl. Trendelenburg: Grammaticorum Graecorum de arte tragica iudiciorum rell. (Bonnae 1867), p. 12 Anm. 20.

schnitt IV 87, 8—12 Dind. An diesen Stellen werden der Mischgattung zugerechnet Eurip. Orest. und Alkestis, Soph. Tyro. Die Elektra des Sophokles begegnet nirgends, auch bieten die Soph.-Scholien keinen Anhalt, wenn man nicht schol. El. 62 erwähnen will. Dass Tzetzes überhaupt Soph.-Scholl. benutzt hat, halte ich, schon wegen der wohl ziemlich genau seiner Vorlage entnommenen Notiz An. Ox. III schol. zu v. 337, 10 für höchst unwahrscheinlich; vielmehr hatte er nur von den unseren etwas abweichende Eurip.-Scholl. vor sich, in denen wie hier die Tyro des Soph., so dort die Elektra desselben mit herangezogen war. Auf schol. Or. 1691 folgen in codd. *M T B* unmittelbar die Worte πρὸς διάφορα ἀντίγραφα παραγέγραπται ἐκ τοῦ Διονυσίου ὑπομνήματος ὁλοσχερῶς καὶ τῶν μικτῶν. War man früher (so z. B. Mor. Schmidt Philolog. VII p. 381 f., Wachsmuth a. a. O. p. 33 Anm. 2) geneigt, diese Notiz nur auf das unmittelbar vorangehende Scholion zu beziehen, so ist nach Barthold (De scholior. in Eurip. vett. fontib. p. 30 ff.) als erwiesen anzusehen, dass vielmehr ein vollständiger Kommentar des Dionysios in unseren Scholien enthalten ist. Auf die Beschäftigung desselben Dionysios mit Euripides geht vielleicht auch die Notiz des Suidas bei dem jüngeren Euripides s. v. Εὐριπίδης τραγικός zurück, wo Mor. Schmidt a. a. O. p. 382 für ἐν τοῖς χρονικοῖς schreiben wollte ἐν τοῖς χορικοῖς. Wenn nun Tzetzes Ta 116, 16, wo in den οὗτοι schon Nauck mit Recht Dionysios Krates Eukleides sah, bezeugt, dass dieselbe Ansicht, die er aus Euripides-Kommentaren schöpfe, auch in dem Traktat jener Drei enthalten sei, so liegt es sehr nahe, den Eurip.-Kommentator Dionysios mit dem des Traktats zu identifizieren. Dem hat meines Wissens allein widersprochen Barthold p. 18 u. 55, aber seine Argumentation, die sich darauf stützt, dass der Dionysios des Traktats der Musiker sei, dieser aber sicher nicht der Verfasser unseres Eurip.-Kommentars, ist für uns nicht mehr beweiskräftig. Barthold gab p. 17 f. jene Notizen über Mischung von Tragödie und Komödie dem Krates, da sich ja auch von einem Kommentare des Pergameners einige, wenn auch recht spärliche Reste in unseren Eurip.-Scholl. vorfänden, vgl. Wachsmuth p. 31 ff. u. 56 ff. Dies letztere ist allerdings zuzugeben, aber jene Doktrin ist nicht pergamenisch, sondern alexandrinisch. Sie bildet nur die Ausführung des in den ὑποθέσεις zu Eurip. Or. und Alkest. erhaltenen Satzes des Aristophanes von Byzanz τὸ δρᾶμα κωμικωτέραν ἔχει τὴν καταστροφήν. Vgl. A. Trendelenburg Gramm. Graec. de arte trag. iudic. rell. p. 9; 11; 25; 36—40; 55 ff. Da an Eukleides nicht gedacht werden kann, so ist damit die Identität jener beiden Dionysii gesichert. Dass derselbe Dionysios auch Sophokles-Kommentare verfasst habe, war eine allzu kühne Annahme von Bergk a. a. O. p. 23 Anm. 1, zu der doch das schol. Eur. Phoen. 1707 nicht berechtigt. Den Euripides-Kommentator setzt Barthold p. 56 ff. später als den Alexander Cotyaeensis, d. h. als das 2. nachchristl. Jahrhundert. Als zwingend kann ich seine Gründe nur insofern betrachten,

als Dionysios jünger sein muss als Didymos. Wenn Trendelenburg p. 67 einen defensor Euripidis, der wohl entweder mit unserem Dionysios oder, wenn man Bartholds Hypothese über die Entstehung unserer Eurip.-Scholl. in vollem Umfange annimmt, mit dem Alexander Cotyaeens. identisch ist, ins 4.—5. Jahrh. setzt, so vermag ich einen hinreichenden Anlass dafür nicht einzusehen.

Aber der Traktat umfasste auch eine ausführliche Einteilung der Tragödie. Denn wenn Tzetzes in den ἴαμβοι περὶ τραγικῆς ποιήσεως An. Ox. III, 343, 5 ff. (vgl. namentlich Westphal Proll. zu Aesch. Trag. p. VIII-XIX) als Autoren nennt an mehreren Stellen den Eukleides, 347, 23 den Krates und Eukleides, schol. z. 347, 26 (vgl. Duebner Rh. M. IV p. 408 z. v. 171) den Dionysios, so ist sicher, dass seinem Berichte auch hier derselbe Traktat zu Grunde liegt. In keiner Beziehung zu Dionys. Krat. Eukl. stehen wohl vv. 346, 31—347, 21, da sich schon ohne diese im Vorangehenden drei Autoren scheiden. Entweder ein Anonymus, der den Traktat bearbeitete, oder Tzetzes selbst, der auch in den Lykophr.-Proll. bisweilen die Scholl. z. Dion. Thrax benutzt, hat dieselben auf Grund der scholl. z. Dion. Thr. ed. Cramer An. Ox. IV p. 314 f. hinzugefügt. Die dort bunt durcheinander aufgezählten Definitionen für μέρη τραγῳδίας anzusehen, dazu ist er wohl verführt einmal durch den Beginn mit πρόλογος und dann dadurch, dass am Schlusse sofort eine Definition der Tragödie folgt. Und auch diese scheint 348, 31—33 benutzt. Dieses Stück dem Dionysios zu geben, wie Scherer p. 43 gethan hat, ist eine in der Luft schwebende Vermutung, die nichts für sich, aber recht viel gegen sich hat. — Die Lehre des Eukleides 345, 29—346, 30 ist für uns hier nur wichtig zur Scheidung gegenüber dem Eigentum der anderen. Dieselbe ist in prosaischer Form zuerst veröffentlicht von Creuzer, Wien. Jahrbüch. der Litter. LXI (1833) p. 190, dann von Cramer An. Par. I, 19 und von Gaisford im Hephaestio. ed. II Oxon. 1855, vol. I p. 131 adn., Nachträge gab Studemund Philolog. XXXXVI p. 26. In dem ersten Abschnitt 343, 5—345, 28 lassen sich, abgesehen von den Zusätzen des Eukleides und Tzetzes, zwei Quellen scheiden. So lässt Tzetzes 344, 11 auf die erste Beschreibung der Parodos eine zweite folgen, die offenbar auf Aristot. Poet. cap. 12 zurückgeht; die Ueberleitung bildet ein ἄλλου oder vielleicht ἄλλως. Ebenso führt er 344, 24 = Rh. M. IV p. 404, 51 an zweiter Stelle die Aristotelische Erklärung des στάσιμον ein mit ἄλλοι δέ.. φασίν und ebenso endlich die des κομμός 345, 10 ἄλλος δέ τις... λέγει; d. h. er giebt eine Aristotelische Erklärung für alle Teile, die Aristot. Poet. 12 geschildert werden. Wenn Leop. Schmidt (Disput. de parodi in trag. Graec. notione, Bonnae 1855, p. 19) für ἄλλου v. 344, 11 ὅλου einsetzen und diesen Vers mit dem Vorangehenden verbinden wollte, so zeigt das nur, dass er die durchsichtige Anordnung des Ganzen nicht beachtet hat. Die Scheidung

von ᾠδή und λέξις gehört wege 344, 11 f. und 345, 2 (wo wohl mit Westphal μέρος zu lesen ist) nicht dem Aristoteliker (nennen wir ihn A), sondern dem anderen (B). Umgekehrt gehören die ersten drei Teile πρόλογος, ἐπεισόδιον, ἔξοδος 343, 25—30 ausschliesslich dem A. Sie decken sich vollkommen mit den Aristotelischen, und Aristoteles folgend rechnet A auch die ἔξοδος zum σκηνικόν. Wenn Tzetzes 343, 29 dieselbe definiert als

ἡ δ' ἔξοδός τις τυγχάνει χοροῦ λόγος,
μεθ' ὃν χοροῖς οὐκ ἔστι τι λέγειν μέρος,

trotzdem er sie 343, 24 als Teil des σκηνικόν und des μέτρον, d. h. des Dialogverses angekündigt hat, und er erst 344, 2 zum χορικόν übergeht, so bedarf das keines weiteren Wortes. Wird doch sogar die ἔξοδος sowohl als σκηνικόν wie als χορικόν aufgeführt. Der B bietet eine doppelte Beziehung. Einmal finden sich dieselben fünf Teile des χορικόν in derselben Ordnung wieder bei Pollux IV 53 κωμῳδία, τραγῳδία, πάροδος, στάσιμον, ἐμμέλεια, κομματικά, ἔξοδος.[1] Weist schon dies auf Alexandrinische Doktrin (vgl. Erwin Rohde De Iul. Pollucis fontt. p. 19) und damit von Krates ab und auf Dionysios hin, so kommt noch dazu, dass B dem schol. Eur. Phoen. 202, aus dem auch Etym. M. 725, 2 s. v. στάσιμον geflossen ist, sehr nahe steht. Freilich giebt Eukleides den Bericht des B nicht vollständig intakt. Wie er 344, 12 die Scheidung von λέξις und ᾠδή aus B für sich herübergenommen hat, so hat er auch hier aus den Definitionen des B zugleich seine eigenen entlehnt und, um diese als eigene erscheinen zu lassen, sie bei der Wiedergabe von B übergangen. Bei der Parodos giebt schol. Phoen. nur eine Angabe über den Vortrag und die Stellung im Drama, B auffallenderweise n u r über den Inhalt; beim στάσιμον ist sowohl im schol. als in B beides vereinigt. Es entspricht sich das μετὰ τὴν πάροδον des schol. und μετ' εἴσοδον des B, das πρὸς τὴν ὑπόθεσιν ἀνῆκον des schol. und v. 344, 22—23 des B. Das ἀκίνητος μένων des schol., das dem χοροῦ βαδίζοντος bei der Parodos gegenübersteht, kehrt erst wieder in dem στάς des Eukleides 344, 27. Wie das μετ' εἴσοδον des B auf eine ähnliche Bestimmung bei der Parodos hinweist, wie sie das schol. wirklich mit ἅμα τῇ εἰσόδῳ bietet, so hat das πρὸς τὴν ὑπόθεσιν ἀνῆκον des schol. eigentlich seine rechte Bedeutung erst gegenüber einer Bestimmung, wie sie B 344, 8—10 über den Inhalt der Parodos enthält. Der Vers 344, 21 ist so, wie er bei Cramer und Dübner Rh. M. IV p. 404, 48 steht, sinnlos. Da eine

---

[1] Eine naheliegende Kombination will ich wenigstens erwähnen. Der bei Pollux unmittelbar folgende ᾠδῶν κατάλογος stammt wegen der Uebereinstimmung mit Athen. XIV c. 10. 11 aus Trypho; vgl. Bapp in Leipz. Stud. VIII p. 111. Auf dieselbe Quelle geht jedenfalls unsere Einteilung zurück. Trypho's Werk ist nach Athen. XIV 641 A von einem Dionysios, einem Sohn oder Schüler des Trypho überarbeitet; vgl. Rohde de Iul. Polluc. fontt. p. 66. Ist dieser Dionysios etwa mit dem des Traktats identisch?

Beziehung desselben auf das folgende durch Vergleichung der Lehre des B über ἐμμέλεια und κομμός verboten wird, so bleibt nur die Annahme einer Corruptel. Die dem Sinne nach einzig mögliche Emendation ist die von Westphal ἔστ' ἂν κτλ. Die Bestimmung, dass das στάσιμον vor dem ersten ἐπεισόδιον stehe, geht wohl darauf zurück, dass Aristoteles dem ἐπεισόδιον seinen Platz anweist μεταξὺ ὅλων χορικῶν μελῶν, die πάροδος aber als λέξις χοροῦ bezeichnet. Jedenfalls ist auch nach B das Lied Phoen. 202 ff. ein στάσιμον und keine πάροδος. Darin zeigt sich aber auch zugleich das Ungenügende der Bestimmung der Parodos in B. Denn das Argum. Aesch. Pers., in dem auch beim στάσιμον das ἄρχεται τῆς συμφορᾶς (θρηνῳδίας codd. rec. Arist. Poet. 12 in mg.) direkt dem οὔπω τι τῶν σκυλμῶν μέρος des B zu widersprechen scheint, bezeichnet nach eben dieser Bestimmung das Lied Phoen. 202 ff. grade als πάροδος. Ueber die Bedeutung der Definitionen von Parodos und Stasimon ist es überflüssig zu wiederholen, was Leop. Schmidt a. a. O. p. 17 ff. der Hauptsache nach richtig ausgeführt hat. Einige Modificationen ergeben sich dort, wenn man die sicher richtige Emendation Westphals, der Proll. z. Aesch. p. 57 in der Aristotelischen Definition der Parodos für ὅλου χοροῦ schrieb ὅλη τοῦ χοροῦ, annimmt. Für uns genügt es, die Uebereinstimmung von schol. Phoen., B und Eukleides, die sich wechselseitig ergänzen, gezeigt zu haben.[1] Ist es nun schon an sich wahrscheinlich, dass das ganze schol. Phoen. 202 p. 276, 19—29 (Schwartz) aus dem Kommentar des Dionysios stammt, so weist auch die Bestimmung πρὸς τὴν ὑπόθεσιν ἀνῆκον auf alexandrinische Quellen hin. Wie Aristophanes von Byzanz und ihm folgend Didymos das Wesen der Parabase in dem ἐκτὸς τῆς ὑποθέσεως sahen (vgl. Poll. IV 111; schol. Arist. Equ. 508; Ran. 686), so verlangten sie umgekehrt, dass in der Tragödie das Stasimon mit dem Inhalte des Dramas zusammenhänge; vgl. A. Trendelenburg a. a. O. p. 42—44.

Ist danach die Identität des B mit Dionysios mindestens in hohem Grade wahrscheinlich, so bleibt für den A Krates übrig. Aber, wird man sagen, A ist gar kein eigener Autor, sondern nur der von einem anderen eingefügte Bericht des Aristoteles. Allein zunächst sieht man nicht, was sonst dem doch 347, 23 genannten Krates gehören soll. Tzetzes hat den Aristotelischen Bericht sicher nicht eingesetzt, Eukleides polemisiert gegen denselben 344, 12 und nach den Abweichungen der Aufstellungen des Dionysios und Eukleides von der Aristotelischen Disziplin, die im wesentlichen treffend Leop. Schmidt a. a. O. dargelegt hat, ist es nicht grade wahrscheinlich, dass einer von diesen denselben hinzugefügt habe. Auch erklärt sich die doppelte Bestimmung der ἔξοδος am besten aus Zusammenarbeitung zweier ursprünglich auf

[1] Vgl. zu diesen Stellen ausser Leop. Schmidt a. a. O. noch Ascherson in Jahrbücher für Phil. Supplementbd. IV p. 430—50.

einander nicht Rücksicht nehmender Autoren. Bemerkenswert ist ferner, dass bei sämmtlichen Teilen das Aristotelische ὅλον fehlt. Als entscheidend aber betrachte ich, dass in demselben Traktat auch die Einteilung der Komödie sich an Aristoteles anlehnt, aber, wie gezeigt, doch so, dass sie in dieser Form nicht von Aristoteles selbst herrühren kann. Ist also sicher einer der drei Männer Aristoteliker und hat derselbe die Einteilung der Komödie nach dem Vorbild des Aristoteles geformt und zwar, indem er gleichfalls immer das ὅλον fortliess,[1] so halte ich es für sicher, dass, wenn wir bei der Tragödie Aristotelischen Definitionen begegnen, diese auf eben denselben Urheber zurückzuführen sind. Zu der Vermutung, dass dies Krates gewesen, stimmt auch, dass die den μέρη κωμῳδίας unmittelbar sich anschliessende Einteilung der Parabase in den Namen der ἐπιρρήματα ein der alexandrinichen Doktrin fremdes Element zeigte.

Die Darlegungen des Traktats über die Komödie gingen auf Aristoph.-Proll. zurück; entsprechend ist für die Notizen über Tragödien mit komödienartigem Ausgange der Ursprung aus Eurip.-Scholl. oder wohl richtiger Eurip.-Proll. im höchsten Grade wahrscheinlich. Dasselbe gilt für die Einteilung der Tragödie bei B, wenn anders B der bekannte Eurip.-Kommentator Dionysios ist. Ob Krates jene Einteilung der Tragödie gleichfalls in seinen Proll. z. Eurip. gegeben hatte oder vielleicht auch in den Aristoph.-Proll. als Parallele zu der Einteilung der Komödie, möchte ich nicht entscheiden. Eukleides, den man nach allem Obigen etwa in die Zeit des Choiroboskos setzen möchte, hat auf Grund von Proll. zu Eurip. und Aristoph., die er noch mit bestimmten Namen bezeichnet fand, in recht frei ändernder Ueberarbeitung und mit nicht geringen eigenen Zusätzen eine Abhandlung zusammengestellt, die einmal Einteilungen der Tragödie und Komödie gab, dann aber auch auf die ästhetische Scheidung von Tragödie, Komödie und Satyrdrama einging. Von hier aus wird man es wohl nicht mehr unwahrscheinlich finden, wenn ich in M auch die §§ 33—39 zu jenem Traktat in Beziehung gesetzt habe; vgl. auch das scholion Rh. M. IV p. 408 zu v. 171 Διονύσιος ὁ Ἁλικαρνασσεὺς καὶ ἕτεροι κατὰ τὸν Τζέτζη διαίρεσιν σκηνικῶν δραμάτων, ἤτοι τραγῳδίας, κωμῳδίας καὶ σατύρων. Ich habe bisher der Deutlichkeit und Bequemlichkeit wegen immer von einem Traktat unter den Namen des Dionys. Krat. Eukleid. gesprochen. Doch will ich damit nicht ausgedrückt haben, dass derselbe eine selbständige Schrift bildete. Es ist vielmehr in hohem Grade wahrscheinlich, dass, ähnlich wie die Kommentare des Platonios, so auch der des Eukleides in einigen Handschriften einen Teil von Proll. zu Aristoph. ausmachte. Dass bei einer Einleitung zu Aristophanes der Parallele halber

[1] Das ὅλη Proll. VII 9 erklärt sich aus dem Unterschiede von Parabase im weiteren und im engeren Sinne.

auch Tragödie und Satyrdrama herangezogen wurden, wird uns nicht wundern, wenn wir bedenken, dass auch bei Euanthius-Donat[1] in der Einleitung zu Terenz auf tragoedia, satira, mimus eingegangen wird. Aehnlich sind die allgemeinen Bemerkungen in den Proll. zu Theokrit (ed. Ziegler, Tübing. 1867, p. 2), ferner die auf alten Quellen beruhende Tzetzianische Einleitung zu Lykophron und endlich die Tzetzianischen Proll. zu Aristoph. selbst. Wie sehr dies zu der oben geschilderten Composition von Ti 340, 8—343, 4 passt, leuchtet ein.

Mit denselben Aristoph.-Proll. steht in Verbindung ein anonymer Traktat in cod. Coislin. 120 saec. X, zuerst herausgegeben von Cramer An. Par. I 403 ff., dann besprochen von Spengel in Münch. gelehrt. Anzeig. XI (1840) p. 27 ff., namentlich aber von J. Bernays, Zwei Abhandlungen über die aristot. Theorie des Dramas (Berl. 1880) p. 132 ff., jetzt auch abgedruckt in Arist. Poet. ed. Vahlen (3. Aufl.) p. 78 ff. Die Einteilung der Komödie in § 8 des Coisl. (bei Bernays), die frei ist von der Eukleidischen Ueberarbeitung, stimmt, abgesehen davon, dass der Coisl. den Satz ὅταν ἔχῃ μέγεθος ἱκανόν mehr giebt, genau mit Proll. Ven. p. XXVIII Anm. Bei beiden fehlt das Aristotelische ὅλον, bei beiden erscheint in unaristotelischer Weise die chorische ἔξοδος neben dem χορικόν. Nimmt man noch dazu, dass wir in der Definition des χορικόν im Ven. als τὸ τοῦ χοροῦ ᾀδόμενον μέλος direkt aus dem Coisl. emendieren können τὸ ⟨ὑπὸ⟩ τοῦ χοροῦ κτλ., so wird man mir zugeben, dass hier mehr als eine flüchtige Aehnlichkeit oder Ableitung Aristotelischer Disziplin auf verschiedenen Wegen, dass vielmehr derselbe Autor vorliegt. Dazu kommt noch, dass der Coisl. wie die μέρη κωμῳδίας so auch die Proll. Ven. VI in besserer und bedeutend vollständigerer Fassung, aber doch im einzelnen in genau derselben Anordnung in §§ 2—3 enthält. Nach der Stellung im cod. Ven. ist es aber wahrscheinlich (vgl. Studemund Philolog. XXXXVI p. 25), dass Proll. VI und VII demselben Kommentar angehören, mithin ebenso auch, wenn meine Vermutung über den Zusammenhang der μέρη κωμῳδίας mit Proll. VII richtig ist, Proll. VI und die μέρη κωμῳδίας. Dazu stimmt das Vorhandensein beider im Coisl. Hatte der Verfasser des Tract. Coisl. also nachweislich denselben Kommentar für die Einteilung des γελοῖον und für die der Komödie wesentlich vollständiger vor sich, weshalb sollen ihm nicht auch Abschnitte vorgelegen haben, die in unseren Ven.-Proll. ganz ausgefallen sind? Denn einen vollständigen, systematisch abgeschlossenen Kommentar bilden diese letzteren doch auf keinen Fall. Auch sind in dem Coisl. trotz der schematischen, scheinbar losen Aneinanderreihung alle Teile, wie Bernays und Schmidt (Jahrbüch. f. class. Phil. LXXV 1857 p. 717) gezeigt haben, wohl

[1] Ueber die Frage nach dem Autor vgl. Ed. Scheidemantel: Quaestt. Euanthianae. Lips. 1883.

geordnet und bilden ein zusammenhängendes Ganze, aus dem man sie nicht ohne weiteres loslösen darf. Als Verfasser der Einteilung der Komödie habe ich oben Krates zu erweisen gesucht; es fragt sich, ob auch der Coisl. auf Krateteischen Ursprung hindeutet, natürlich nicht so, als ob jedes Wort von Krates selbst stammen müsste, sondern ob Krates der Hauptsache nach als Verfasser möglich und wahrscheinlich ist.

Sehen wir uns den Traktat im allgemeinen an, so fördert es uns wenig, dass wir in demselben eine sichere Benutzung der Aristotel. Poetik finden. Die Stellen, an welchen dieselbe citiert wird (Heitz Verlor. Schrift d. Aristot. p. 87 ff., Spengel Abhandl. d. Münch. Akad., philos.-philol. Cl. XI p. 284 f.), sind äusserst gering an Zahl; ein Kommentator derselben wird uns nirgend genannt. Nichtsdestoweniger ist ihr Vorhandensein in der Alexandrinischen Bibliothek einmal an sich wahrscheinlich, [1] geht sodann auch aus den Parallelen hervor, die wir in den Scholien zu den Dramatikern, zum Teil ohne Zweifel aus Aristophanes von Byzanz, zahlreich finden; vgl. A. Trendelenburg a. a. O., namentlich p. 38 u. 46. Aber auch für die Bibliothek der Pergamener ist ihr Vorhandensein im höchsten Grade wahrscheinlich. Die Pergamener sind Stoiker; die Stoiker aber haben sich bekanntlich namentlich in ihrer Dialektik aufs engste an Aristoteles angeschlossen, sollten sie seine Poetik ganz vernachlässigt haben? Es ist das um so weniger wahrscheinlich, als die Beschäftigung mit den allgemeineren Fragen der Dichtkunst offenbar dem Pergamenischen Studienkreise sehr nahe lag, und wir ausserdem für die Stoiker noch das bestimmte Zeugnis des Laert. Diog. VII 44 besitzen, wonach die Lehre περὶ ποιημάτων einen besonderen Teil ihrer διαλεκτική bildete; vgl. ebendas. 60 die Definitionen des Poseidonios von ποίημα und ποίησις. Dass dem Verfasser des Tract. Coisl. die Aristotelische Poetik vollständiger vorlag als uns, glaube ich mit Spengel, Bernays, Volkmann (Rhetor. d. Gr. u. Röm. 2. Aufl. p. 288), Zeller, Vahlen u. a. annehmen zu müssen. Speziell in unserem Abschnitt scheint auch die Bestimmung des χορικόν dafür zu sprechen, die erst Westphal in den Proll. z. d. Trag. d. Aesch. richtig gewürdigt hat. Nur Heitz a. a. O p. 95 wollte gerade aus dem Traktat folgern, dass dem Verfasser desselben die Aristotelische Poetik eben so unvollständig vorlag als uns, und dass es nur ein Versuch sei, der Unvollständigkeit derselben zu Hilfe zu kommen. Wäre das richtig, so müsste es uns allerdings gegen die Annahme Krateteischen Ursprungs bedenklich machen, aber in der That sind die Argumente von Heitz durchaus nicht stichhaltig. Wenn er meint, die Bestimmungen über die ἤθη κωμῳδίας in § 7 setzten die Kenntnis des Menander voraus, so hat schon Belger (De Aristotele etiam in arte poet. compon. Platon. discip. Berl.

[1] Die Erzählung Strabo's von der Vergrabung und Auffindung der Aristotelischen Schriften hat wohl zweifellos richtig gestellt Zeller Phil. d. Gr. II 2 (3. Aufl.) p. 139 ff.

1872, p. 54) auf Eth. Nic. IV cap. 13 p. 1127a 21 ff. u. Rhet. III cap. 18 p. 1419b 5 ff. verwiesen. Aber, sagt Heitz, wenn dem Verfasser des Traktats die Aristotelische Poetik vollständig vorgelegen hätte, so hätte er ohne Zweifel von dort auch die Definition der Komödie herübergenommen und sich nicht damit abgequält eine eigene zu erfinden. Doch, woher weiss Heitz, dass Aristoteles überhaupt eine genaue Definition der Komödie gab? Die Tragödie betrachtet Aristoteles nach Poet. IV 1449a 14 f. als abgeschlossen und giebt deshalb eine Definition derselben. An derselben Stelle ist angedeutet, dass die Komödie noch nicht die ihrem Wesen entsprechende Gestalt erreicht habe; er sieht sie, wie er ja auch nicht anders konnte, als noch in der Entwicklung begriffen an und hat deshalb eine abschliessende Definition derselben wahrscheinlich gar nicht gegeben. Ja, dieser Anstoss, wenn es einer ist, bleibt auch bei der Auffassung, die Heitz über den Traktat giebt, bestehen. Denn wenn er wegen der guten Doktrin des Traktats zugeben muss, er sei, wenn nicht aus Aristoteles, so doch vielleicht aus Theophrast geflossen, warum nahm denn der Anonymus nicht aus diesem auch seine Definition der Komödie? Dass Theophrast nicht die im Tract. Coisl. vorliegende Definition gegeben hat, bedarf keines Beweises. Zum Ueberfluss ist uns die Definition Theophrasts noch erhalten; vgl. Sueton. Reiff. p. 7, 10 u. 379 f. Ich meine, Heitz beseitigt durch seine Hypothese den Anstoss, den er selbst genommen, nicht, schafft aber unnütz noch andere, nicht unerhebliche Schwierigkeiten dazu. Die Anlage des Traktates erklärt sich vollständig, wenn wir genau die Art erwägen, in der der Verfasser gearbeitet hat, und die von Bernays so glänzend dargelegt ist. Was den Schematismus der Einteilungen betrifft, so ist keine Frage, dass er zu der Manier der Stoiker, wie sie uns namentlich Laert. Diog. VII 42 ff. und in der Ars des Chirius Fortunatianus (Rhett. lat. min. ed. Halm p. 78 ff.) entgegen tritt, vorzüglich passt.

Von Interesse für uns sind grade diejenigen Abschnitte, die Bernays, weil nicht aus Aristoteles stammend, mit Absicht bei Seite gelassen hat. Gleich im Anfange begegnen wir einer Einteilung der Poesie, die sicher nichts mit Aristoteles zu thun hat. Eine genaue Parallele zu derselben weiss ich so wenig als Spengel; aber gerade das Fehlen einer solchen ist höchst beachtenswert. Die Theophrastische Einteilung, die sich an Plato Polit. III, 394 BC anlehnt (vgl. auch Belger a. a. O. p. 40 ff.), giebt uns wohl Sueton bei Diomedes (Suet. Reiff. p. 4, 12 ff.; vgl. ebendaselbst p. 379 f.). Dieselbe ist dann allgemein recipiert und findet sich, meist mit den Namen διηγηματικόν, δραματικόν, μικτόν, sehr oft (s. die Stellen Suet. Reiff. p. 4 Anm. z. 11). Auf ihr beruhen auch Schol. Aesch. Pers. 372. Eur. Alkest. 162. Hipp. 1240. Phoen. 1225. Arist. Av. 918. Ebenso gehören hierher die drei eng zusammenhängenden Stellen: Schol. z. Dion. Thrax bei Cramer An. Ox. IV p. 312 ff.,

vita Aesch. ed. Weckl. I p. 470 (vgl. Westerm. Biogr. p. 123 f.) und Proklos Chrestom. b. Westph. Script. metr. gr. I p. 229 f., für den wir ja gewohnt sind, Didymos als Quelle anzusehen.[1] Nach allen diesen Stellen sind wir wohl berechtigt, diese Einteilung als die der alexandrinischen Schule anzusehen. Diese hat man später einfach immer wiederholt, wenn man sich nicht, wie Tzetzes (Proll. z. Lykophr. 247 ff., στίχοι περὶ διαφ. ποιητ. An. Ox. III p. 334 ff., Proll. z. Hesiod. in Poet. gr. min. ed. Gaisf. III p. 11 ff.) mit einer blossen Aufzählung begnügte. Dass man noch in später Zeit eine so durchaus selbständige und dabei nicht unvernünftige Einteilung versucht haben sollte, wie sie der Tract. Coisl. giebt, ist völlig unglaublich. Dieselbe beruht vielmehr sicher auf recht alten Quellen, wie auch noch die Berücksichtigung des μῖμος zeigt, die wir sonst nur bei Theophrast finden. Euanthius (ed. Reifferscheid Ind. schol. hib. Vrat. 1874 p. 6, 21 und 7, 11) spricht nur vom römischen Mimus. Wir würden also, selbst wenn wir den Namen des Krates nicht schon von anderer Seite gewonnen hätten, hier notwendig auf Pergamenische Disziplin geführt. Die Hauptabweichung gegenüber Aristoteles sah Bernays mit Recht in der Berücksichtigung der « theoretischen », d. h. physiologisch-didaktischen Poesie, deren Hauptvertreter Empedokles von Aristoteles ausdrücklich aus der Zahl der Dichter ausgeschieden wird. Dazu ist interessant die Notiz in den mit dem Namen des Porphyrios bezeichneten Scholl. z. Dion. Thr. bei Sturz hinter dem Etym. Gud. p. 663ª, 42 ἀμέλει τὸν Ἐμπεδοκλέα καὶ Τυρταῖον οὐ καλοῦσι ποιητάς = Stephan.[2] in Bekk. anecd. Graec. II p. 734, 11 ff.; ähnlich ebendas. p. 733, 13; vgl. Amsel in Breslauer philol. Abhandl. Bd. I Heft 3, p. 24 adnot., wo Studemund für Τυρταῖον vorschlägt Ἄρατον. Jedenfalls geht aus diesen Stellen hervor, dass einige, und zwar abweichend von den Scholiasten zum Dionysios Thrax d. h. doch wohl von der alexandrinischen Doktrin, die physiologisch-didaktischen Werke des Empedokles trotz Aristoteles zur ποίησις rechneten.

Der weitere Traktat bietet, da er sich meist direkt an Aristoteles anlehnt, ähnliche bestimmte Anhaltspunkte nicht mehr. In § 4 kann man den Ausdruck ἡ καλουμένη ἔμφασις erwähnen, deren Zusammenhang mit der Krateteischen ἀλληγορία schon Volkmann Rhetor. (2. Aufl.) p. 446 betonte (vgl. Demetr. de eloc. Speng. III § 259 u. 282—286). Durch das Zeugnis des Clemens Alexandr. Strom. V, 8 (opp. ed. Dind. Oxon. 1869, Bd. III p. 35, 32) ist die ἔμφασις für Dionysios Thrax, den Zeitgenossen und Gegner des

[1] Verwandt mit diesen sind die, soviel ich sehe, bis jetzt nicht berücksichtigten Stellen Rhett. gr. ed. Walz II 13, 11; 79, 30; 578, 18 (= Spengel III 455, 18); V 554, 22 (vgl. auch Hermog. Progymn. II 4, 27 Speng.; Aphthon. Prog. II 22, 4 Speng.); Chir. Fortunatian. in Rhett. lat. min. ed. Halm. p. 125 f.

[2] Vgl. Hilgard: De artis grammaticae ab Dionysio Thrace compos. interpretationibus veteribus (Lips. 1880) p. 47.

Krates[1] gesichert, aber dieselbe ist in der späteren Zeit bis auf Eustathios hin (vgl. Eust. zu E p. 576, 23) so allgemein gebräuchlich, dass sich auf ihr Vorkommen irgend welche Schlüsse nicht aufbauen lassen.

Ob die Gegenüberstellung von γέλως ἀπὸ τῆς λέξεως und ἀπὸ τῶν πραγμάτων mit den λογικά und πρακτικὰ μέρη in irgend welche Verbindung zu setzen ist, wage ich nicht zu entscheiden.

Eine Bemerkung verdient noch in § 7 die Einteilung der Komödie in drei Zeitalter. Die μέση scheint wie in Proll. Ven. V 2 nachträglich hinzugefügt. Die παλαιά und νέα werden ganz entsprechend dem § 4 unterschieden, und in dem πρὸς τὸ σεμνὸν ῥέπουσα sieht man noch deutlich die ἔμφασις. Die μέση erhält überhaupt kein eigenes Characteristicum, sie wird einfach als eine Mischung der beiden anderen bezeichnet; auch wird sie nicht, wie man erwarten sollte, in die Mitte, sondern hinter die νέα gestellt. Es erinnert doch diese Art der Einteilung in bedenklicher Weise an jene stetige Dreiteilung, bei der das dritte fast immer μέσον oder μικτόν ist, wie wir sie namentlich z. B. bei Chirius Fortunatianus finden. Damit würden wir auf stoische Quellen kommen, und es ist leicht verständlich, warum grade ein Stoiker die Prolegomena des Krates dem Aristophanes vorsetzte. Wenn Kaibel a. a. O. p. 64 die Festsetzung von drei Zeitaltern der attischen Komödie der Alexandrinischen, die von zweien der Pergamenischen Schule zuweist, so kann ich seine Beweisführung als überzeugend nicht ansehen. Uebrigens würde, wie leicht ersichtlich, selbst wenn Kaibels Annahme richtig wäre, dies nichts gegen den Krateteischen Ursprung der übrigen Teile des Traktats beweisen.[2]

Der gütigen Mitteilung des Herrn Dr. Leop. Cohn verdanke ich über den oben p. 272 erwähnten cod. Cantabrigiensis folgende Notizen:

Cod. Cantabrig. Dd XI 70 chart. et membr. 4° saec. XV—XVI miscell. enthält fol. 76ʳ—78ᵛ mit der Ueberschrift περὶ κωμῳδίας den einen oder vielmehr die beiden Traktate, die bei Dübner als Nr. IXᵃ p. XVII—XX abgedruckt sind. Varianten gegenüber der Dübnerschen Ausgabe sind folgende:

p. XVII 3. εὑρέθη || 10/11. ἐπιφέρων || 14. πολλοῖς τῶν || 15. αἰσχυνομένοις || 18. τοῦτο ποιεῖν || 19. ἐμφανῶς || τρύγα || 22. ἐπεὶ δὲ || 24. ἔταξε || 29. λέξιν || p. XVIII 30. totus vers. om. || 40. φανερῶς οὕτω καὶ || 50. ἢ

---

[1] Vgl. Mor. Schmidt im Philolog. VII p. 369 ff.

[2] vgl. jetzt auch Crusius in Goetting. gelehrt. Anzeig. 1889 p. 183 f.

δούλων ἢ πτωχῶν || 59. καὶ om. || 64. σχηματίζει || 71. ὕλη μέτρου· διασκευὴ || καθὸ || 76. ἐπιτηδεύουσι || 78. τῇ δὲ νέα πολυμετρία || 80. καὶ ante μάλιστα om. || 85. δὲ ὁ κρατῖνος || 93. ἀνέλαμψεν || 13. εἰς ἡρακλῆ (pro Ξανθίαν || p. XIX 14. Bei Ἱστέον ὅτι Ἀλέξανδρος ὁ Αἰτωλός ist nur durch grössere und verzierte Initialen des I von Ἰστέον angedeutet, dass etwas Neues beginnt und am Rande steht die Notiz ση(μείωσαι) ὅλον ὡραῖον ἐπὶ βίβλων συναγωγῆς so geschrieben, dass die einzelnen Buchstaben übereinander stehen. p. XIX 18. ὁ γάρ τοι πτολεμαῖος || 22. ἀπέθετο || 23. μὲν ἦν ἀριθμός || 27. ἀπεγράψατο || 30/31. ἐθνῶν ἦσαν καὶ δὴ καὶ ἑβραίων αὐτῶν || 32. ἄνδρας ἐξ ἑκάστου ἔθνους τήν τε || 33. εἰδότας τὰς || 35. τὴν ἑλλάδα γλῶτταν, ὅτε δὴ καὶ τὰς τῶν ἑβραίων διὰ τῶν ἑβδομήκοντα ἑρμηνευθῆναι πεποίηκεν· οὕτω μὲν οὖν μετενεχθῆναι τὰς τῶν ἄλλων ἐθνῶν εἰς τὴν ἑλλάδα φωνὴν πεποίηκε. τὰς δέ γε σκηνικὰς κτλ. || 36. διωρθώσαντο· τὰς δέ γε ποιητικὰς ζηνόδοτος πρῶτον, καὶ ὕστερον ἀρίσταρχος διωρθώσαντο. καίτοι κτλ. || 42. τὴν pro τῶν || 45. επικογκύλω || 46. πλεῖστοι || 50. ὅτι ἡ πρώτη || 51. τῶν πολιτῶν, μέχρις εὐπόλιδος || 52. ἐπεὶ δὲ || 57. αὐτὸν om. || 64. ὁ εὔπολις || 66. συμβολικὰ || 66. μετεχειρίσαντο || 75. εἰς χαρὰν καταντᾶν || 81. δὲ pro τε || 82. γεωργοῦ (sic) [darüber: τοῦ ἀγροῦ] || 84. πυθεῶνα || 86. τε om. || 88. ἐπαύλην || p. XX 99 μέχρι τοῦ χοροῦ τῆς εἰσόδου· ἡ δὲ ἅμα τοῦ χοροῦ τῇ εἰσόδῳ λεγομένη ῥῆσις μέλος καλεῖται χοροῦ || 1. μέλος (non μέρος) || 16. τε (non τι) || μόνους ἑώρα τοὺς ὑποκριτάς || 22. πάροδος || 23. συμβαίνει δὴ || 26. ἐπειδὴ ἡ || 28. ὡδί πως || 33. καταγαίοις || ὑπογαίοις || 37. εἰς τύπον ὁδῶν || 39. ἢ καὶ θέατρα || 48. δρῶντά τι || 49. χορὸς ἐκαλεῖτο (ὁ om.) || 52. κοινῷ τῷ ὀνόματι || 57. οὖν τῶν προσώπων || 72. ἢ ῥῆμα (pro ἐπίρρημα) || 79. τοὺς στίχους || 81. ποιότητι· εἰ δέ που τῷ ἰσάζει, τῇ γε μὴν ποιότητι οὐδαμοῦ || 84. τῶν ἐπωδῶν ||.

Aus diesen Varianten ergiebt sich, dass der Cantabrigiensis dem von Studemund benutzten Mutinensis sehr nahe steht. Dazu stimmt, dass die im Mutinensis enthaltenen, aus Tzetzianischer Doktrin stammenden Excerpte περὶ διαφορᾶς ποιητῶν[1] sich auch im Cantabrigiensis finden und zwar unmittelbar hinter dem erwähnten Traktat περὶ κωμῳδίας.

---

[1] vgl. Studemund im Philolog. XXXXVI p. 18 adn. 14.

EINE

BEDENKLICHE STELLE

IN

PLATONS PHAIDROS

VON

FRIEDRICH BACK.

Eduard Zeller weist gelegentlich (griech. Philosophie[4] II, 1, 785 Anm. 3) auf eine Schwierigkeit im grossen Mythus des platonischen Phaidros hin, die andere entweder übergangen oder nicht genügend gewürdigt haben: sie betrifft das πᾶσα ἡ ψυχή 246 B. Aber der ganze Exkurs, welchem dieser Ausdruck angehört (von 246 B πῇ δὴ οὖν θνητόν bis E διόλλυται), bietet des Anstössigen viel und verlangt eine eingehende Untersuchung.

«Ferner müssen wir anzugeben versuchen, wie es zu der Benennung ‚sterbliches' und ‚unsterbliches Lebewesen' gekommen ist. Alle Seele sorgt für alles Unbeseelte und bewegt sich im ganzen Himmel umher, bald diese, bald jene Gestalt annehmend; vollkommen und befiedert, schwebt sie in der Höhe und waltet durch die ganze Welt; die entfiederte aber fährt dahin, bis sie an etwas Festem einen Halt gewinnt, wo sie nun sesshaft wird und einen erdigen Leib annimmt, der vermöge ihrer Kraft sich selbst zu bewegen scheint, und dieses Ganze, Seele und Leib zusammengefügt, wurde ‚Lebewesen' genannt und erhielt den Beinamen ‚sterblich'; was aber das ‚unsterbliche' betrifft, so ist dafür durchaus kein erwiesener Grund vorhanden, sondern wir machen uns, ohne einen Gott gesehen noch hinlänglich erkannt zu haben, eine Vorstellung von einem solchen als einem unsterblichen Lebewesen, das eine Seele hat und einen Leib hat, diese aber auf ewige Zeit miteinander verbunden. Doch das nun mag sich so verhalten, wie es Gott gefällt, und so gesagt werden; aber die Ursache des Verlustes des Gefieders, infolge deren es der Seele entfällt, wollen wir zu erfassen suchen. Es ist ungefähr diese:

Das dem Gefieder eigentümliche Vermögen besteht darin, das Schwere in die Höhe emporzutragen, wo das Geschlecht der Götter wohnt; und es hat wohl am meisten von den leiblichen Dingen Anteil am Göttlichen. Das Göttliche aber ist das Schöne, Weise, Gute und alles, was von solcher Art

ist; davon nährt sich und wächst vornehmlich das Gefieder der Seele, durch Hässliches aber und Schlechtes (und überhaupt das jenem Entgegengesetzte) schwindet es und vergeht.»

Voraus ging das Bild, in welchem die Seele als die zusammengewachsene Kraft eines befiederten Gespannes und seines Lenkers gefasst wird. Es folgt die gewaltige Schilderung von der Fahrt der Seelen, das wahrhaft Seiende zu schauen.

Unsere Stelle führt sich mit den Worten ein:[1] πῇ δὴ οὖν[2] θνητὸν καὶ ἀθάνατον ζῷον ἐκλήθη, πειρατέον εἰπεῖν. Ein rechtschaffener Gedankensprung: denn der Begriff des Zoon, des sterblichen und des unsterblichen, ist neu, und seine Einführung hat etwas geradezu Befremdliches. Zwar wurden ‚die Götter' und ‚wir' (die Menschen) erwähnt, aber beide kamen keineswegs als Zoen in Betracht: lediglich um die beiderseits unsterblichen Seelen hat es sich gehandelt. Wir haben uns also, so gut es geht, die Mittelglieder zu ergänzen: Menschen und Götter rechnet man unter den Begriff des Zoon, erstere sind sterbliche, die Götter unsterbliche Zoen.

πᾶσα ἡ ψυχὴ παντὸς ἐπιμελεῖται τοῦ ἀψύχου, πάντα δὲ οὐρανὸν περιπολεῖ, ἄλλοτ' ἐν ἄλλοις εἴδεσι γιγνομένη. τελέα μὲν οὖσα καὶ ἐπτερωμένη μετεωροπορεῖ τε καὶ πάντα τὸν κόσμον διοικεῖ· ἡ δὲ πτερορρυήσασα φέρεται u. s. w. Zeller a. a. O. versteht unter πᾶσα ἡ ψυχή die gesamte Seele, d. h. die Seele des All, da nur von dieser gesagt werden könne παντὸς ἐπιμελεῖται τοῦ ἀψύχου, πάντα τὸν κόσμον διοικεῖ. Jede Einzelseele nehme sich nur ihres Leibes und die Gesamtheit der Einzelseelen, wie Susemihl (gen. Entwicklung der plat. Philos. II 399 Anm.) πᾶσα ἡ ψυχή fasst, nehmen sich nur ihrer sämtlichen Leiber an, für alles Unbeseelte, mit Einschluss der unorganischen Natur, sorge nur die Seele des Ganzen. Der Einwurf erscheint auf den ersten Blick berechtigt, und Susemihl hätte ihn wenigstens der Widerlegung wert finden dürfen. Indessen hat Zellers Auffassung, abgesehen davon, dass sie doch wohl verlangen würde ἡ πᾶσα ψυχή, den Zusammenhang gegen sich. Der Parallelismus zwischen τελέα μὲν οὖσα und dem auf διοικεῖ unmittelbar folgenden ἡ δὲ πτερορρυήσασα lässt, da hierbei nur an Einzelseelen gedacht werden kann, nicht zu, für den Satz τελέα -διοικεῖ die Seele des All als Subjekt zu denken. Auch heisst es vom Leser zu viel verlangen, sollte er, nachdem bis διοικεῖ von der Seele des All gesprochen war, sich den Gedanken ihrer Umwandlung in Einzelseelen aus freier Hand ergänzen und demgemäss für πτερορρυήσασα φέρεται das neue Subjekt ‚die Einzelseele' annehmen. Jenes sachliche Bedenken aber, welches Zeller vorbringt, verbietet allerdings πᾶσα ἡ ψυχή zu übersetzen

[1] Ich citiere nach der Ausgabe von Schanz Plat. Opp. V. 1882.

[2] Schanz Nov. Commentt. Plat. 1871 p. 63: vide ne οὖν ab aliena manu intrusum sit.

mit ‚jede Seele‘ (so Ast und Müller), wogegen überdies der handschriftlich feststehende Artikel spricht: es fällt weg bei der von mir gewählten Uebersetzung ‚alle Seele‘ (Schleiermacher: ‚alles was Seele ist‘). Neben den andern Seelen sind Weltseele und Gestirnseelen miteinbegriffen.

Der Gedankengang ist folgender. Zunächst heisst es von den Seelen ganz allgemein, nicht bloss ohne Unterschied des Ranges und der Persönlichkeit (Schleiermacher Plat. Werke[3] I 255), sondern, was hier wesentlich ist, auch abgesehen von den Perioden, in die sich z. B. das Sein der Menschenseele scheidet, Präexistenz, irdisches Dasein und Postexistenz, sowie von ihren danach verschiedenen Gestalten, der befiederten nämlich und der unbefiederten — also von den Seelen ganz allgemein oder von dem Seelischen überhaupt wird gesagt, dass es für alles Unbeseelte sorge und sich im ganzen Weltall umherbewege. Erst das angeschlossene ἄλλοτ' ἐν ἄλλοις εἴδεσι γιγνομένη ‚bald diese, bald jene Gestalt annehmend‘ deutet jene verschiedenen Möglichkeiten ihres Auftretens an, von denen zwei im Folgenden ausgeführt werden: vollkommen und befiedert schwebt die Seele in der Höhe und waltet durch die ganze Welt; die entfiederte aber fährt dahin u. s. w. Die damit anhebende Erklärung des sterblichen Zoon legt dem Verständnis nichts in den Weg.

ἀθάνατον (sc. ζῷον) δὲ οὐδ' ἐξ ἑνὸς λόγου λελογισμένου (sc. ἐκλήθη), ἀλλὰ πλάττομεν οὔτε ἰδόντες οὔτε ἱκανῶς νοήσαντες θεόν, ἀθάνατόν τι ζῷον, ἔχον μὲν ψυχήν, ἔχον δὲ σῶμα, τὸν ἀεὶ δὲ χρόνον ταῦτα ξυμπεφυκότα. Einen Gott — so hat man θεόν zu übersetzen im Hinblick auf die θεοί 246 A, durch welche eben die vorliegende Bemerkung veranlasst ist — haben wir weder gesehen noch hinreichend erkannt; die Vorstellung, die wir uns von ihm machen als einem unsterblichen Zoon, ist nicht auf dem Wege wissenschaftlicher Beweisführung gewonnen. Hierin vermag ich eine Polemik gegen die anthropomorphistische Anschauung, als ob die Gottheit einen Leib habe, oder gegen materialistische Lehren, welche nur an dem Sichtbaren festhielten (Zeller a. a. O. 928, Krische Phaidr. 58, Volquardsen Phaidr. 112[1]), nicht zu erkennen. Indem der Philosoph die erste Person gebraucht (πλάττομεν), begreift er sich ja selber ein unter die Leute, gegen die er angeblich polemisieren soll. Dazu verdient das οὔτε ἱκανῶς νοήσαντες θεόν Beachtung. Wenn jene Vorstellung bloss auf nicht hinreichender Erkenntnis begründet ist, so muss sie doch irgend einen Anhalt in unserem Geiste haben, mag dieser auch nur dem Gebiet der δόξα oder der πίστις angehören. Der

---

1 Vgl. 100: ‚Die Gottheit stellt unserer Phantasie sich dar als ein unsterbliches, aus Seele und Körper bestehendes ewiges Wesen; dies ist sie (d. i. die homerische) uns nicht infolge einer logischen vernunftgemässen Argumentation, sondern es ist die Dichtung der Menschen, die Gott weder gesehen noch hinreichend gedacht haben.‘ Das heisst Gedanken hineintragen.

Verfasser bekennt sich also nicht nur zu jener Vorstellung von Gott, sondern räumt ihr durch das hinzugefügte ἱκανῶς geradezu eine gewisse, wenn auch sehr bedingte Berechtigung ein. Keineswegs ist sie ihm falsch, wie Schmelzer meint (Progr. Guben 1868. 16), der im übrigen (wie auch Steinhart Plat. Werke IV 82) das Richtige getroffen hat.

Der folgende Satz, worin die Sache Gott anheimgestellt wird, schliesst unseren Exkurs noch nicht ab. Wir lesen weiter: τὴν δὲ αἰτίαν τῆς τῶν πτερῶν ἀποβολῆς, δι' ἣν ψυχῆς ἀπορρεῖ, λάβωμεν. ἔστι δέ τις τοιάδε. Susemihl zufolge (a. a. O. I 233) wäre damit das Thema für den zweiten Abschnitt vom ersten Hauptteil unseres Mythus gegeben, und dieser Abschnitt begänne gleich nach dem Absatz mit πέφυκε u. s. w. Aber er passt zum Thema wie die Faust aufs Auge. Der Flügelverlust und seine Ursache kommt ja darin vor, aber doch nur als e i n Moment neben anderen : den Kernpunkt des Abschnittes bildet das Schauen der Ideen, seine Schilderung nimmt den grössten Platz ein, auf es wird immer wieder Bezug genommen (248 D f., 249 B—D), es ist das Wesentliche für den zweiten Hauptteil des Mythus wie für den Gedankengang des ganzen Dialoges. Vielmehr sind jene Worte nur das Thema für das unmittelbar Folgende (den Rest unserer Stelle vom Absatz an), das sich allerdings völlig um das Gefieder und die Ursache seines Verlustes dreht und noch zu unserem Exkurs gerechnet werden muss: der vorher gebrauchte Ausdruck πτερορρυήσασα soll nachträglich erläutert werden.

Πέφυκεν ἡ πτεροῦ δύναμις τὸ ἐμβριθὲς ἄγειν ἄνω μετεωρίζουσα, ᾗ τὸ τῶν θεῶν γένος οἰκεῖ· κεκοινώνηκεν δέ πῃ μάλιστα τῶν περὶ τὸ σῶμα τοῦ θείου. τὸ δὲ θεῖον καλόν, σοφόν, ἀγαθόν, καὶ πᾶν ὅ τι τοιοῦτον· τούτοις δὴ τρέφεταί τε καὶ αὔξεται μάλιστά γε τὸ τῆς ψυχῆς πτέρωμα, αἰσχρῷ δὲ καὶ κακῷ [καὶ τοῖς ἐναντίοις] φθίνει τε καὶ διόλλυται. Anscheinend sind die θεοί dieselben, von deren Seelen das Gleichnis sprach 246 A, deren Existenz als unsterblicher Zoen soeben in das Gebiet der blossen Vorstellung verwiesen wurde. Ihr Wesen also (τὸ θεῖον), welches im Schönen, Weisen, Guten u. s. w. besteht, wäre es, wodurch das Gefieder genährt und gestärkt wird. Damit stossen wir aber auf eine zwiefache Schwierigkeit. Da von dem ψυχῆς πτέρωμα ganz allgemein die Rede ist, so hätte man sich auch das Gefieder der Götterseelen als durch das Wesen der Götter gestärkt zu denken. Auffälliger indes erscheint die Vorstellung von der das Gefieder nährenden Kraft des Göttlichen dadurch, dass anderwärts ausdrücklich den Ideen dieser Einfluss zugesprochen wird: 248 B f., 249 D, 251 A ff. Den Widerspruch, in den sich unsere Stelle mit diesen Angaben verwickelt, wird man vielleicht für einen nur scheinbaren erklären wollen, insofern den Göttern wegen ihres mühelosen, durch irdisches Dasein nicht unterbrochenen Genusses der Ideen auch die den letzteren eigene Fähigkeit zukäme, das Gefieder der Seelen zu stärken: aber er-

scheint dieser Ausweg im Hinblick auf die übrige Darstellung erlaubt? Dieselbe scheidet sehr scharf zwischen den Ideen, zu denen sich alle Seelen ohne Unterschied erst erheben müssen, und den Seelen, welche allesamt der Ideenaufnahme bedürftig sind, die göttlichen wie die anderen, vgl. 247 D: ἡ θεοῦ διάνοια ἰδοῦσα — τὸ ὂν ἀγαπᾷ τε καὶ θεωροῦσα τ' ἀληθῆ τρέφεται καὶ εὐπαθεῖ. Man wird sich daher zu einer anderen Auffassung[1] bequemen müssen: dass τὸ θεῶν γένος nicht die Götter bezeichnet, die kurz vorher besprochen wurden und unmittelbar darauf wieder auftreten (ὁ μὲν δὴ — Ζεύς 246 E), sondern bildlich die Ideen — vorausgesetzt, dass der Passus echt ist.

Aber mehrfache Bedenken erheben sich gegen die Echtheit unseres ganzen Exkurses, wenigstens in seiner überlieferten Gestalt. Dass er nur lose an das Vorangehende anknüpft und sich das folgende ὁ μὲν δὴ μέγας ἡγεμὼν u. s. w. viel natürlicher an das mit ἡνιόχησις 246 B beschlossene Gleichnis anschliessen würde als an die letzten Bemerkungen des Exkurses, wollen wir nicht betonen; auch dies nicht, dass sein Thema, die Begriffe ‚sterbliches' und ‚unsterbliches Zoon', für den Gedankengang des Mythus wie des ganzen Dialoges kaum von wesentlicher Bedeutung ist. Aber zur Erklärung dieser Begriffe ist der Redner genötigt, sich selber vorzugreifen und in Kürze bereits hier nicht bloss die Geschichte vom Federverlust und Fall der Menschenseelen zu geben, sondern auch die Ideen hereinzubringen, deren Schilderung später, am gehörigen Ort, so ungemein feierlich eingeleitet wird (247 C). Es sind die schönsten uud wesentlichsten Stellen des auf den Exkurs folgenden Gemäldes, von denen uns hier eine matte, abgeblasste Kopie gereicht wird: man vergleiche vor allem 246 D f. τὸ δὲ θεῖον mit 247 C τὸν δὲ ὑπερουράνιον τόπον, 246 E τούτοις δή mit 248 B οὗ δ' ἕνεχ'.

Eine Störung der Komposition, die der vorliegenden an die Seite gesetzt werden könnte, entdecke ich weder sonst in diesem Mythus, wiewohl doch in seinem zweiten Hauptteil die inhaltliche Verwandtschaft der Unterabschnitte ihre gegenseitige Abgrenzung sehr erschweren musste, noch in einem andern Mythus Platons;[2] und dazu soll unser Mythus auch hinsichtlich der Anordnung als Muster einer guten Rede gelten (246 C, 265 B). Die Klarheit der Gedanken aber schädigt der Ausdruck ‚Götter' für die Ideen in einem Zusammenhang, der zu dem Missverständnis verführen muss und wirklich verführt hat, als ob die vor- und nachher erwähnten Götter gemeint wären. Auch 249 D ist der Ausdruck τὸ θεῖον für die Ideen gebraucht,

---

[1] Die Susemihl Prodr. platon. Forsch. 88 vertreten hatte, während er sie be späterer Gelegenheit (gen. Entw. der plat. Philos. I 223) wieder fallen lässt.

[2] Phaedo 107 E, 113 E, Gorg. 524 E reichen, so unangenehm das Vorgreifen an der ersten Stelle wirkt, nicht entfernt an die durch unsern Exkurs verursachte Störung.

aber der Zusammenhang lässt keinen Augenblick darüber im Zweifel; ebenso ist im Timaios, wo θεός sogar in fünffacher Bedeutung vorkommt, teils durch den Zusammenhang, teils durch Beifügung näherer Bestimmungen einem Missverständnisse vorgebeugt. Will man hingegen durchaus an der wörtlichen Auffassung jener θεοί festhalten, so wird dadurch der oben bemerkte Widerspruch mit dem übrigen Mythus zugegeben, der die Stelle in einem nicht weniger zweifelhaften Lichte erscheinen lässt.

Besondere Aufmerksamkeit verlangen nun zwei andere Punkte des Exkurses. Die Worte über das unsterbliche Zoon lassen einerseits den Gedanken zu, dass die Götter, von welchen der Mythus erzählt, deren Führer bald nachher in einer unvergleichlichen Majestät auftritt, vielleicht doch nur Hirngespinste unserer Phantasie sind. Solch ein kalter Strahl für die Illusion berührt durchaus fremdartig. Ohne die leiseste Reflexion verwendet Platon in anderen Mythen den Volksglauben, führt Götter, Dämonen, Totenrichter ein und lässt kein Wort darüber fallen, ob diese Vorstellungen wissenschaftlich berechtigt sind. Dem paränetischen Zweck, den er bei den meisten Mythen und gewiss auch bei dieser Seelenfahrt nebenher verfolgt, wäre übel damit gedient. Aber die Sache hat noch eine andere Seite. Wie wenig begründet auch jene Vorstellung von Göttern als Leib und Seele in unzertrennlicher Verbindung besitzenden Zoen ist, unsere Vorstellung ist es jenen Worten zufolge nun einmal, wir kommen über sie nicht hinaus. Wenn also vorher von ‚Göttern' gesprochen wurde (246 A, die, was festzuhalten ist, eben diese Bemerkung veranlasst haben), so wären auch hierbei Wesen der angegebenen Art gedacht. Ich fürchte, damit setzt sich der Exkurs in Widerspruch mit der übrigen Darstellung, welche unzweideutig verrät (247 B αἱ — ἀθάνατοι καλούμεναι — πορευθεῖσαι ἔστησαν, C στάσας δὲ αὐτὰς περιάγει ἡ περιφορά, E f. αἱ δὲ ἄλλαι ψυχαί), dass sie lediglich Götterseelen meint und nichts weiss von Körpern, die mit denselben unauflöslich verbunden wären. Wenn mehrmals θεοί, θεός gesagt ist 246 A, 247 A D, so hat man darin eine — übrigens in allen verwandten Darstellungen beliebte — bequemere Ausdrucksweise zu erkennen, die umsoweniger gegen uns ins Feld geführt werden darf, als sie ja auch bei den Menschenseelen stattfindet: ἡμῶν 246 A, ὁ ἐθέλων 247 A. Die übliche Deutung der Götter auf die Gestirne, wonach wir allerdings zu ihren Seelen Leiber hinzudenken müssten, hat für sich nichts und die schwersten Bedenken wider sich.[1] In dem von den Götterseelen eröffneten Umzug sollen neben seinem ausgesprochenen Zweck, dass er zum Schauen der Ideen unternommen wird, die Bewegungen der Gestirne zur Darstellung gebracht sein. Aber längst hat

[1] Vor allem das οὔτε ἰδόντες-θεόν des Exkurses, wenn eben auf diesen ein Verlass wäre (Volquardsen a. a. O. 256 Anm. 2).

Deuschle daran erinnert (über die plat. Mythen Progr. Hanau 1854, 28 f.), dass jene Umzüge nicht als tägliche Vorgänge, sondern durch lange Zeiträume geschieden gedacht sind 248 C, 249 A. Dieser Hinweis müsste schon genügen, um die astronomische Auffassung auszuschliessen. Es lässt sich aber auch Folgendes einwenden. Eine solche Verschmelzung von Physikalischem und Psychologischem, wie sie nach dieser Deutung hier vorläge, ist Platons Art nicht, man denke an die kosmologische Schilderung im grossen Mythus des Staates: ganz selbständig hebt sie sich von der auf die Seelen bezüglichen Umgebung ab. Höchstens treten physikalische Darstellungen mit sinnbildlicher Nebenbedeutung auf, wie beim Mythus des Politikos und vielleicht bei der Obererde im Phaidon 110 D—111 C, wovon in unserem Fall ja keine Rede sein kann. Endlich sei eine Frage wenigstens angeregt: würde Platon, auch wenn wir für den Phaidros bereits dieselbe Vorstellung von den Gestirnen annehmen, die der Timaios zeigt (vergl. Zeller a. a. O. 815), sie gerade für das Ideenschauen als Vorbilder der Menschenseelen verwandt haben? — Nach alledem wäre es endlich an der Zeit, die astronomische Deutung, welche in Ermangelung eines festen Anhaltes[1] zu einer recht künstlichen Interpretation ihre Zuflucht nehmen muss, bei Seite zu lassen. Sie entspringt dem grundfalschen Bestreben, in Platons Mythen nichts als Spekulation zu suchen und das rein Poetische auf das geringste Mass herabzudrücken. Platon brauchte für die Zwecke, die er bei diesem Mythus im Auge hat, ein glänzendes Gegenbild zu der beschränkten und mühevollen Weise, wie die Menschenseele der Ideen teilhaftig wird, er brauchte ausserdem Typen für bestimmte Charaktere und Temperamente[2] (252 C. ff.): in beiden Hinsichten kamen ihm die homerischen Götter mit ihrer Vollkommenheit vom Standpunkt des Volksglaubens, mit ihrer scharf ausgeprägten Individualität wie gerufen, und er verwendet sie genau so unbefangen und ohne Hintergedanken wie im Mythus des Gorgias Kronos, Zeus, Pluton und die volkstümlichen Totenrichter. Theologie und Astronomie liegen völlig ausser dem Plane des Phaidros.

Ich habe noch zu sprechen vom Inhalt des zweiten und dritten Satzes unseres Exkurses: πᾶσα ἡ ψυχὴ — διοικεῖ. Die Fürsorge für die Materie gehört zum Wesen der Seele, sie beginnt für die Menschenseele nicht erst mit dem Eintritt in den irdischen Körper, noch hört sie mit ihrem Austritt aus demselben auf.

---

[1] Nach Susemihl (gen. Entw. der plat. Phil. I 236) ist das Zurückbleiben der Hestia 247 A ein ‚gewiss nicht bedeutungsloser Zug‘, der für die astronomische Auffassung spräche. Dasselbe hat m. E. so viel und so wenig Bedeutung wie z. B. (ich wähle eines aus vielen) im Gorgias-Mythus die Bemerkung 524 A, dass Minos im Totengericht ἐπιδιακρίνει.

[2] vgl Lukas Philos. Monatshefte 24 (1888), 303 ff.

Der übrige Mythus schweigt von einer anderen als der rein geistigen Thätigkeit der Seelen in der Präexistenz durchaus. Aber auch dem vorangeschickten Unsterblichkeitsbeweis, obgleich hier wohl Gelegenheit gewesen wäre es auszusprechen, ist der Gedanke einer fortwährenden Beschäftigung der Seele mit dem Körperlichen fremd. Freilich erscheint sie als Prinzip der Bewegung: doch dazu bedarf es keiner anderen Prämissen als der Bewegung des menschlichen oder tierischen Körpers durch seine Seele, der Bewegung des Weltalls durch die Weltseele (245 E). Die Seele wird hier das αὐτὸ κινοῦν und ἀεικίνητον genannt, aber ganz und gar nicht das ἀεὶ κινοῦν, was der Grundgedanke unserer Sätze ist. Und dass dieser da, wo man ihn erwarten könnte, eben in dem Unsterblichkeitsbeweis, nicht vorkommt, fällt gegen seine Echtheit ins Gewicht. Deuschle (a. a. O. 22) suchte ihn zu retten, indem er ihn gleichsam zum mythischen, nicht ernst zu nehmenden Apparat rechnet: weil der Uebergang der Seele in die Leiblichkeit nicht als zufälliger betrachtet werden könne, müsse mit der Natur der Seele zugleich ihre Beziehung auf das Leibliche als notwendig gesetzt werden. Bevor man sich dieser Vermutung anschliessen kann, wäre vorerst irgend ein Beispiel nachzuweisen, wo Platon in so lehrhaftem Tone wie hier (πειρατέον εἰπεῖν!) einen zur ganzen Umgebung so übel passenden Gedanken vortrüge.

Was seine Verträglichkeit mit den sonstigen Anschauungen des Philosophen anlangt, dessen sehnsüchtige Erinnerung an die Präexistenz (248 C καθαροὶ ὄντες καὶ ἀσήμαντοι τούτου, ὃ νῦν σῶμα περιφέροντες ὀνομάζομεν, ὀστρέου τρόπον δεδεσμευμένοι), dessen freudige Hoffnung auf die Zeit nach dem Tode keinen anderen Grund hat, als weil die Seele in jener noch nicht und in dieser nicht mehr vom Körper belästigt ist: darüber darf ich vorläufig auf Zellers ausführliche Erörterung verweisen (a. a. O. 841 ff.), der andernorts (819) auch die von Susemihl auf Grund von Tim. 41 E angenommenen «siderischen Körper» der vorirdischen Seele (gen. Entw. der plat. Phil. II 397 f., vergl. I 232) einer gebührenden Kritik unterzieht.

Ich bin am Ende meiner Untersuchung. Dieselbe ist lediglich zu dem Zwecke unternommen, die aus einer möglichst unbefangenen Interpretation unseres Exkurses entspringenden Zweifel an seiner Echtheit festzustellen: Weiteres behalte ich einer anderen Gelegenheit vor.

QUO ORDINE ET QUIBUS TEMPORIBUS
EUSTATHIUS
COMMENTARIOS SUOS COMPOSUERIT

SCRIPSIT

FRIDERICUS KUHN.

In eo commentario, quo Eustathius Homeri Iliadem illustravit, ad Odyssiacum commentarium et versa vice in hoc ad illum eisdem sollemnibus verbis (εἴρηται, ἐρρέθη, δηλοῦται, δεδήλωται, ἐδηλώθη ἐν τοῖς εἰς τὴν Ὀδύσσειαν [Ἰλιάδα], similibus) nos delegari satis multis locis probaverunt Hermannus Usener in Musei Rhenani vol. XX a. 1865 p. 136 sq., Iacobus La Roche in libro qui inscribitur ‚Die homerische Textkritik im Altertum' Lipsiae 1866 p. 151 sqq., Godofredus Bernhardy in ‚Grundriss der Griechischen Litteratur. Dritte Bearbeitung. Teil II. Abth. I.' Halis Saxonum 1877 p. 210. Quaeritur quo ordine commentarii conscripti editique sint. Quae controversia a viris doctis nondum diiudicata est neque omnino diiudicari posse Iacobo La Roche videtur, qui l. l. p. 153 haec monuit: ‚Entweder hatte sich Eustathius seinen Stoff schon verteilt, ehe er zu schreiben anfing, oder er hat vor der Vollendung des ganzen Werkes keinen Teil desselben veröffentlicht, so dass er in dem Commentare zur Ilias auf den zur Odyssee und umgekehrt verweisen konnte. Bei dem Mangel an allen weiteren Nachrichten ist eine Entscheidung darüber, welcher von beiden Commentaren früher geschrieben sei, absolut unmöglich.' Non plane cum Iacobo La Roche facit Godofredus Bernhardy (l. l. p. 210), qui Odyssiacum commentarium ante Iliacum absolutum esse si non certum, at tamen veri simile esse censuit his verbis usus: ‚Wenn er den Commentar zur Odyssee nicht bereits [i. e. vor dem Commentar zur Ilias] vollendet hatte, so gab er sicher beide Teile der Arbeit gleichzeitig und verbunden heraus.' Equidem collectis atque examinatis locis, quibus Eustathius in altero commentario ad alterum nos delegavit, Iliaco commentario priorem corporis commentariorum Homericorum partem effici mihi persuasi et Iliacum commentarium ante Odyssiacum conscriptum esse opinor.

Per se enim consentaneum est Eustathium, cum Homeri carmina interpretaturus esset, a consuendo commentario in Iliadem initium fecisse, quippe quae prior Homericorum carminum pars esset. Confirmatur hoc eo, quod Eustathius Iliacum commentarium multo locupletioribus et copiosioribus ad-

notationibus, imprimis ad priora Iliadis carmina, instruxit quam Odyssiacum. Quare fieri poterat, ut Iliacus commentarius in Odyssiaco multo saepius quam hic in illo ab Eustathio ad partes vocaretur: diserte enim commemoratum inveni in Iliaco libro, qui est 1515 paginarum editionis Lipsiensis, Odyssiacum centies quinquagies quinquies i. e. in d e c i m a fere quaque pagina; contra commentarius in Iliadem ducenties octogies quater excitatus est in Odyssiaco, qui est 777 paginarum eiusdem editionis, i. e. fere in t e r t i a quaque pagina.[1] Accidit igitur Eustathio idem, quod unicuique, qui commentarium quendam conscribat, accidere Hermannus Usener (l. l. p. 137) recte monet: ut priores commentarii partes existerent latiores et locupletiores quam posteriores, in quibus ei qui legerent librum ad ea quae antea exposita essent remitterentur.

Sed inveniuntur etiam loci quidam in commentario Odyssiaco, quibus probatur Eustathium, cum Odysseam commentario illustrare inciperet, Iliacum librum magna ex parte talem, qualem codices exhibent, in scriniis suis iam habuisse et huic commentario quasi fundamento Odyssiacum superstruxisse. Diserte enim in praefatione commentarii in Odysseam conscripti affirmavit consulto se multa in hoc libro omisisse, de quibus iam in Iliaco egisset, p. 1380, 14: πολλὰ δὲ τῶν τῇ Ὀδυσσείᾳ ἐγκειμένων ἐν ταῖς τοιαύταις παρεκβολαῖς σεσίγηνται διὰ τὸ ἐν τοῖς εἰς τὴν Ἰλιάδα ἱκανῶς εἰρῆσθαι περὶ αὐτῶν. Idem professus est in adnotationibus suis ad Odysseae carmen tertium congestis p. 1466, 1: ὅτι ‚Γερήνιος ἱππότα Νέστωρ‘ <γ 253> κἀνταῦθα, ὥσπερ καὶ ἐν Ἰλιάδι· καὶ ζητητέον τὰ ἐκεῖ <p. 231, 25 sqq. conf. etiam p. 97, 1 sqq. 296, 31 sqq.>· πολλὰ γὰρ τῶν ἐνταῦθα σιγῶνται ὡς ἐκεῖ γραφέντα. Ad hos locos optime quadrant tres commentarii Iliaci loci, quibus futuro tempore usus Odyssiacum commentarium excitavit: p. 836, 20. τὸ δὲ ‚κυκηθήτην‘ <Λ 129>, ὅ ἐστιν ἐταράχθησαν, μετήνεκται· κυρίως γὰρ κυκᾶν ἐπὶ ὑγρῶν, ὡς καὶ ἐν τοῖς ἑξῆς που <p. 870, 58 sqq. 1213, 49. 1233, 45 sq.> φ α ν ε ῖ τ α ι· καὶ οὐχ ἥκιστα ἐν τοῖς εἰς τὴν Ὀδύσσειαν <p. 1656, 60. 1719, 56>. p. 872, 18: μνεία δὲ τοῦ καθ' Ὅμηρον ‚κνῆ‘ <Λ 639> κ ε ί σ ε τ α ί που καὶ ἐν τοῖς εἰς τὴν Ὀδύσσειαν <p. 1892, 35 sqq.>. p. 1229, 25: τραχύτερον δὲ τοῦτο (sc. ‚ἐπιγράβδην‘ <Φ 166>) τοῦ ἐπιλίγδην, ὃ καὶ αὐτὸ ἐδήλου τὸ ὅσον ἐπιψαῦσαι, λείως, ὀνοματοποιηθὲν ἀπὸ ἀρρήτου ῥήματος τοῦ λίζειν, ὡς καὶ ἐν Ὀδυσσείᾳ <p. 1926, 38> φ α ν ε ῖ τ α ι. Tenendum est in Odyssiaco commentario ad significandum Iliacum ne semel quidem futurum tempus ab Eustathio usurpatum esse.

Ex his quae congessi argumentis sequitur i n u n i v e r s o q u o d E u s t a t h i u s m o l i e b a t u r c o m m e n t a r i o r u m H o m e r i c o r u m

[1] Multos locos, quibus alter commentarius in altero significatus est, collegit La Roche l. l. p. 152 sq; longe plurimi eum fugerunt.

corpore priorem sedem dudum ab Eustathio attributam esse commentario Iliaco, posteriorem Odyssiaco, aut priore tempore conscriptum esse commentarium Iliacum, posteriore Odyssiacum. Quod vero in Iliaco commentario saepe ad Odyssiacum delegamur, inde explicandum esse videtur, quod utroque libro absoluto totum opus denuo perlustravit ac tum in Iliaco multis locis vel monuit, ut altera Homericorum commentariorum pars i. e. Odyssiacus commentarius inspiceretur, vel etiam addidit, quae ad Odysseam adnotaverat, in angustum coacta; conf. p. 796, 8: τὸ δὲ ‚ἀωτεῖς‘ <K 159> τί τε δηλοῖ καὶ ὅπως ἐτυμολογεῖται, καὶ ἐν τοῖς εἰς τὴν 'Οδύσσειαν <p. 1429, 9 sqq.> ἀκριβέστερον εἴρηται· νῦν δὲ ῥητέον ἐπιτόμως κτλ. p. 1190, 4: περὶ δὲ Ὑπερίονος <T 398> ἐρρέθη καὶ ἐν 'Οδυσσείᾳ <p. 1383, 36 sqq.>· νῦν δὲ συντομώτερον εἰπεῖν κτλ. p. 102, 29: περὶ δὲ τοῦ ‚ὀρεσκῴοισι‘ <A 268> γέγραπται εἰς τὴν 'Οδύσσειαν <p. 1478, 45 sqq.> ἐν τῷ ‚Λακεδαίμονα κητώεσσαν‘ <δ 1>· ἐνταῦθα δὲ τοῦτο μόνον ῥητέον κτλ. conf. etiam p. 138, 35. 307, 3.[1]

His expositis si quaerimus, quo ordine commentarii Homerici editi sint, exploratum est Odyssiacum commentarium ante Iliacum, quippe qui ubivis in illo respiciatur, editum non esse: ergo Odyssiacus commentarius aut post Iliacum aut, quod veri similius esse videtur, simul cum Iliaco emissus est.

Dionysii periegesin Eustathius eodem tempore interpretatus est, quo in consuendis commentariis Homericis versabatur; nam eisdem verbis (εἴρηται ἐρρέθη, γέγραπται, similibus) usus et in commentariis Homericis ad commentarium in Dionysii carmen conscriptum centies decies[2] nos delegavit et plus semel in hoc commentario ad illos: respexit enim ad Iliacum librum in adnotationibus ad Dionysii versus 135. 302. 358. 378. 919. 994. 1107 et ad Odyssiacum in adnotationibus ad Dionysii versus 66. 112. 144. 163. 179. 180. 205. 259. 420. 428. 431. 458. 461. 478. 492. 498. 592. 680 (cf. ad v. 163). 723. Quodsi quaeritur, commentarii in Homeri carmina an in Dionysii periegesin prius absoluti atque editi sint, ei loci commentarii in Iliadem conscripti premendi sunt, quibus Eustathius ad Dionysiacum simul et ad Odyssiacum nos delegavit. Monuit enim, cum corpus commentariorum Homericorum editurus esset, haec de commentarii Iliaci dispositione in eiusdem praefatione p. 2 extr.: πρὸς δὲ τοῖς ἄλλοις οὐδὲ ἐκτέταται τὸ προκείμενον ἔργον εἰς ἓν ὕφος καὶ σῶμα κατὰ συνέχειαν ἀδιάστατον . . ., ἀλλ' ἕκαστον τῶν χρησίμων καθ' αὑτὸ ἰδίᾳ κεῖται, καὶ περατωθέντος αὐτοῦ μετάβασις

[1] Multo saepius talibus verbis ad Iliacas adnotationes revocamur in Odyssiacis: p. 1415, 59. 1425, 56. 1465, 53. 1479, 53. 1503, 36. 1520, 19. 1524, 47. 1525, 10. 1618, 44. 1679, 39. 1685, 55. 1776, 33. 1859, 18.

[2] Veluti p. 12, 41. 27, 40. 30, 20. 33, 31. 286, 18. 288, 3. 313, 12. 318, 25. 329, 21 356, 41. 402, 34. 36. 919, 12. 1108, 9. 1414, 57. 1510, 11. 1716, 35. 1821, 47.

ὡς ἐξ ὑπαρχῆς ἐπὶ ἕτερον γίγνεται, καὶ οὕτως ὁ διὰ τοῦ συγγράμματος τούτου ἐρχόμενος συχνὰ οἷον καταλύων ἀναπαύεται· ὁποῖόν τι καὶ ἐν τοῖς εἰς τὸν περιηγητὴν ἡμῖν γέγονε καὶ εἰς τὴν Ὀδύσσειαν δέ. Eodem ordine servato in ipso commentario Iliaco haec adnotavit p. 270, 18: περὶ δὲ τῆς λέξεως τοῦ Ποσειδηΐου <B 506> καὶ ἐν τοῖς τοῦ περιηγητοῦ <ad v. 803. 916> εἴρηται καὶ ἐν τοῖς εἰς τὴν Ὀδύσσειαν <p. 1562, 48 sqq.> et p. 758, 18: εἴρηται δὲ περὶ αὐτῶν (sc. τῶν Θηβῶν <I 381>) καὶ ἐν τοῖς τοῦ περιηγητοῦ <ad v. 248> καὶ ἐν τοῖς εἰς τὴν Ὀδύσσειαν <p. 1682, 45 sqq.>. Crederes commentarium Odyssiacum, quo efficitur altera Homericorum commentariorum pars, in Iliaco libro prius ab Eustathio excitari quam commentarium quo Dionysii carmen illustratur. Inde vero, quod ordinem mutavit, cave colligas priore tempore commentarium Dionysiacum, posteriore Odyssiacum scriptum esse: nam in Odyssiaco commentario ad Dionysiacum saepius nos remitti supra demonstravimus. Quae cum ita sint, locos illos commentarii Iliaci, de quibus nunc agimus, sic interpretandos esse arbitror, ut sumamus commentario Dionysiaco in enumeratione Eustathiana ob eam causam priorem sedem attributam esse, quod, cum Eustathius commentarios Homericos ederet, Dionysiacus commentarius absolutus esset atque editus.[1] Nam adnotationes in Dionysii carmen, paullo postquam confectae sunt, ab Eustathio editas esse admodum veri simile est, si respicimus ad epistulam commentario praemissam, quam ad Ioannem Ducam, Andronici Camateri filium, discipulum suum, dedit; ibi enim exposuit ab Ioanne se esse rogatum, ut Dionysii carmen interpretaretur (conf. Geograph. Graec. minor. ed. C. Müller. vol. II a. 1861 p. 204, 4: οἶδας οὖν καὶ αὐτὸς ὅπως ἐπιτάξας ἔσχες τὰ κάλλιστα τῆς τοῦ Διονυσίου περιηγήσεως ἀπανθίσαι σοι . . . p. 202, 5: ὀφείλειν . . . τὸν ἐν ὑποσχέσει λόγον), et saepissime ab eodem esse monitum, ut promissis staret (l. l. p. 203, 28: τὸ χρέος δ' οὖν, ὅπερ αὐτὸς μὲν ἤδη πολλάκις ἀπῄτησας, ἡμεῖς δὲ ἄρτι καταβαλλόμεθα).

Iam vero si quaerimus, quo tempore commentarius in Dionysii periegesin ab Eustathio editus sit, proficiscendum est ab ea inscriptione, quae in codicibus praestantioribus Parisino 2723 et 2855 saeculo XIII exaratis Eustathianae epistulae ad Ioannem Ducam[2] datae praefixa legitur: Πρὸς

[1] Rudolfus Nicolai foede alucinatus est in ‚Griechische Literaturgeschichte, vol. III a. 1878 p. 168: «zwischen beiden (sc. den Commentaren zur Odyssee und Ilias [sic!]) entstand sein Commentar zum Periegeten Dionysios. Schol. ad Il. p 2 sq. Rom. ὁποῖόν τι καὶ ἐν τοῖς εἰς τὸν Περιηγητὴν ἡμῖν γέγονε καὶ εἰς τὴν Ὀδύσσειαν» et p. 169: «Nach dem Commentar zur Odyssee verfasst und ibid. pp. 1502. 1688. Rom. bezeugt erläutert diese . . . nicht unwichtige Schrift den Periegeten»

[2] De eodem Ioanne ad Andronicum Camaterum, patrem eius, Eustathii epistulam XII datam esse suspicor: conf. Eustathii opuscula ed. Tafel p. 321, 70:

τὸν πανσέβαστον Δοῦκα κύριον Ἰωάννην, τὸν υἱὸν τοῦ πανσεβάστου σεβαστοῦ καὶ μεγάλου δρουγγαρίου κυρίου Ἀνδρονίκου τοῦ Καματηροῦ, Εὐσταθίου, διακόνου, ἐπὶ τῶν δεήσεων καὶ μαΐστορος τῶν ῥητόρων, τοῦ καὶ Θεσσαλονίκης, ἐπιστολὴ ἐπὶ ταῖς Διονυσίου τοῦ περιηγητοῦ παρεκβολαῖς.[1] Haec inscriptio etsi non est genuina neque ab Eustathio ipso epistulae suae praemissa, tamen dubitare non licet, quin e genuina derivata sit: nam neque in Eustathii epistula neque in commentario ipso aut Andronici Ioannisve mentio fit aut quibus ordinibus hi et Eustathius adscripti sint traditur. Nec minus exploratum est verba τοῦ καὶ Θεσσαλονίκης a genuina inscriptione afuisse. Solebant enim ei, qui codices legebant vel scribebant, adnotare, quas dignitates ei viri, de quibus agebatur, posterioribus temporibus adepti essent; quare in plurimis codicibus post Ἰωάννην appicta sunt verba τὸν μετὰ ταῦτα ἐπὶ τῶν δεήσεων et post ῥητόρων verba τοῦ καὶ ὕστερον γεγονότος ἀρχιεπισκόπου Θεσσαλονίκης. Quae cum ita sint, constat hunc commentarium absolutum editumque esse ante annum 1175 i. e. priusquam Eustathius, qui anno 1174 Myrorum, Lyciae urbis, metropolita designatus erat, Thessalonicensis ecclesiae archiepiscopus crearetur.[2]

Andronicus Camaterus, qui affinitate cum imperatore Manuele Comneno (1143—1180) erat coniunctus, iam anno 1156 sebastus erat et eparchus i. e. praefectus urbis Constantinopolitanae: hoc enim anno eum synodo de Soterícho Panteugono, qui erat Antiochiae archiepiscopus designatus, Constantinopolim convocatae interfuisse discimus subscriptione actorum illius synodi, quae integra typis expressit Angelus Mai in Spicilegii Romani tom. X a. 1844

σημαίνει καὶ ὁ σὸς μικρός, ὁ ἡμέτερος μαθητής . . . τὸν ἔτι μὲν φύσει μικρόν, ἡμῖν δὲ μέγαν Ἰωάννην, ὃν οὐκ ἀνίης ἐπιγραφόμενός μοι μαθητήν. Andronicum patrem Eustathius eisdem verbis (l. l. p. 321, 55 αὐθέντη πανσέβαστε) allocutus est, quibus Tzetzes eundem salutavit in epistula 103 (conf. Ioannis Tzetzae epistulae ed. Pressel p. 91: πανσέβαστε σεβαστὲ καὶ ἅγιέ μου αὐθέντα). Tafel (Eustathii opuscula p. IX et p. 393 s. v. Ἰωάννης), quem sequi videtur I. G. Müller in «Wetzer und Welte's Kirchenlexikon» II. Aufl. Bd. IV a. 1886 p. 1019, hanc epistulam ad Manuelem imperatorem datam esse censet de Ioanne quodam, illius filio minore natu, de quo alibi nihil scriptum videmus. Conf. stemma Comnenorum gentis apud Guilelmum Smith «A dictionary of greek and roman biography and mythology by various writers» vol. I a. 1880 p. 822.

[1] Conf. Geograph. Graec. minor. ed. G. Bernhardy. vol. I a. 1828 p. 833 et Geograph. Graec. minor. ed. C. Müller. vol. II a. 1861 p. 201 adn.

[2] Conf I. G. Müller in «Wetzer und Welte's Kirchenlexikon» II. Aufl. Bd. IV a. 1886 p. 1020 et Alexandrum Politum in editione Eustathiani commentarii in Iliadem tom. I a. 1730 p. XIV. Rudolfus Nicolai in «Griechische Literaturgeschichte». vol. III a. 1878 p. 167 perverse haec narravit: «Seit 1160 Erzbischof von Thessalonich und 1174 (1175) für die gleiche Würde von Myra in Lykien designirt.» Nec minus erravit Guilelmus Christ in «Geschichte der griechischen Litteratur» (Nördlingen 1889) p. 51.

p. 59: τοῦ πανσεβάστου σεβαστοῦ καὶ ἐπάρχου κυροῦ Ἀνδρονίκου τοῦ Καματηροῦ. Eadem dignitate etiam anno 1161 floruit, quo anno[1] cum aliis viris nobilissimis Antiochiam missus est, ut Mariam Antiochenam, imperatoris Manuelis sponsam, Constantinopolim comitaretur, teste Cinnamo in Historiarum lib. V 4 p. 210, 18 sq. (ed. Bonn.): ἐν οἷς καὶ Ἀνδρόνικος ἦν ὁ Καματηρός, ὃς τὴν ἔπαρχον τότε διεῖπεν ἀρχήν, ἀνὴρ σεβαστότητι μὲν ἀξιωθείς, ξυγγενὴς δὲ βασιλεῖ καὶ αὐτὸς ὤν. Post annum 1161 et ante diem II mensis Martii anni 1166 eparchica dignitas delata est ad Basilium Camaterum et Andronicus Camaterus μέγας δρουγγάριος (sc. τῆς βίγλης)[2] i e. praefectus vigilum renuntiatus; conf. subscriptiones actorum synodi Constantinopolim anno 1166 convocatae, quae acta edidit Angelus Mai in Scriptorum veterum novae collectionis tom. IV a. 1831 p. 38 et 56: τοῦ πρωτονωβελισσίμου καὶ ἐπάρχου Βασιλείου τοῦ Καματηροῦ et p. 56: τοῦ πανσεβάστου σεβαστοῦ καὶ μεγάλου δρουγγαρίου κυροῦ Ἀνδρονίκου τοῦ Καματηροῦ. Unde sequitur commentarium in Dionysii periegesin conscriptum post annum 1161 vel circa annum 1166 et ante annum 1175 editum esse.[3]

---

[1] Conf. «Essai de chronographie Byzantine 1057—1453» par Edouard de Muralt. tom. I a. 1871 p. 178, 1.

[2] Conf. Georgii Scylitzae adnotationem, quam ad Andronici tractatus quosdam theologicos appictam esse in codice Monacensi CCXXIX (saec. XIII) fol. 3 monuit Ignatius Hardt in Catalogi codicum manuscriptorum Graecorum bibliothecae regiae Bavaricae tom. II a. 1806 p. 491: σεβαστοῦ καὶ μεγάλου δρουγγαρίου τῆς βίγλας τοῦ πατρόθεν μὲν Καματήρου, μητρόθεν δὲ Δοῦκα συλλεγέν κτλ. Conf. etiam Leonem Allatium «De ecclesiae occidentalis atque orientalis perpetua consensione» a. 1648 lib. II c. XI 5 p. 660, Caroli du Fresne notas in Cinnami lib. V 4 p. 363 sq. (ed. Bonn). Conf. etiam E. Miller in «Notices et extraits des manuscrits de la bibliothèque nationale» tom. XXIII part. II a. 1872 p. 41 sq.

[3] Siquidem nunc exploratum est ante annum 1166 Andronicum Camaterum eparchico munere fungi desiisse, statuere licet, quibus temporibus non solum Eustathii, sed etiam Ioannis Tzetzae libri quidam conscripti sint. Alteram Tzetzae epistularum partem, quae complectitur epistulas inde ab epistula 70 usque ad 107, secundum temporis, quo scriptae essent, ordinem dispositas esse monuit Giske in dissertatione «De Ioannis Tzetzae scriptis ac vita» (Rostochii 1881) p. 10 sq.; easdem ante a. 1166 absolutas esse inde colligendum est, quod epistula 101 (ed. Pressel.) data est τῷ κυρίῳ Δημητρίῳ τῷ ἐκ προσώπου τοῦ σεβαστοῦ καὶ ἐπάρχου κυρίου Ἀνδρονίκου τοῦ Δοῦκα καὶ Καματηροῦ et epistula 103 τῷ πανσεβάστῳ σεβαστῷ καὶ ἐπάρχῳ κυρίῳ Ἀνδρονίκῳ τῷ Καματηρῷ. Conf. Henricum Giske l. l. p. 39. — Idem concludendum est de eiusdem Tzetzae chiliadum pinace tertio, qui initium capit a Chil. V. v. 192 (ed. Kiessling.), quo illustrantur omnes praeter primam Tzetzae epistulae. (Conf. G. Hart in annal. philolog. vol. suppl. XII a. 1881 p. 48 et Henricum Giske l. l. p. 18 sqq.). Hunc pinacem post annum 1158 scriptum esse docuerunt Hart (l. l. p. 57) et Giske (l. l. p. 38). Eundem ante annum 1161 absolutum esse, si non certum, at veri simile esse monuit Hart l. l. p. 57; Giske l. l. p. 92 contendit Ioannem Tzetzam non ita multo post annum 1170 coepisse hos versus componere. Nunc vero dubitare non licet, quin ante

Eustathius ordini diaconorum magnae ecclesiae Constantinopolitanae adscriptus fuit iam eo tempore, quo Lucas Chrysoberges munere patriarchali fungebatur, i. e. inter annum 1156 et 1169;[1] magnis enim laudibus patriarcham extulit in prooemio commentarii in Ioannis Damasceni hymnum pentecostalem compositi: ὁ γοῦν ἐν ἁγίοις πατριάρχης ἀοίδιμος Λουκᾶς, ὃς νεφέλην χρυσῆν εὐεργεσίας ἡμῖν ἔβρεξεν, ὅτε ἦμεν ἐν διακόνοις τελοῦντες.[2] Quo anno munere τοῦ ἐπὶ τῶν δεήσεων fungi coeperit, nondum liquet. In numero officialium ecclesiarum Graecarum, de quibus inspicias librum qui inscribitur ,Der Diakonat in der katholischen Kirche, dessen hieratische Würde und geschichtliche Entwicklung. Eine kirchenrechts-geschichtliche Abhandlung von Joh. Nep. Seidl.' Regensburg 1884 p. 168. 188 sqq., eum referendum esse, qui saeculo p. Chr. decimo altero μαΐστωρ τῶν ῥητόρων appellabatur,[3] actis synodi anno 1166 Constantinopolim convocatae probatur. Intererant enim huic synodo et ex ordine responderunt actisque nomina sua subscripserunt cum alii magnae ecclesiae Constantinopolitanae officiales tum hi: ὁ διδάσκαλος τῶν εὐαγγελίων, ὁ ὑπομιμνήσκων, ὁ πρῶτος τῶν ἐκκλησιῶν, ὁ μαΐστωρ τῶν ῥητόρων, ὁ δεύτερος ὀστιάριος. Eodem anno Basilium quendam magnae ecclesiae magistrum rhetorum fuisse docet ipsa subscriptio apud Angelum Mai in Scriptorum veterum novae collectionis tom. IV p. 58: τοῦ μαΐστωρος τῶν ῥητόρων Βασιλείου. Eustathius hoc munere fungebatur anno 1174, quo Myrorum, Lyciae urbis, metropolita designatus est, teste Demetrio Chomateno, Bulgariae archiepiscopo, cuius responsum quoddam ad Constantinum Cabasilam Dyrrhachii archiepiscopum imperante Michaele Palaeologo (1260-1282)[4] datum Ioannes Leunclavius in Iuris Graeco-Romani tam canonici quam civilis tom. I (Francofurti 1596) p. 317 typis expressit: τοῦ γὰρ σοφωτάτου ἐκείνου Εὐσταθίου, τοῦ κατὰ Φλῶρον, διακόνου ὄντος τῆς μεγάλης ἐκκλησίας καὶ μαΐστορος τῶν ῥητόρων, εἰς τὴν ἐκκλησίαν τῶν Λυκίων Μυρέων ψηφισθέντος sqq.[5] Eustathium paucis annis, antequam archiepiscopale munus suscepit, magistrum rhetorum renuntiatum esse commemoravit Michae

---

annum 1166 tertius chiliadum pinax confectus sit, nam Andronicus Camaterus ubivis eparchus nominatur: Chil. IX 663 ὦ Τζέτζη ἀρρητόρευτε Καματηρῷ ἐπάρχῳ (id est: qui ab eparcho ἀρρητόρευτος putatur) XI 217. 253. 361, aliis locis, quos collegit Hart l. l. p. 57 in adnotatione 78.

[1] Conf. «Oriens Christianus» ed. Michael le Quien. tom. I a. 1740 p. 269 Cl et Muralt l. l. tom. I p. 173, 23 et 195, 11.

[2] Conf. «Spicilegium Romanum» tom. V a. 1841 p. 167 med.

[3] Conf. Caroli du Fresne Notas ad Cinnami lib. IV 16 p. 354 (ed. Bonn.) et Glossarium ad scriptores mediae et infimae graecitatis. Lugduni 1688 p. 1295 sq.

[4] Conf. «Oriens Christianus» ed. Michael le Quien. tom. II p. 246 A.

[5] Conf. Theophilum Tafel «de Thessalonica eiusque agro» (Berolini 1839) p. 432 adnot.

Nicetas, Atheniensium metropolita, qui exeunte saeculo XII in monodia sua de mortuo Eustathio haec laudavit: ἀμέλει καὶ ὡς ἄμφω φάεα καλά, βίου καὶ λόγου, προβεβλημένος, ὡς ἐπὶ περιωπὴν δυοῖν λυχνίαιν, σοφιστικοῦ καὶ ἀρχιερατικοῦ θρόνου μετεωρίζεται· τῷ μὲν ἐνιδρυθεὶς μικρῷ πρότερον, τῷ δ' ὕστερον.[1] Quare haud multum a vero aberravisse mihi videor, si contendero commentarium in Dionysii carmen compositum inter annum 1170 et 1175 ad Ioannem Ducam esse missum.

Hoc libro edito, attamen ante annum 1175, commentarios Homericos Eustathius publici iuris fecit, si fidem habere licet eis verbis, quae Bessario cardinalis in codice Marciano CCCCLXI appinxit in capite commentarii Eustathiani in Iliadis carmina novem priora: Ἰστέον ὡς ἡ ἐξήγησις τῆς Ἰλιάδος Ὁμήρου αὕτη τε καὶ ἡ τῶν ἑπομένων ἄλλων βιβλίων (quae exstat in codice Marciano CCCCLXII) καὶ ἔτι ἡ τῆς Ὀδυσσείας, ἣν ἐν ἄλλῳ βιβλίῳ ἔχομεν (sc. in codice Marciano CCCCLX), ἐστίν, ὡς ἐν διαφόροις βιβλίοις ἀρχαίοις εὕρηται, Εὐσταθίου, μαΐστωρος τῶν ῥητόρων καὶ ἐκκλησιαστικοῦ ἐπὶ τῶν δεήσεων, τοῦ ὕστερον Θεσσαλονίκης.[2] Confirmantur haec ea inscriptione, quam Ang. Mar. Bandini in catalogi codicum Graecorum bibliothecae Laurentianae tom. II a. 1768 p. 493 commentario Odyssiaco, qui traditur codice Laurentiano plut. LIX 6, praemissam esse monuit: Εὐσταθίου μαΐστορος τῶν ῥητόρων, τοῦ ὕστερον Θεσσαλονίκης, παρεκβολαὶ τῶν εἰς τὴν Ὀδύσσειαν.

Restat ut reliquos commentarios paucis absolvam. Commentarii in Pindari epinicia conscripti prooemium solum codicibus integrum traditum est, quod F. G. Schneidewin adnotationibus instructum Gottingae a. 1837 edidit. Ab Eustathio cum diaconus esset i. e. ante annum 1175 hunc commentarium compositum esse docet inscriptio, quae prooemio praefixa est: τοῦ αὐτοῦ (sc. Εὐσταθίου) ἔτι ἐν διακόνοις ὄντος πρόλογος τῶν Πινδαρικῶν παρεκβολῶν. Idem eo confirmatur, quod huius commentarii mentio fit in Eustathii adnotationibus ad Dionysii v. 211, ubi de Libya regione et de deo Ammone pluribus disserens ad ea, quae ad Pindari carminis Pythici IV v. 16: Διὸς ἐν Ἄμμωνος θεμέθλοις adnotaverat, his verbis nos remisit: εἴρηται δέ τι περὶ Ἄμμωνος καὶ ἐν τοῖς τοῦ Πινδάρου; eos locos, quibus hic liber in commentariis Homericis verbis ὡς ἐν τοῖς τοῦ Πινδάρου δηλοῦται vel φέρεται vel δεδήλωται excitatur, collectos illustravit Augustus Boeckh in Pindari operum editionis tom. II (Lipsiae 1819) p. XXIX sq. Quo anno editus sit, e fragmentis quae supersunt coniectare non licet.

[1] Conf. Theophilum Tafel l. l. p. 375 med.

[2] Conf. Antonium Zanetti «Graeca D. Marci bibliotheca codicum manuscriptorum per titulos digesta» a. 1740 p. 245 sq.

Omnium Eustathii commentariorum, qui aetatem tulerunt, recentissimus est commentarius in Ioannis Damasceni hymnum conscriptus, quem edidit Angelus Mai in Spicilegii Romani tom. V p. 161 sqq. Absolutus editusque est ab Eustathio Thessalonicensis ecclesiae archiepiscopo post mensem Augustum anni 1185, quo Siculi Thessalonicam urbem ceperunt.[1] Tum enim ab hostibus multos libros sibi ereptos esse Eustathius cum aliis locis, quos collegit Tafel in libro qui inscribitur ‚Komnenen und Normannen' (Ulm 1852) p. 176 adn. 414, tum in prooemio[2] huius commentarii questus ac lamentatus est: καὶ τὰ μὲν ἄλλα ἐκείνου (sc. carminis cuiusdam figurati) παρῆλθέ με· ᾤχετο γάρ μοι τὸ βιβλίον ἔς που τὴν Λατίνην· οἴμοι δὲ ὅτι ἀνεμνήσθην, οἷα ἔπαθον αἰχμαλωτισθεὶς καὶ οὕτω δουλωθείς· εὖ μοι δέ, ὅτι πρὸς τοῦ ἐλευθερωτοῦ τῷ ὄντι θεοῦ λέλυμαι.

Reliquum est, ut ea quae singillatim exposuimus paucis verbis comprehendamus. Pindari Dionysii Homeri carmina ante annum 1175, Ioannis Damasceni hymnum pentecostalem post mensem Augustum anni 1185 Eustathius commentariis illustravit. Commentarius in Dionysii periegesin inter annum 1170 et 1175 emissus est. Commentariorum Homericorum corporis pars prior efficitur commentario Iliaco, posterior Odyssiaco; utrumque commentarium absolutum ac denuo perlustratum Eustathius post commentarium in Dionysii carmen editum ante annum 1175 publici iuris fecit.

---

[1] Conf. Muralt l. l. tom. I p. 221, 4.

[2] Conf. «Spicilegium Romanum». tom. V p. 169 med.

ÜBER DAS

SOUVERÄNETÄTSRECHT

DER

PRIVILEGIEN-ERTEILUNG

SPECIELL DER

BEGNADIGUNG

IN DER ATHENISCHEN UND RÖMISCHEN REPUBLIK

VON

MAX GOLDSTAUB.

Die Staaten sind nicht durch den Willen der Menschen hervorgerufen, sondern dieselben sind, wie schon Aristoteles es aussprach,[1] durch eine gewisse Naturnotwendigkeit ins Leben getreten. Zugleich mit dem Staate ist aber die Souveränetät gegeben, ohne welche ein Staat nicht gedacht werden kann. In der Existenz des Staates selbst also ist der Ursprung der Souveränetät begründet,[2] welche mit allen ihren Rechten, so lange es Staaten gab, mit grösseren oder geringeren Beschränkungen naturgemäss vom Souverän, dem jeweiligen Inhaber der Staatsgewalt, ausgeübt wurde. Zu diesen Souveränetätsrechten gehört die Befugnis, von den Gesetzen zu entbinden, solche Privilegien zu erteilen, welche unter Verletzung von bestehenden Gesetzen ein Recht eines bestimmten Individuums begründen,[3] und Begnadigung zu üben, d. h. die rechtlichen Folgen eines begangenen Verbrechens kraft eigenster Machtvollkommenheit ganz oder teilweise aufzuheben.[4] Diese Rechte sind als integrierende Bestandteile der Justizhoheit aufzufassen[5] und sind trotz mancher Discrepanzen im Grunde insofern nicht von einander verschieden, als sie Rechte derjenigen Macht im Staate sind, die selbst über, keineswegs unter, den Gesetzen steht und infolge dieser Stellung, Ausnahmebestimmungen für eines oder mehrere Individuen zu treffen, befugt ist. Als ein Ausfluss der Souveränetät ist demnach das Begnadigungsrecht, um speciell von diesem

---

[1] Vgl. Oncken, Die Staatslehre des Aristot. II (Leipzig 1875) p. 8. 14.

[2] Vgl. Lueder, Das Souveränetätsrecht der Begnadigung (Leipzig 1860) p. 75 f.

[3] Vgl. im allgemeinen über Privilegien Eccius in Holtzendorffs Encykl. der Rechtswiss. II 3, 1[3] (Leipzig 1881) u. d. W. Privilegien p. 185. — Sicher ist die Privilegiengewalt ihrem Wesen nach ein Souveränetätsrecht; vgl. Zöpfl im Staats-Lexicon XII[3] (Leipzig 1865) u. d. W. Privilegien p. 163.

[4] Vgl. v. Arnold, Ueber Umf. und Anwend. des Begnadigungsrechts (Erlangen 1860) § 1; Geyer in Holtzendorffs Encykl. II 1[3] (Leipzig 1880) u. d. W. Begnadigung p. 254.

[5] Vgl. Lueder a. a. O. p. 76 f.; vgl. auch Zöpfl a. a. O.

zu sprechen, als etwas allen Staaten Gemeinsames zu betrachten, gleichviel in welcher Form dasselbe in die Erscheinung getreten ist. Denn wie alle Staatsformen und -verhältnisse hat sich auch die Begnadigung bei den verschiedenen Völkern in der grössten Mannigfaltigkeit und mit durchaus individuellem Gepräge entwickelt,[1] und sie ist oft bei demselben Volke im Laufe der Zeit mit dem Fortschreiten der Kultur und der Ausgestaltung aller Rechtsverhältnisse recht bedeutungsvoll umgestaltet worden. Hat man es nun fast zu allen Zeiten als eine der interessantesten und lehrreichsten Aufgaben der wissenschaftlichen Forschung hingestellt, das gesammte Staats- und Geistesleben der beiden klassischen Völker des Altertums zu ergründen, so wird man gern geneigt sein, immer wieder die Aufmerksamkeit auf diesen eminent wichtigen Punkt der Rechts-Altertümer, auf die Erkenntnis der Formen, in welchen bei den Athenern und Römern das Souveränetätsrecht der Begnadigung ausgeübt worden ist, zu richten. Ist es doch nicht zu bezweifeln, dass die Grundsätze des römischen Rechtes, wie auf so viele Institute des gemeinen deutschen Rechtes, so auch auf die mehr oder weniger selbständige Entwickelung und Gestaltung des deutschen Begnadigungsrechtes[2] einen bedeutsamen und heilsamen Einfluss ausgeübt haben.[3] Zudem kann es für die Kulturgeschichte der Menschheit keineswegs gleichgültig sein, was die einzelnen Völkerfamilien nach dieser Richtung hin geleistet haben, und welches Volk es verstanden hat, diese segensreiche Institution in epochemachender Weise zu fördern.

Das Begnadigungsrecht, wie überhaupt die Privilegiengewalt, hat sich zu allen Zeiten in Gemeinschaft mit dem Souveränetätsbegriffe entwickelt und war demnach allen den Schwankungen und Veränderungen ausgesetzt, welchen die Ausbildung und Abklärung des Begriffes der Souveränetät unterworfen gewesen.[4] In Athen ist es nach den Reformen des Clisthenes, welcher das eigentliche Fundament für die Demokratie gelegt hat, hauptsächlich den Bestrebungen des Perikles, Ephialtes und späterer Demagogen gelungen, das Bewusstsein der Volkssouveränetät zu erwecken und durch mannigfaltige Institutionen den Begriff der Souveränetät des Demos zu begründen und ihm den entsprechenden Ausdruck zu geben. Indes diese Entwickelung ist niemals zu wahrer Vollendung gediehen, und bei dem raschen Wechsel der ins Leben tretenden Staatsformen, die sich alle in einer verhältnismässig sehr kurzen Spanne Zeit überlebten, stellten sich einer gedeihlichen Entfaltung

[1] Vgl. Lueder a. a. O. p. 78.

[2] Vgl. ebend. p. 55 ff.; Hälschner, Das Preussische Strafrecht II (Bonn 1858) p. 542 ff.

[3] Vgl. Lueder p. 54; Hälschner a. a. O. p. 544.

[4] Vgl. Lueder a. a. O. p. 54.



dieses Begriffes der Volkssouveränetät in der That die unüberwindlichsten Hindernisse entgegen. Infolge dieses Hemmungsprozesses, welcher noch durch manche innere Gründe unterstützt wurde, sind denn auch die souveränen Hoheitsrechte des athenischen Volkes, wenigstens zur Zeit der gemässigten Demokratie, nicht recht systematisch und konsequent ausgebildet worden. Erst im Zeitalter der Willkürherrschaft, als das Volk sich mehr und mehr von den Fesseln der bestehenden Gesetze emancipierte und nach Volksbeschlüssen, die seinen augenblicklichen Entschliessungen entsprangen, die Verhältnisse des Staates ordnete und leitete, übte es auch, freilich willkürlicher als es in einem geordneten Rechtsstaate geschehen sollte, seine Souveränetätsrechte in grösserem Umfange aus.[1] Dies gilt vornehmlich von dem Begnadigungsrechte des Demos, über welches wir die erste Kunde aus dem fünften Jahrhundert besitzen, genauere Kenntnis aber erst durch Demosthenes erhalten.[2] Vorhanden war das Begnadigungsrecht allerdings immer; es ist, wie aus dem oben Gesagten erhellt, so alt wie die Souveränetät, wenn auch darum noch nicht behauptet werden darf, dass es stets ausgeübt wurde. Als es nun aber in die Erscheinung trat, wurde die schwerfällige Form, in der man es handhabte, ein bedeutsamer Hinderungsgrund für die folgerichtige Entwickelung dieses Rechtes, welches, wie der Begriff der Souveränetät selbst, in seiner Durchbildung hauptsächlich durch folgendes Moment aufgehalten wurde. In der athenischen Demokratie[3] galt nämlich als oberster Grundsatz des Staatsrechtes die Bestimmung, dass über allen Beschlüssen des Rates wie des Volkes der νόμος stehen solle.[4] Dieser kam nach den Anforderungen des attischen Rechtes nur durch Zusammenwirkung von Rat und Volksversammlung zu stande, wurde aber nicht eher perfekt, als bis eine Kommission von Heliasten, welche in diesem Falle als Nomotheten-Parlament fungierte, dem Volksbeschlusse die Sanktion erteilt hatte. Die richterliche Entscheidung des Heliastenhofes aber galt in allen Beziehungen als inappellabel. So gerechtfertigt nun auch an sich das Prinzip der Herrschaft des Gesetzes ist, so leicht kann auch, die Notwendigkeit von Ausnahmebestimmungen einmal zugegeben, das starre Festhalten an diesen Normen auf Abwege führen. Denn der souveräne Demos selbst war nicht *legibus solutus* und konnte daher nicht von

[1] Vgl. L. Lange, Röm. Altert. II³ (Berlin 1879) p. 641.

[2] Vgl. meine Dissertation, De ἀδείας notione et usu in iure publico Attico, in den Bresl. philol. Abhdl. Band IV Heft 1 zu Anfang.

[3] In den früheren Perioden des athenischen Staates ist von einem Begnadigungsrechte als einer s t a a t l i c h e n Institution, welche zu den Hoheitsrechten des Souveräns gehörte, insofern keine Rede, als dasselbe vorkommenden Falles den s a k r a l r e c h t l i c h e n Funktionen beizuzählen ist, welche der Träger der Souveränetätsidee lediglich im Namen der Gottheit übt.

[4] S. Andoc. de myst. § 87; Demosth. XXIII 87.



den Gesetzen entbinden; vielmehr musste er alle Gebote und Verbote, welche in den bestehenden Gesetzen ausgesprochen waren, respektieren, und alle Volksbeschlüsse, welche den Gesetzen zuwiderliefen, konnten durch eine Gesetzwidrigkeitsklage kassiert werden. Wenn also das Gesetz z. B. Erlass einer gerichtlich zuerkannten Strafe verbot, so war jeder darauf hinzielende Antrag gesetzwidrig und musste von vornherein zurückgewiesen werden. Wäre nun der Begriff der Volkssouveränetät im athenischen Staate genügend entwickelt gewesen, so hätte das souveräne Volk durch einen Gnadenakt gewünschten Falles eine Ausnahme gemacht und durch ein Privilegium dem zu Begnadigenden die Strafe erlassen. Der athenische Demos aber besass, wie er denn nicht über den Gesetzen stand, ohne die Erfüllung einer notwendigen Vorbedingung nicht die Befugnis der Erteilung eigentlicher Privilegien.[1] Das attische Recht scheidet sorgfältig νόμοι ἐπ' ἀνδρί und ψηφίσματα ἐπ' ἀνδρί: jene, welche nur durch eine Konkurrenz von Rat, Volk und Nomotheten-Kommission hätten zu stande gebracht werden können, hatten keinen Platz im athenischen Staatsrechte,[2] und auch diese konnten nur von einer solennen Volksversammlung des Demos[3] zuerkannt werden. So sehr hielt das athenische Volk an einem der wesentlichsten Grundpfeiler der Demokratie, nämlich der Isonomie, fest, dass es nur dem wirklichen Träger der Souveränetät, also dem gesamten Demos oder dessen Repräsentanten, gestattet sein sollte, die drei eigentlichen ψηφίσματα ἐπ' ἀνδρί[4] zu dekretieren, d. h. einen Bürger durch Ostracismus zu relegieren, einen Nichtathener mit der Civität zu beschenken und endlich einem Bürger die Möglichkeit zu gewähren, einen Gnadenakt des Souveräns zu veranlassen. Diese Autorisation verleiht das Volk durch den Akt der ἄδεια, ohne welche das Privilegium des Gnadenerlasses rechtlich nicht zu stande kommen kann.

Was die Athener auf diesem Umwege erreichten, erzielte das römische Volk mit einem Schlage durch Gewährung eines Privilegiums,[5] und dies gehört zu den bedeutendsten Fortschritten, die das römische Staatsrecht gegenüber dem attischen aufweist.

---

[1] Vgl. Valeton in der Zs. Mnemosyne nova ser. XV p. 9.

[2] S. z. B. Dem. XXIII 86. 218. XXIV 59; Valeton a. a. O. XV 7.

[3] Als solche galt bekanntlich eine Versammlung, an welcher mindestens 6000 Bürger teilnahmen.

[4] Von diesen sind solche ψηφίσματα zu unterscheiden, durch welche das Volk verdienten Männern Benefizien, wie Immunität u. a., verleiht; vgl. die Abhandlung, De ἀδείας not. et usu, unter III.

[5] Ueber das römische *Privilegium* vgl. z. B. Rein in Paulys Real-Encykl. VI 1 p. 55 f.; Dirksen, De privilegiis apud Romanos irrogatis (Regiom. 1817).

Ich muss bei dieser Gelegenheit etwas genauer auf das römische Privilegium und das Hoheitsrecht der Privilegien- und Dispensationserteilung bei den Römern eingehen.

Die alten Schriftsteller selbst haben *Leges* und *Privilegia* nicht streng von einander geschieden. Der Definition von *Lex,* welche Capito bei Gellius X 20, 2 giebt: *Lex est generale iussum populi aut plebis rogante magistratu,* und der von *Privilegium*: *Non sunt . . . generalia iussa neque de universis civibus, sed de singulis concepta,* hält Gellius X 20, 9 selbst entgegen, dass die Bezeichnung *Leges* auch auf *Privilegia* ausgedehnt wurde:[1] *Nam et ‚plebisscita' et ‚privilegia' translaticio nomine ‚legis' appellaverunt ⟨veteres⟩ eademque omnia confuso et indistincto vocabulo ‚rogationes' dixerunt.* Jedenfalls bezeichnet *Privilegium* im Gegensatz zu *Lex* ein Gesetz, welches für eine einzelne Person, sei es zu deren Nutzen oder Schaden, erlassen ist. In einer Hinsicht hat nun das Wort eine bestimmte Aenderung erfahren. Während nämlich der Ausdruck *Privilegium,* welcher in den Quellen mit dem Worte *Beneficium* (*iuris*) wechselt, in der späteren Zeit zur Bezeichnung der einer individuellen Person oder einer individuellen Sache oder einem individuellen Rechtsverhältnisse gewährten Rechtsbegünstigung angewandt wird,[2] gebrauchen ihn die XII Tafeln im entgegengesetzten Sinne. Eine Bestimmung der neunten Tafel lautete nämlich: *Privilegia ne irroganto*[3] oder: *Privicloes leges ne irroganto.*[4] Auf den ersten Blick wird man durch diesen Wortlaut an das als solonisch geltende Gesetz der Athener erinnert: Μηδὲ ἐπ' ἀνδρὶ νόμον ἐξεῖναι θεῖναι, ἐὰν μὴ τὸν αὐτὸν ἐπὶ πᾶσιν Ἀθηναίοις.[5] Und in der That haben frühere Gelehrte[6] eine fast wörtliche Herübernahme

[1] Vgl. L. Lange, Röm. Altert. II p. 598; Krüger, Gesch. der Quellen und Litter. des röm. Rechts (Leipzig 1888) p. 3 Anm. 3.

[2] Vgl. Windscheid, Lehrb. des Pandektenrechts I[5] (Stuttgart 1879) § 29 p. 72 Anm. 4. p. 73; Schlayer, Darstellung der Lehre von den Privil. nach den Quellen des gem. Rechts in Lindes Zs. für Civilrecht und Prozess, N. F. XII (Giessen 1855) p. 64 Anm. 12.

[3] In der Sammlung von R. Schoell, Legis duodecim tabularum reliquiae (Leipzig 1866) ist dies die erste *lex* der IX. Tafel; in der von M. Voigt, Die XII Tafeln I (Leipzig 1883) p. 730 die achte *lex* derselben Tafel.

[4] So liest Voigt a. a. O.

[5] Ueber die Frage nach der Echtheit oder Unechtheit des Ausnahmepassus: ἐὰν μὴ ἑξακισχιλίοις δόξῃ κρύβδην ψηφιζομένοις ist viel gestritten worden. Westermann, Fränkel und neuerdings noch Valeton (vgl. Mnemos. n. s. XV p. 7) haben die Worte für unecht erklärt. — Uebrigens haben manche Gelehrte, diesem Zusatz des athenischen Gesetzes, dass eine Vollversammlung von mindestens 6000 Bürgern befugt sein sollte, Privilegien zu erteilen, entsprechend, einen ähnlichen des römischen Gesetzes angenommen, indem sie die Worte ergänzten: *nisi maximo comitiatu*; vgl. Petit, Leges Atticae II 1, 8 p. 189; Dirksen a. a. O. pars poster. p. 2.

[6] Vgl. Petit a. a. O.

dieses XII Tafelgesetzes aus dem athenischen Gesetze statuieren wollen. Neuerdings ist man allerdings in dieser Hinsicht vorsichtiger geworden und hat in den meisten Fällen eine direkte Entlehnung solonischer Gesetze aus Athen in Abrede stellen zu müssen geglaubt. Moritz Voigt wenigstens («Die XII Tafeln» I 15) kommt zu dem Resultat: «dass die Römer zu ihrer Instruktion und Vorbereitung für die Abfassung des XII Tafelgesetzes die solonische Legislation durch eine Gesandtschaft von einer grossgriechischen Kolonie, und zwar aller Wahrscheinlichkeit nach von Cumae, sich erbaten und herbeiholten, durch Vermittelung des Hermodorus in das Lateinische übertragen liessen und aus derselben dann einzelne Rechtsordnungen in die XII Tafeln herübernahmen».[1] Inwieweit dies im einzelnen zutrifft, kann an dieser Stelle nicht untersucht werden.[2] Dass man aber angesichts der Uebereinstimmung eines Gesetzes der XII Tafeln mit einem solonischen in «seinen vielen Details und seinen zahlreichen Massbestimmungen»[3] und angesichts der wohl bezeugten Nachricht, dass sich eine Gesandtschaft nach Athen begeben hatte zum Studium der solonischen Gesetze,[4] dieses Resultat Voigts wird einigermassen modifizieren müssen, scheint auch durch die Uebereinstimmung des Privilegiengesetzes nahegelegt zu werden. Freilich ist diese Uebereinstimmung durchaus keine vollständige, wir haben es hier nur, ich möchte sagen, mit einer Entlehnung der W o r t e zu thun. Denn während die ψηφίσματα ἐπ' ἀνδρί des attischen Staatsrechtes nichts als Einzelbeschlüsse, mithin sowohl Begünstigungen als auch Benachteiligungen[5] (*privilegia favorabilia* und *privilegia odiosa*) bedeuteten, scheint doch das Eine festzustehen, dass die Bezeichnung ***Privilegia*** im XII Tafelgesetz im Gegensatze zu der Fassung des athenischen Gesetzes nur auf gewisse rechtliche Bestimmungen z u m N a c h t e i l einzelner Bürger hinzielte.[6] Uebrigens scheint mir Voigt das Richtige getroffen zu haben, wenn er (a. a. O. I 678) diesem XII Tafelgesetze die Bedeutung beimisst, «dass das Einbringen eines Strafurteiles bei den

---

[1] Vgl. auch Haeckermann, De legislatione decemvirali (Gryphiae 1843) p. 73 f.

[2] Obschon es, wie Curtius in den Monatsber. der Berl. Akad. der Wissensch. 1878 p. 82 sehr richtig sagt, «eines der anziehendsten Probleme vergleichender Verfassungsgeschichte des Altertums ist, was der römische Gesetzgeber aus Griechenland genommen habe und woher».

[3] Vgl. M. Voigt a. a. O. I p. 14.

[4] Vgl. z. B. Cic. de legg. II 59. 64; Plut. Sol. cap. 21. 23; noch andere Stellen citiert Teuffel, Gesch. der röm. Litter. [4] (Leipzig 1882) p. 127 Anm. 2. Freilich ging auch eine Gesandtschaft nach Grossgriechenland; vgl. Dion. Hal. X 51. 52. 54. 56

[5] Eine solche Benachteiligung war die ὀστρακοφορία.

[6] Vgl. Dirksen a. a. O. p. 4; Rein in Paulys Real-Encykl. VI 1 p. 55 f., welcher das Folgende sagt: «... wobei man ... namentlich an Entscheidungen ohne rechtliche Untersuchung (dachte)»; vgl. auch Heimbach in Weiskes Rechtslexikon VIII (Leipzig 1854) p. 492; Schlayer a. a. O. p. 59. 63 f.

Comitien untersagt sei», dass demnach «die Möglichkeit abgeschnitten wurde, die gesetzliche Strafe des Verbrechens durch die Comitien sei es verschärfen, sei es mildern, wie überhaupt durch dieselben Cabinetsjustiz üben zu lassen».[1] Wie dem aber auch sein mag, keineswegs wollte das XII Tafelgesetz die Privilegien überhaupt ausschliessen, noch hat es dieselben aus der römischen Gesetzgebung beseitigt.[2]

Wenn wir nun zur Beantwortung der Frage übergehen, welche Körperschaft in den Zeiten der Republik zur Erteilung von Privilegien kompetent gewesen ist, so können wir diese in Gemeinschaft mit einem anderen Punkte, mit dem sie aufs innigste zusammenhängt, behandeln: nämlich mit einer Auseinandersetzung über den eigentlichen Träger des Souveränetätsgedankens in Rom zur Zeit der Republik.[3]

Schiller («Die röm. Altert.» § 42 p. 626[4]) stellt den Satz auf: «Die Vorstellung von einer Souveränetät des Volkes trifft, genau betrachtet, zu keiner Zeit des römischen Staates völlig zu.» Allein diese Behauptung muss in zweifacher Hinsicht modifiziert werden: einmal nämlich war das Volk längst theoretisch der Souverän des römischen Staates, als es sich seiner

---

[1] Ebenso bemerkt Schiller, Die röm. Altert., in I. Müllers Handb. der klass. Alt.-Wiss. IV 2 (Nördl. 1887) § 57 p. 697: «Strafanträge im Wege der Gesetzgebung (*privilegii irrogatio*) werden untersagt»; vgl. L. Lange, Röm. Altert. I³ (Berlin 1876) p. 629 f. II p. 578. 582. 612. 616. — Uebrigens ist es nicht unwahrscheinlich, dass dieser von dem späteren Gebrauch abweichende Sinn des Wortes *privilegium* in dem angeführten Gesetze durch das Verbum *irrogare* bedingt worden ist; vgl. Petit a. a. O. Anders fasst die Worte M. Voigt, der a. a. O. p. 677 Anm. 15 folgendes ausführt: «*Priviclus* ist archaische Form für *privatus*: Der Angeklagte... Erst später, und so bereits in der *Epist. de Bacchan.* v. 568 in CIL. I 196 lin. 16 nahm das Wort die Bedeutung an von *privus*, d. i. *singulus* (welche Bedeutung Festus 205a, 21 auch der Form *priviclus* anachronistisch beimisst), zugleich das letztere allmählich verdrängend, so dass solches nur noch vereinzelt sich findet». Vgl. auch Langes Bemerkung über *privatus* anlässlich der Worte *ad januam privati* a. a. O. I 561.

[2] Vgl. Lange II 612; Voigt I 677 Anm. 16.

[3] Wer in der Königszeit als der eigentliche Träger der Souveränetät im Staate zu betrachten sei, ist eine viel umstrittene Kontroverse, die davon ihren Ausgang nimmt, dass der König im Kapitalprozesse die Gemeinde als die höchste Instanz anerkannt habe. Der König konnte freilich die Provokation an die Gemeinde gestatten oder verweigern, aber er selbst durfte anscheinend das Souveränetätsrecht der Gnade nicht ausüben; vgl. Th. Mommsen, Röm. Gesch. I⁶ (Berlin 1874) p. 74. 149; Lange a. a. O. II 542. Freilich ist diese ganze Sache, die wir nur aus e i n e m Falle kennen, nicht klar genug, als dass sichere Schlüsse möglich wären; vgl Lange I 381 ff. Das aber scheint nicht zweifelhaft zu sein, dass die Souveränetät des Königs eine beschränkte war, so zwar, dass die Gemeinde, die ja auch aus ihrer Mitte den jeweiligen Träger der Krone wählte, ab und zu souveräne Rechte ausübte; vgl. Lange I 267 ff. 284. 402 ff.; Lueder a. a. O. p. 39 Anm. q.

[4] In I. Müllers Handb. IV 2.

Souveränetät allerdings noch nicht recht bewusst war noch sie konsequenterweise ausübte, und sodann gab es bestimmt eine Zeit, wo der Begriff der Volkssouveränetät in Rom völlig ausgebildet und in Geltung war. Der Irrtum Schillers scheint mir auf einer Verwechslung und Vermengung der Begriffe Volks-Souveränetät und Souveränetät der verschiedenen Volksversammlungen zu beruhen oder mit anderen Worten: Schiller konfundiert die Frage nach dem Träger des Souveränetätsgedankens mit einem anderen strittigen Punkt, welche Volksversammlung nämlich in den einzelnen Phasen des Ständekampfes zur Zeit der Republik alle oder doch die Mehrzahl der Hoheitsrechte sich angeeignet habe, ob die *Comitia centuriata* oder die *Concilia plebis* bezw. die *Comitia tributa* die souveräne Gewalt im Staate repräsentiert haben. Diese Frage kann hier nur in kurzen Zügen erörtert werden.[1]

Wenn man schon in der Königszeit mit einer gewissen Berechtigung von einer Art Volkssouveränetät sprechen kann,[2] so unterliegt es gar keinem Zweifel, dass nach dem Sturz der Königsherrschaft der *Populus*,[3] d. h. die Bürgerschaft, theoretisch als der Souverän zu betrachten ist, gleichviel ob er die souveränen Rechte selbst ausübt oder durch seine Organe ausüben lässt.[4] Allmählich entwickelt sich nun aus dieser Souveränetät der gesamten Bürgerschaft, welche ja ihre Hoheitsrechte praktisch nicht bei jedem Anlasse selber handhaben konnte, eine Souveränetät derjenigen Volksmenge, welche sich von der Nobilität, Magistratur und Senat umfassend, mehr und mehr abgesondert hatte. Für diese Zeit handelt es sich lediglich darum, in welcher der Versammlungen des Volkes die Souveränetätsrechte zur Geltung gebracht wurden, ob dies in den *Comitia centuriata* oder in den Sonderversammlungen der *Plebs* geschah, deren standesrechtliche Souveränetät durch die *Lex sacrata* vom *Sacer mons* thatsächliche Anerkennung gefunden hatte.[5] Im allgemeinen nun lässt sich sagen, dass an der Entwicklung und Geltendmachung der Volkssouveränetät in den verschiedenen Vereinigungen des Volkes die *Concilia plebis* und die *Comitia tributa* einen bedeutenderen Anteil gehabt haben als die *Comitia centuriata*.[6] Denn jene zogen im Laufe der Zeit mehr und mehr

---

[1] Ueber diesen Gegenstand handelt ausführlich L. Lange a. a. O. II 447 ff.

[2] Vgl. Lange I 402. Freilich kam diese Art von Souveränetät in den Versammlungen der Gemeinde nur sehr unvollkommen zum Ausdruck; vgl. Lange I 396 f.

[3] Vgl. ebend. II 447 f.

[4] Vgl. ebend. II 448.

[5] Vgl. ebend. II 613.

[6] Anders urteilt z. B. Haeckermann (a. a. O. p. 87) über die Bedeutung der Centuriatkomitien, denen gegenüber er die Stellung der Tributkomitien über Gebühr unterschätzt (vgl. p. 90); und wenn er diese Ansicht z. B. durch die Behauptung Ciceros, dass die Rückberufung des P. Popillius und des Qu. Metellus

Rechte an sich, dehnten ihre Competenzen und Befugnisse stets weiter aus und verwirklichten somit in ihrer schliesslichen Machtfülle annähernd den Begriff einer souveränen Körperschaft.

Ich unterscheide mit Lange («Röm. Altert.» II 455 f.) vier Stadien innerhalb dieser Entwicklung. Das erste Stadium reicht von der *Lex Valeria de provocatione* (509) bis zu der *Lex Valeria Horatia* (449); in ihm blieben die principiell anerkannten Souveränetätsrechte des Volkes, wenigstens in ihrer praktischen Ausübung durch die Centuriatkomitien, gegenüber dem übermächtigen Einflusse der Magistrate und des Senats ziemlich beschränkt,[1] während die 494 aufkommenden Sonderversammlungen der *Plebs*, die *Concilia plebis*, theoretisch noch gar keine Hoheitsrechte auszuüben befugt sind. Das zweite Stadium reicht von der *Lex Valeria Horatia*[2] bis zu den *Leges Publiliae* (339) und erhält sein charakteristisches Gepräge durch die Bestimmungen der drei *Leges Valeriae Horatiae*, von denen die eine das Povokationsgesetz befestigte und erweiterte, somit den Hoheitsrechten der *Comitia centuriata* Vorschub leistete,[3] die andern zwei aber die Unverletzlichkeit der plebejischen Beamten von neuem sanktionierten und die legislative Kompetenz der *Concilia plebis* formell derjenigen der *Comitia centuriata* gleichstellten, sonach der Souveränetät der plebejischen Sonderversammlung ein festes Fundament verliehen.[4] Bei diesem Stande der Dinge brachte es indes keine der beiden gesetzgebenden Korporationen zu einer konsequent durchgeführten Souveränetät: die *Comitia centuriata* waren allerdings durch die Ausdehnung der Provokation und durch die Mitwirkung bei Verfassungsänderungen principiell

---

aus dem Exil viel weniger feierlich als seine eigene erfolgt sei, zu stützen sucht, so darf man wohl mit Recht dagegen einwenden, dass Cicero hier den Standpunkt der Optimaten vertritt und, hierdurch verleitet, den in früherer Zeit vielleicht üblich gewesenen Modus der Rückberufung nicht ohne Prahlerei als den feierlicheren und gesetzmässigeren hinzustellen sucht, zumal man weiss, dass die Centuriatkomitien zur Ausübung dieses Souveränetätsrechts damals wenigstens erst nach dem Scheitern mehrerer auf die Rückberufung Ciceros hinzielender tribunizischer Rogationen durch grosse Anstrengungen (vgl. Lange II 250, 1) der Optimaten veranlasst worden sind; vgl. Lange II 703 f. — Uebrigens vgl. man über das Restitutionsrecht der Centuriatkomitien Lange II 611.

[1] Das hervorragendste Hoheitsrecht übten die Centuriatkomitien im Falle der Provokation; vgl. darüber Haeckermann a. a. O. p. 27 ff.; Schiller a. a. O. § 57 p. 697. Allein auch dieses Recht, welches allerdings im Princip die Souveränetät des Volkes in den Centuriatkomitien anerkannte (vgl. Lange II 517), konnte durch seine mannigfachen Beschränkungen keine absolute Justizhoheit dieser Komitien in Kapitalprozessen begründen; vgl. Lange II 543 f. — Ueber die Beschränkungen des Rechtes der Kriegserklärung vgl. Lange II 601 f.

[2] Vgl. über diese Lange I 636 ff.

[3] Vgl. ebend. II 551.

[4] Vgl. ebend. II 617 f.

im Besitz wichtiger Souveränetätsrechte, aber faktisch war ihre Bedeutung vornehmlich durch die Autorität des Senats[1] stark beeinträchtigt; die *Concilia plebis* hingegen waren durch ihren teils rechtlich begründeten, teils usurpierten Anteil an der Staatsregierung doch noch nicht befestigt genug in ihrer Position, als dass sie schon eine wirkliche Souveränetät hätten auszuüben im stande sein können. Trotzdem lag, wie die folgende Entwicklung gezeigt hat, gerade bei den *Concilia plebis* der Schwerpunkt für die grössere Geltendmachung der Volkssouveränetät. Das dritte Stadium reicht von den *Leges Publiliae*[2] bis zur *Lex Hortensia* (287); jetzt waren die Bedingungen für eine umfangreichere Ausübung der Souveränetätsrechte in den *Comitia centuriata* durch die wenigstens legalisierte Herabsetzung der *Patrum auctoritas* zur leeren Formalität[3] bei weitem günstigere, allein in der Praxis wuchs gerade jetzt die Macht des Senats erstaunlich an, und da zu derselben Zeit gleichfalls eine *Lex Publilia*[4] die legislative Kompetenz der *Concilia plebis* stark befestigte, verwirklichten die Centuriatkomitien praktisch noch weniger denn zuvor den Begriff einer souveränen Körperschaft.[5] Dagegen machten die Sonderversammlungen der *Plebs* auf der einmal eingeschlagenen Bahn zur Begründung einer wahren Souveränetät grosse Fortschritte[6]

---

[1] Vgl. Lange II 601 f.

[2] Vgl. ebend. II 47 ff.

[3] Haeckermann a. a. O. sucht zu erweisen, dass die *auctoritas senatus*, welcher die *populi maiestas et potestas* gegenüberstehe, niemals etwas anderes als «Vorschlagsrecht» bedeutet habe (p. 131 f.), ungefähr also mit dem προβούλευμα der attischen βουλή identisch sei (p. 136); dieses Recht aber sei dem Senat durch die *Lex Publilia* und die *Lex Maenia* nicht genommen worden (p. 133. 137 ff.). Man muss jedoch sagen, dass, wenn es sich wirklich mit der *Patrum auctoritas* theoretisch so verhalten hätte, wie Haeckermann annimmt, sich die Sache in der Praxis ganz anders gestellt hat. Es ist bekannt, dass die Kompetenz und die rechtlichen Befugnisse des Senats in der Zeit der Republik beständige Fortschritte machten; ja selbst diejenigen legislativen Massregeln, welche geeignet gewesen wären, die *Patrum auctoritas* zur leeren Formsache herabzudrücken (vgl. Lange I 408 f. II 48 ff. 604 f.), konnten die thatsächliche Macht des Senats nicht schmälern; vgl. darüber Lange II 422 ff.

[4] Vgl. Lange II 51 ff. 630 ff.

[5] Vgl. ebend. II 604 f.

[6] Vgl. ebend. II 51. 605. Allerdings waren auch die *Concilia plebis*, wenigstens jetzt noch, zwar nicht rechtlich, aber faktisch in der freien Entfaltung ihrer Macht behindert. Die Tribunen nämlich waren zwar formell zur Einholung eines *Senatusconsultum* für eine an das Volk zu bringende Rogation nicht verpflichtet (vgl. Lange I 837); trotzdem zogen sie es vor, bei ihren diesbezüglichen Amtshandlungen *in auctoritate senatus* zu sein (vgl. Lange II 619); und die patricischen Magistrate haben wohl niemals ein Gesetz in den Tributkomitien ohne die Zustimmung des Senats beantragt (vgl. Lange II 618); vgl. im allgemeinen Lange II 630 ff. Endlich kommt noch der Einfluss in Betracht, den der Senat durch die auch für die *Con-*

und halfen auf solche Weise die aristokratische Staatsform in eine gemässigte Demokratie umwandeln, die sich, von manchen Schwankungen und zeitweisen Reaktionen abgesehen, nunmehr stetig fortbildete. Diese Entwicklung erreichte ihre Vollendung im vierten Stadium, welches mit der *Lex Hortensia*[1] seinen Anfang nimmt. Dieses Gesetz ist der Abschluss des langen, mit Leidenschaft und Erbitterung geführten Ringkampfes zwischen der *infima plebs* und der gesamten, fest in sich geschlossenen Nobilität, zwischen Aristokratie und Demokratie. Und es endete der Kampf mit einer theoretisch wenigstens vollständigen Anerkennung der Volkssouveränetät,[2] welche ihre praktische Ausübung in den von den Tribunen geleiteten *Concilia plebis* und zum Teil auch in den der Initiative der patricischen Magistrate unterworfenen *Comitia tributa* fand. Diese Versammlungen beherrschten in der Zeit nach der *Lex Hortensia* nicht nur fast das gesamte Gebiet der Legislation, sondern ihre Kompetenzen erstreckten sich auch in gleicher Weise auf das Gebiet der Administration.[3] Im Gegensatze dazu sank die Bedeutung der *Comitia centuriata*, welche übrigens im Laufe der Zeit eine Umgestaltung in demokratischer Tendenz erfuhren,[4] immer mehr herab, und sie konnten in keiner Weise auch nur den Schein einer souveränen Körperschaft erwecken.[5] Denn im Princip waren jetzt einzig und allein die *Concilia plebis* die Repräsentanten des Souveränetätsgedankens, welche im gegebenen Falle selbst gegen den Senat und die gesamte Nobilität ihren souveränen Willen durchzusetzen wussten.[6] Der Senat war eben dem souveränen Volke gegenüber nichts als ein Staatsrat, dem der Souverän so viel Rechte überliess, als ihm beliebte, und die Magistrate, mochten denselben auch noch so viele Kompetenzen zustehen und etwaige Hoheitsrechte übertragen sein, waren im Grunde doch nichts anderes als verantwortliche Diener, von denen das Volk nach erledigter Amtsführung Rechenschaft fordern konnte;[7] kurz, in der Theorie war die Demokratie

---

cilia plebis begründete Notwendigkeit der Auspicien ausübte; vgl. Lange II 474. 114. 631 f.

[1] Vgl. Lange II 108 ff.

[2] Vgl. z. B. Lange II 116.

[3] Vgl. ebend. II 643 f.

[4] Vgl. ebend. II 142 f. 494 ff.

[5] Es verblieb ihnen von ihrer legislativen Thätigkeit nur noch die Annahme der *Lex de bello indicendo* und der *Lex centuriata de potestate censoria* (vgl. Lange II 612); während die Wahlkompetenz der Centuriatkomitien hinsichtlich der *magistratus maiores* gerade erst nach der *Lex Maenia* als eigentlich souverän gelten konnte; vgl. Lange II 532.

[6] Vgl. Lange II 644. Beispiele solcher fruchtlosen Widersetzlichkeit des Senats behandelt Lange II 148 ff. 646 f.

[7] Vgl. Lange a. a. O. II 457.

vollendet,[1] und Träger des Souveränetätsgedankens waren die *Concilia plebis*, welche von Anfang an den Keim zu dieser Entwicklung in sich getragen hatten. Wenn nun aber mit dieser principiellen Gestaltung der Souveränetätsfrage die praktische Handhabung der Hoheitsrechte von Seiten des Volkes nicht gleichen Schritt hielt, so lag das zum grossen Teil an der realen Macht, welche auch nach der *Lex Hortensia* die Nobilität, an ihrer Spitze der Senat und die jener angehörigen Magistrate, in Händen hatte und mit grosser Energie auszunützen wusste;[2] sie verstand es, in den difficilsten Situationen ihre rechtlich sehr prekären Machtbefugnisse auszubeuten, zumeist ohne dass das souveräne Volk, welches mit der dem Römer eigenen starren Zähigkeit am Alten, am *Mos maiorum*, festhielt, dagegen Verwahrung einlegte. Unterstützt wurde freilich dieses widerrechtliche Regiment der Nobilität noch durch sehr wesentliche Momente. Einerseits liegt es ja in der Natur der Sache, dass das Volk alle ihm zustehenden Souveränetätsakte nicht selbst vollziehen kann, andererseits aber fehlte dem souveränen Volke in Rom jegliche Initiative;[3] diese lag vielmehr in den Händen der Magistrate, welche genug Mittel und Wege finden konnten und fanden, um Willenskundgebungen des souveränen Volkes zu inhibieren, ja sogar vollzogene Willensäusserungen durch irgendwelche Machinationen nicht zur Ausführung zu bringen. In diesem Umstande von grosser Tragweite war denn auch späteren Demagogen und Machthabern der Hebel gegeben, welcher es ihnen ermöglichte, das souveräne Volk als willenloses Werkzeug ihrer eigenen, selbstsüchtigen Ziele und Bestrebungen zu benutzen.[4] Dies charakterisiert die folgende Periode, die Zeit der einzelnen Machthaber, in welcher eine zügellose Ochlokratie mit Missachtung jeglicher Gesetzmässigkeit bald diesem, bald jenem Parteihaupte Vorschub leistete, bis endlich die Monarchie diesen verrotteten Zuständen ein Ende bereitete, womit denn naturgemäss alle wesentlichen Merkmale der Volkssouveränetät schwinden mussten.[5]

---

[1] Vgl. Lange II 118. 644.

[2] Vgl. ebend. II 117 f. 424 f.

[3] Auch in Athen war das souveräne Volk der Initiative der leitenden Organe unterworfen; allein das römische Volk war den amtierenden Magistraten gegenüber viel machtloser als das athenische. Während nämlich die römischen Magistrate erst nach der Amtsniederlegung rechenschaftspflichtig waren, fand in Athen in der ersten Volksversammlung einer jeden Prytanie eine ἐπιχειροτονία τῶν ἀρχόντων statt, und ausserdem konnte ein Beamter zu jeder Zeit in der Form einer εἰσαγγελία oder einer προβολή zur Rechenschaft gezogen werden; endlich wird gegen pflichtvergessene Prytanen noch ein anderes Strafverfahren ausdrücklich bezeugt; vgl. Bresl. philol. Abhandl. IV 1 p. 86 f.

[4] Vgl. Lange a. a. O. II 645.

[5] Dennoch gilt, wie Schiller, Die röm. Altert. (a. a. O.) § 42 p. 627 ausführt, «noch den klassischen Juristen des 3. Jahrhunderts n. Chr. das Volk als der eigentliche Souverän und die kaiserliche Gewalt als abgeleitet von diesem Träger

An der Hand dieser Ausführung wollen wir nunmehr prüfen, wer in den einzelnen Perioden, welche wir statuiert haben, das Hoheitsrecht der Privilegienerteilung und die souveräne Befugnis der Dispensation besessen und ausgeübt habe.

Das *Privilegium*, durch welches für ein oder mehrere individuell bestimmte Subjekte oder einzelne Volksklassen eine Ausnahmebestimmung geschaffen wird, ist eines der hervorragendsten Souveränetätsrechte und wird von der Staatsgewalt[1] verliehen. Wer nun in Rom zur Zeit der Republik diese Gewalt geübt habe, kann nach dem Obigen nicht zweifelhaft sein; es geschah durch Volk und Senat, in manchen Fällen durch den Senat allein.[2] Es gilt also nur zu untersuchen, welcher Volksversammlung dieses Recht zugestanden habe, den *Comitia centuriata* oder den *Concilia plebis*. Diesen Punkt erledigt Dirksen («De Privileg. ap. Rom. irrog.»[3]) folgendermassen:

---

der Souveränetät. Das Recht der Gesetzgebung insbesondere wird in der Theorie dem *Populus Romanus* noch zugeschrieben in einer Zeit, da die Komitialbeschlüsse längst abgekommen waren». Dieser Auffassung wird man in der Praxis kaum noch für die Zeit derjenigen Imperatoren eine Art von Berechtigung zugestehen, welche durch Beibehaltung und Wahrung der früheren Institutionen den Schein der Existenz einer Volkssouveränetät absichtlich aufrecht erhielten. Mit der Erteilung der *Lex regia de imperio*, zuerst wohl an Vespasian, begab sich das Volk auch formell seiner gesetzgebenden Gewalt; hiermit verzichtete das Volk, das theoretisch noch als der Souverän galt, auf die Ausübung seiner Rechte zu Gunsten des jedesmaligen Kaisers. Später bedurfte es auch dazu nicht mehr irgend einer Mitwirkung des Volkes, da sich die Kaiser mit dem *Senatusconsultum* für die *Lex regia* begnügten; vgl. Lange II 732 f.

[1] Vgl. v. Gerber, Ueber Privilegienhoheit und Dispensationsgewalt im mod. Staate, in der Zs. für die gesamte Staatswissenschaft Bd. XXVII (Tübingen 1871) p. 430; Eccius in Holtzendorffs Encykl. II 3, 1 p. 185. — Gemäss der Darstellung Ulpians im Titel *de constitutionibus Principum* (D. I 4) wurde das *Privilegium* gewöhnlich als ein Akt der gesetzgebenden Gewalt betrachtet; vgl. z. B. Dirksen, De Privileg. ap. Rom. irrog. pars post. p. 5; Schlayer a. a. O. p. 65. Gegen diese Auffassung wandte sich v. Gerber a. a. O. p. 434 (vgl. ebenda Anm. 2). Die Verleihung geschah keineswegs immer durch gesetzgeberischen Akt; vgl. Windscheid, Lehrb. des Pandektenrechts I § 136 p. 413. So lag denn freilich in Rom sowohl das Recht der Gesetzgebung als auch das von denselben zu entbinden in den Händen des souveränen Volkes resp. derjenigen Körperschaft, welche die Souveränetätsakte vollzog. Anders aber war es in Athen, wo das Recht der Gesetzgebung nicht von denselben Gewalten gehandhabt wurde als die Befugnis, durch Verleihung eines ψήφισμα ἐπ' ἀνδρί eine Ausnahmebestimmung zu treffen: eine Konsequenz der Scheidung von ψηφίσματα und νόμοι. Es ist also das Recht der Privilegienerteilung, speciell der Begnadigung, nicht ein Ausfluss der legislativen Gewalt, sondern wie dieses ein Souveränetätsrecht; vgl. Zöpfl im Staats-Lex. XII p. 163; Welcker ebenda II³ (Leipzig 1858) p. 429.

[2] Vgl. Dirksen a. a. O., welcher diesen Gegenstand ausführlich behandelt; s. unten p. 18 ff.

[3] Pars post. p. 6; vgl. Rein in Paulys Real-Encykl. VI 1 p. 56.

«*Prima . . liberae reipublicae aetate legis gratia non nisi per universum populum, id est in comitiis centuriatis, fieri potuit; tum, legibus latis ut scita plebis universum populum tenerent, plebeii etiam iure legibus solvendi potiti sunt; quam ob rem sequiore tempore privilegia maximam partem plebiscitis irrogata deprehendimus*». Dieses zutreffende Resultat bedarf für unseren Zweck nur des Zusatzes, dass das Recht der Privilegienerteilung in der Zeit der Republik[1] dem jeweiligen Träger des Souveränetätsgedankens, d. h. zunächst den Centuriatkomitien, sodann etwa seit den *Leges Publiliae* rechtlich sowohl den Centuriatkomitien als auch den Sonderversammlungen der *Plebs* zustand und endlich seit der *Lex Hortensia* ausschliesslich von den letzteren in Anspruch genommen wurde.[2] So waren es also die *Concilia plebis*, bezw. die Tributkomitien, in welchen, wie sie von Anfang an den Keim in sich trugen, den Begriff der Volkssouveränetät auszubilden, das Bewusstsein sich Bahn brach, dass das souveräne Volk nicht von den Gesetzen beherrscht werden dürfe, dass es ihm vielmehr freistehen müsse, die Gesetze zu ändern oder von den Gesetzen in einzelnen Fällen durch Verleihung von Privilegien zu entbinden, statt sie aufzuheben.

Die uns bekannten Beispiele sowohl von Dispensationen wie von solchen Privilegien, welche auf dem Gnadenwege rechtlich zuerkannte Strafen tilgten,[3] d. h. Begnadigung übten, geben den sichersten Aufschluss über diese souveräne Stellung der *Concilia plebis*. So wird eine Dispensation von einem bestehenden Gesetze zum ersten Male aus dem Jahre 298, also nicht lange vor der *Lex Hortensia*, erwähnt,[4] während den ältesten sicheren Beleg einer Rückberufung aus dem Exil die tribunicische *Lex Calpurnia* um das Jahr 120 bietet.[5] Nicht minder aber beweist die Verleihung anderer sehr bedeutsamer Privilegien deutlich genug, welchen ausgiebigen Gebrauch von seinen

[1] Für die Königszeit vindiziert Schlayer a. a. O. p. 65 den Kuriatkomitien das Recht der Privilegienerteilung.

[2] Vgl. auch Schlayer a. a. O. p. 67.

[3] Dieses Recht der Begnadigung Verurteilter, speciell der Rückberufung Verbannter, übten in ältester Zeit jedenfalls die Centuriatkomitien, obschon die überlieferten Beispiele nicht sicher sind (vgl. Lange II 611). Ganz seltsam ist der Bericht über die Rückberufung des Furius Camillus (Liv. V 46), welche den Kuriatkomitien zugeschrieben wird. Huschke wollte an der angegebenen Stelle *centuriatis comitiis* emendieren, was Haeckermann a. a. O. p. 119 Anm. 28 jedoch nicht billigt. Als regelmässig könnte dieses Verfahren keineswegs gelten, da ein Beschluss der Kuriatkomitien nur die Wiederaufnahme des Restituierten in die patricischen *Gentes* zur Folge haben konnte; vgl. Lange I 411.

[4] Ueber Dispensationen vgl. Dirksen a. a. O. pars post. p. 10; Lange I 712. II 640 f. 713 f. Vgl. auch das *Plebiscitum* über die Entbindung des *Flamen Dialis* und *Aedilis curulis* C. Valerius Flaccus vom Eid auf die Gesetze; s. Lange II 678 f.; Dirksen a. a. O. pars post. p. 10.

[5] Vgl. hierüber Lange II 702 ff.; Dirksen a. a. O. p. 8.

Souveränetätsrechten das Volk in den *Concilia plebis* machte. So verlieh dem P. Aebutius ein Plebiscit aus dem Jahre 186 Befreiung von der Dienstpflicht, und durch ebendasselbe wurden der Freigelassenen Fecennia Hispala die Rechte einer *ingenua* erteilt.[1] Solche Verleihung der Civität, welche eigentlich den Centuriatkomitien, d. h. derjenigen Versammlung, welche auch nach der *Lex Hortensia* die *Potestas censoria* verlieh, hätte zustehen müssen, wird bereits im Jahre 332 durch die Tributkomitien dekretiert, und nach diesem Präcedenzfalle sehen wir die Tributkomitien nicht selten an solchen Privilegien mitwirken.[2] Bei dieser Machtentfaltung der *Concilia plebis* ist es denn gar nicht zu verwundern, dass das souveräne Volk sich Kompetenzen anmasste, welche in einem geordneten Rechtsstaate nicht einmal vom Souverän ausgeübt werden dürfen. So trug das Volk gar kein Bedenken, kraft seines Hoheitsrechtes in die gesetzmässigen Befugnisse der Magistrate, wie in die Verwaltungskompetenz des Senats, ja sogar in die Privatrechte der Einzelnen einzugreifen,[3] und ebensowenig fehlt es an einem Beispiel dafür, dass das Volk auf eine eigentlich unbeschränkte Jurisdiktion eines priesterlichen Organs zum Zweck der Verschärfung eines bereits gefällten Strafurteils sein oberrichterliches Hoheitsrecht[4] dadurch ausübte, dass es eine *Quaestio extraordinaria* mit der nochmaligen Untersuchung und Aburteilung betraute.[5] Und alle diese Erscheinungen stellen sich nicht als vereinzelte Uebergriffe

---

[1] Vgl. Liv. XXXIX 19; Lange II 713. 685; über das Verdienst der Genannten gegen den Staat s. ebend. II 244; vgl. auch Dirksen a. a. O. p. 8. 10 f.

[2] Vgl. Lange II 637 ff. 684 ff. — Einmal sehen wir die Centuriatkomitien bei Entziehung der Civität auf Grund einer *Lex Cornelia de civitate Volaterranis adimenda* fungieren; vgl. Lange II 611.

[3] Vgl. Eccius in Holtzendorffs Encykl. II 3, 1 p. 186, welcher ausführt, dass jeder Eingriff der Staatsgewalt in bestehende Privatrechte als unzulässig erachtet werden müsse, wenn nicht überwiegende Gründe des gemeinen Wohles dazu nötigen. Als solche Eingriffe, die allerdings durch das Staatswohl geboten erschienen, sind die Privilegien einer ganzen Bevölkerungsklasse, d. h. die Beschlüsse über Schuldentilgung, zu betrachten, deren erstes Beispiel eine Bestimmung der *Leges Liciniae* bietet; vgl. Lange I 673. II 627. Ueber das *Plebiscitum de aere alieno minuendo* vor der vierten *Secessio* (287) vgl. ebend. II 107. 636 und über andere derartige Beschlüsse II 693 f. — Auch in die finanziellen Befugnisse des Senats, der hierin die oberste Instanz repräsentierte, griff das Volk, allerdings nur in vereinzelten Fällen, ein; vgl. Lange II 435.

[4] Die Ausübung dieses Rechtes wird der etwaigen schlimmen Folgen wegen von jedem Souverän möglichst zu vermeiden sein. Ueber die Strafschärfung von Seiten des aburteilenden Richters nach römischem Recht vgl. Rein, Das Kriminalrecht der Römer von Romulus bis auf Justinianus (Leipzig 1844) p. 235 f.; über das Strafschärfungsrecht des römischen Kaisers vgl. Lueder a. a. O. p. 107 Anm. nn. Vgl. im allgemeinen über diesen Gegenstand Hälschner, Das Preuss. Strafrecht II 477 ff.; Lueder p. 107; Welcker im Staats-Lexicon II p. 433 f.

[5] Vgl. darüber Lange II 595. 698.

dar, denen weiter keine grosse Bedeutung beizumessen wäre, sondern es sind die Symptome eines Zustandes, der entweder schon als Ochlokratie zu bezeichnen ist oder doch notwendig dazu führen muss. Es ist eine durchaus zutreffende Bemerkung, dass der Umfang und die Ausdehnung, in welcher die Privilegienerteilung von der Staatsgewalt ausgeübt wird, mit der Entwicklung der Verfassungsverhältnisse gleichen Schritt hält: je gesünder und fester die inneren Verhältnisse eines Staates sind, je geregelter und besser die Gesetzgebung gehandhabt wird, desto seltener wird das Dispensationsrecht vom Souverän geübt, desto seltener wird die Dekretierung von Ausnahmebestimmungen nötig werden;[1] umgekehrt wird sich das Schwinden einer sicheren staatlichen Ordnung und der Verfall geregelter Rechtsverhältnisse nicht zum wenigsten durch das Ueberhandnehmen von Einzelgesetzen bemerkbar machen.[2] So geschah es denn auch in Rom, wo das souveräne Volk durch den Druck, den die Nobilität ausübte, oder durch die Umtriebe der Demagogen sich dazu benutzen liess, den Weg einer geregelten Legislation aufzugeben und durch mehr oder weniger tumultuarische Einzelbeschlüsse das festgefügte und wohlgeordnete Fundament der römischen Demokratie einer allmählichen Auflösung entgegenzuführen. Dieser Gang der Dinge wurde, wenn wir nur das Moment der Gesetzgebung ins Auge fassen, durch zweierlei wesentlich gefördert: das waren die willkürlichen Akte der einzelnen Machthaber in den letzten Zeiten der Republik und ferner die unheilvolle Wirksamkeit des Senates, welcher damals, anstatt dem ungesunden Anwachsen des Gebietes der Einzelgesetze einen festen Damm entgegenzusetzen und ihm energisch zu steuern, vielmehr selbst die Dispensation von den Gesetzen und die Privilegienerteilung nicht mehr mit Mass und in den Grenzen seiner Kompetenz, sondern wie ein ihm u n b e d i n g t zustehendes Souveränetätsrecht handhabte.

Ich kann diesen Gegenstand nicht verlassen, ohne kurz die Frage berührt zu haben, ob die betreffenden Volksversammlungen, wie Dirksen[3] sagt, «*spreto Patrum consensu*» Privilegien erteilt haben, und ob der Senat nur von den Bestimmungen der *Senatusconsulta* oder auch von eigentlichen *Leges* habe entbinden dürfen. Der erste Punkt erledigt sich einfach durch dasjenige, was bereits über die Mitwirkung und den Einfluss des Senats an dem Zustandekommen der *Leges* im weitesten Sinne des Wortes beigebracht wurde.[4] Demgemäss gab es eine Zeit, wo eine Ausnahmebestimmung ohne *Patrum auctoritas* rechtlich nicht zu stande kommen

[1] Vgl. v. Gerber in der Zs. für die ges. Staatswiss. XXVII p. 442. 447.
[2] Vgl. Lange a. a. O. II 648.
[3] a. a. O. pars post. p. 6.
[4] So stellt auch Dirksen p. 6 ff. die Sache dar.

konnte, sodann eine Periode, wo dieselbe rechtlich zwar unnötig, in der Praxis aber unentbehrlich war, und endlich ein Stadium, innerhalb dessen *Privilegia*, wie überhaupt *Plebiscita*, selbst gegen den ausdrücklichen Willen und die energischten Bemühungen des Senats dekretiert werden konnten.[1] Schwieriger aber steht es mit der Erörterung der Frage, ob sich die Dispensations- und Privilegiengewalt des Senats nur auf die Sphäre seiner eigenen Anordnungen und Befugnisse oder auch auf das Kompetenzgebiet des eigentlichen Souveräns erstreckt habe. Eine strikte Beantwortung ist deshalb so misslich, weil Theorie und Praxis hier, wie so häufig, grundverschieden waren, oder weil der Senat thatsächlich oft Rechte ausübte, die er durch irgendwelche gesetzliche Normen nicht hätte begründen können. Ein ganz sicheres Urteil liesse sich also nur durch eine Zusammenstellung aller bekannten Fälle, welche hierher gehören, ermitteln; allein das würde zu weit führen, ohne dass es für unseren Zweck unumgänglich nötig ist. Im allgemeinen stellt sich die Sache so, dass der Senat eine Privilegiengewalt nur auf dem Gebiete seiner speciellen Kompetenz,[2] d. h. in der Administration, besass und daher wie ein staatliches Organ, das kein objektives Recht zu schaffen vermag, diese eigentlich souveränen Akte vollzog.[3] So erfahren wir, dass der Senat einzelne um den römischen Staat wohlverdiente Provinzialen durch besondere Privilegien ehrte.[4] Es ist dies die richtige Konsequenz seiner fast souveränen Beherrschung der auswärtigen Angelegenheiten.[5] Und wie diese, so waren auch seine Kompetenzen über das gesamte innere Verwaltungsgebiet nahezu unumschränkte;[6] besonders gilt dies von seiner hohen Gewalt in Finanzsachen, in denen er als die oberste Instanz anzusehen ist.

---

[1] Hierbei kommt es gar nicht in Betracht, dass der Senat nicht selten Gesetze wegen vorgefallener Formfehler kassierte (vgl. Lange a. a. O. II 436) oder andere in ungesetzlicher Weise nicht ausführte (vgl. Lange II 636). Freilich waren die hier angedeuteten Fälle immerhin nur Ausnahmen, und andererseits wurde das Senatsconsult gewiss nur dann umgangen, wenn eine Einigung nicht zu erzielen war.

[2] Vgl. Dirksen a. a. O. pars post. p. 8 f.; Schlayer, Darstellung der Lehre von den Privilegien p. 67.

[3] Vgl. Windscheid, Lehrb. des Pand. I § 136 p. 413 nebst Anm. 3. — Auf der gleichen Linie stehen also diejenigen Privilegien, welche nach unseren Quellen von Magistraten des römischen Volkes verliehen wurden. Es ist dies in der eigentümlichen Stellung der römischen Magistrate begründet, welche im Unterschied z. B. von den athenischen (vgl. über diese Aristot. Pol. VI 2 p. 1317 b) an ihrem Teile die Souveränetätsrechte des Volkes ausüben; vgl. Dirksen a. a. O. pars post. p. 13 ff.

[4] Vgl. Lange a. a. O. II 434.

[5] Vgl. ebend. II 431 ff.

[6] Durch die Ablehnung der *Lex Cassia agraria* (486) wurde für die damalige Zeit zugleich der Grundsatz aufgestellt, dass die Souveränetät der Centuriatkomitien nicht über die administrative Kompetenz des Senats sich erstrecken dürfe; vgl. Lange II 607.

Gleich einem Souverän durfte er Abgaben, wie er sie selbst anordnete, so auch erlassen und die von seinen ausführenden Organen, den Censoren,[1] abgeschlossenen Kontrakte aufheben.[2] Anders aber verhielt es sich mit der Entbindung von eigentlichen Volksgesetzen. Diese Kompetenz übte der Senat rechtlich nur dann aus, wenn das souveräne Volk einem darauf hinzielenden *Senatusconsultum* durch einen *Iussus populi* seine Zustimmung erteilt hatte.[3] Unterblieb indes das letztere, so verfuhr der Senat ungesetzmässig. In manchen dieser Fälle mochte das eigenmächtige Vorgehen des Senats durch einen dringenden Notstand, dem schnell abgeholfen werden sollte, gerechtfertigt oder entschuldbar erscheinen, in anderen aber müssen wir ein Symptom des Verfalls aller staatlichen Ordnung, soweit dieselbe in der Oberhoheit des Volkes begründet war, erblicken.[4] Dieser Beschränkung der Souveränetätsrechte des Volkes versuchte der Tribun C. Cornelius i. J. 67 durch die Rogation: *ne quis nisi per populum legibus solveretur* Einhalt zu gebieten. Allein dieselbe ging nur mit einem Amendement, und zwar in folgender Form, durch: *ne quis in senatu legibus solveretur, nisi CC affuissent.*[5] Hierdurch sollte in der Folgezeit die Dispensation durch den Senat wenigstens einigermassen erschwert werden; allein der unaufhaltsam fortschreitende Verfall des staatlichen Lebens war diesen Bemühungen nicht günstig. Von nun an finden wir fast nur noch Privilegien und Dispensationen zu Gunsten der Machthaber, welchen durch diese die ausgedehntesten und unumschränktesten Rechte zugesichert wurden.[6] Meist nahmen diese ihren Ausgang vom Senat,[7] während das Volk sich fast völlig dieses Souveränetätsrechtes begeben hat oder dasselbe ebenfalls nur im Interesse der herrschenden Persönlichkeiten ausübte.

So trug die stetig zunehmende Ausdehnung des Privilegiums, welches von Haus aus eine ebenso notwendige Massregel wie das Gesetz selbst ist, äusserlich betrachtet, nicht wenig zur Auflösung der republikanischen Staatsform

[1] Vgl. Lange I 814.
[2] Vgl. ebend. II 435.
[3] Vgl. Dirksen a. a. O. pars post. p. 9 ff.
[4] Vgl. Dirksen p. 11; Schlayer a. a. O. p. 67 f.; Lange II 714.
[5] Vgl. Dirksen p. 11 f.; Schlayer p. 68; Lange II 657. 658 f. 714.
[6] Vgl. Dirksen a. a. O. pars post. [Cap. II] p. 16-19. — Mit dem Beginn der Kaiserherrschaft übten die Kaiser und kraft übertragener Vollmacht auch der Senat das Dispensationsrecht und die Privilegiengewalt (vgl. Dirksen a. a. O. pars prior [Cap. III] p. 1-14; vgl. auch die Ausführungen Th. Mommsens über die *Leges* der Kaiser *de civitate et conubio veteranorum* in CIL. III 2 p. 902). Der Senat war es, der den Kaiser Augustus ein für alle Mal von den Gesetzen dispensierte und ihn als Herrn über den Gesetzen anerkannte (vgl. Lange II 728). Mit der *Lex regia de imperio* hörte die Uebertragung einzelner Vollmachten für den jeweiligen Kaiser auf; dieselbe bezeichnet also recht eigentlich den Beginn der völlig erstarkten Monarchie; vgl. Lange II 732 f.
[7] Vgl. Dirksen pars post. p. 12 f.

bei. Indes, an dieser Entwicklung trägt natürlich nicht die Existenz des Privilegiums die Schuld, sondern die Verschiebung der Machtverhältnisse innerhalb des Staates, welche endeten mit der Uebertragung aller Hoheitsrechte auf die jeweilig herrschenden Persönlichkeiten, die in der bequemen Form des Privilegiums ein Mittel fanden, ihre ungezügelter Willkür entspringenden Willensakte zum Ausdruck zu bringen. In seiner massvollen Verwendung ist es eine segensreiche Institution geblieben, welche die hohe Befähigung des römischen Volkes auf dem Gebiete des Rechts dokumentiert und in Wahrheit das Lob verdient, welches man dem Rechte des römischen Volkes zuerteilt hat, dass es nämlich aus einem Bürgerrechte zu einem Menschenrechte geworden ist.

Dazu wäre das Privilegienrecht des athenischen Volkes nicht recht fähig gewesen; es bedurfte vielmehr erst der seltenen Verstandesschärfe und der praktischen Geschicklichkeit der römischen Nation, um dieses wichtige Regulativ der Gesetzgebung zu schaffen. Denn das Souveränetätsrecht des attischen Volkes, ψηφίσματα ἐπ' ἀνδρί zu erteilen, war zu beschränkt und die Form der Erteilung eine viel zu umständliche, die ganze Institution eine überhaupt zu wenig entwicklungsfähige, als dass sie auf einem anderen Boden und unter anderen staatlichen Verhältnissen hätte fortleben können. Schon die gesetzliche Beschränkung der Volkssouveränetät, welche sich durch eine staatsrechtliche Unterscheidung einer gewöhnlichen ἐκκλησία und einer Vollversammlung mit einer gesetzlich fixierten Mindestfrequenz von 6000 Bürgern[1] zu erkennen giebt, ist im Grunde genommen eine Erscheinung, die in einer wirklichen Demokratie wie eine Abnormität erscheint und nur als ein Notbehelf darum eingeführt zu sein scheint,[2] weil doch nun einmal das gesamte Volk seine Souveränetät nicht ausüben kann. Aber auch diese Vollversammlung hatte nicht einmal die Befugnis, unabänderliche, einer anderen Gewalt nicht unterworfene Entscheidungen zu treffen, sondern es bildete z. B. bei der Bürgerrechtsverleihung auch hierüber das heliastische Gericht gleichsam eine höhere Instanz. Der Kardinalfehler dieser ganzen Privilegien- und Dispensationsgewalt des attischen Demos aber war der, dass sie in einer zu weitgehenden Beschränkung, welche die Gesetze dem Souverän selbst auferlegten, geübt wurde, dass es nur eine gesetzlich vorgeschriebene Anzahl von Fällen gab, in welchen der Souverän von den Gesetzen entbinden durfte, ohne dass doch die geregelte Gesetzgebung jene Hilfsmittel entbehrlich gemacht hätte. Und dieser Mangel musste darum so fühlbar werden, weil, wie wir sehen werden, in Athen das Dispensations- und das Begnadigungs-

[1] Diese Einrichtung wurde für den Zweck der Ostrakisierung übermächtiger Demagogen geschaffen und später, zwischen den Jahren 400 und 370 v. Chr., für die Bestätigung oder Verwerfung der Bürgerrechtsverleihungen in Anspruch genommen; wann sie aber auf die Erteilung der ἄδεια ausgedehnt wurde, ist nicht bekannt.

[2] Warum der Gesetzgeber gerade diese Zahl festgesetzt hat, ist noch kontrovers.

recht in einem unlösbaren Zusammenhange standen, um mich genauer auszudrücken, weil Begnadigung ohne gleichzeitige Dispensation nicht geübt werden durfte. Das Souveränetätsrecht der Begnadigung aber muss, eben weil dieselbe ein Souveränetätsrecht ist, unbeschränkt sein, wenigstens insofern, als keine andere staatliche Gewalt die freieste Ausübung dieser Befugnis hemmen darf.[1]

Dass ein solches Recht innerhalb republikanischer Staatsformen weit weniger gedeihen könne als in monarchischen Staaten, dürfte allseitig zugegeben werden.[2] Denn ein Institut, das so schrankenlose Freiheit gewährt, würde wohl in den Händen einer vielköpfigen und mehr oder weniger leidenschaftlichen Volksmenge gar bald missbräuchlich angewendet werden und seinen Zweck durchaus verfehlen. Dazu kam in der athenischen wie in der römischen Republik der Umstand, dass die Gesetzgebung, ein Teil der Rechtsprechung und die Begnadigung sich schliesslich in einer und derselben Hand vereinigten, so dass ein und derselbe Bürger an der Sanktion eines Gesetzes beteiligt sein, dessen Bestimmungen im gegebenen Falle anwenden und schliesslich die dadurch geschaffenen Folgen eines Verbrechens tilgen helfen konnte. Der Richter aber soll das Recht herstellen und das Gesetz anwenden, aber nicht Begnadigung üben.[3] Aus diesen Gründen, scheint mir, ist das Begnadigungsrecht in einer Republik weniger günstig am Platze, wenn auch keineswegs, wie Montesquieu[4] meint, weniger notwendig. So ist es denn auch sehr leicht erklärlich, dass das römische Begnadigungsrecht nicht der Zeit der Republik seine bedeutsamste Entwicklung verdankt, sondern erst in der Kaiserzeit zu einer konsequenten Durchbildung gelangen konnte.[5] Freilich wäre dies nicht möglich gewesen, wenn die Institution, wie sie zur Zeit der Republik bestand, nicht die Keime zu einer höheren Entfaltung in sich getragen hätte, so dass der Fortschritt nur in wenigen Beziehungen ein materieller genannt zu werden verdient. Vollends dem athenischen Begnadigungsrechte gegenüber bedeutet das des römischen Volkes schon in dem Umfange, in welchem es zur Zeit der Republik ausgeübt wurde, einen Fortschritt von grosser principieller Bedeutung, wie eine Gegenüberstellung der wesentlichsten Momente, die ich jetzt versuchen will, deutlich ergeben wird.[6]

---

[1] Vgl. Lueder, Das Souveränetätsrecht der Begnadigung p. 98 ff.

[2] Vgl. ebend. p. 85; Welcker im Staats-Lexicon II p. 427.

[3] Vgl. Lueder, p. 87 ff.

[4] De l'esprit des lois liv. VI chap. XXI.

[5] Vgl. Rein, Das Kriminalr. der Römer p. 268-273; Hälschner, Das Preuss. Strafr II 545; Lueder a. a. O. p. 44 ff. 100.

[6] Ueber das athenische Begnadigungsrecht vgl. die schon citierte Arbeit, De ἀδείας not. et usu, in den Bresl. philol. Abhdl. IV 1; über das römische Begnadigungsrecht haben ausführlich gehandelt Rein p. 264 ff. und Lueder p. 33 ff.; eine kurze Uebersicht findet sich bei Hälschner p. 545.

Es ist bekannt, dass nicht allein das gesamte Völkerrecht, sondern auch der grösste Teil des Staatsrechtes der alten Völker aus sakralen Institutionen seinen Ursprung herleitet. Ganz besonders nun ist das Strafrecht, welches entweder völlig auf theokratischer Grundlage zu ruhen oder aus einer Vermischung des theokratischen Princips mit dem der Privatrache zu entstehen pflegt,[1] noch in historischer Zeit mit vielen Indizien seiner Herkunft behaftet und besonders das griechische ist seinem Ursprunge bis in späte Zeiten treu geblieben. Die Götter, so glaubte man, sehen die Verbrechen der Menschen als Missethaten gegen die Gottheit selbst an, und es ist Sache der weltlichen Macht, durch Bestrafung der Uebelthäter den Zorn der Götter zu sühnen. Die Idee der Sühne also ist es, durch welche das gesamte Kriminalrecht geschaffen worden ist.[2] Die beleidigten Götter in erster Reihe und sodann der in seiner Ordnung gestörte Staat heischen Sühne, wenn nicht die Gottheit selbst kraft ihrer Gnade die Schuld als getilgt ansieht und die der Strafe Verfallenen in ihren Schutz nimmt. Das geschieht in Athen dadurch, dass sich der Verbrecher als ἱκέτης an den Altar eines Gottes flüchtet und nicht eher den heiligen Ort verlässt, als bis ihm Gnade zugesichert worden ist. Das sakrale Institut der ἱκετηρία, welche ihre anfängliche Stelle wohl bei der ἑστία hatte, ist somit der eigentliche Ursprung der Begnadigung, welche in Athen niemals diese religiöse Beimischung verloren hat. Der ἄτιμος z. B., welcher um Rehabilitation beim Volke petitionieren will, begiebt sich zunächst in den göttlichen Schutz; denn nur so darf er es wagen, in der Versammlung des Volkes, dem anzugehören er sich unwürdig gezeigt hat, und das der durch Schuld Unreine infolge seiner Berührung befleckt, zu sprechen und hierdurch eine Vollversammlung zur Erteilung der ἄδεια für einen demnächst zu stellenden Antrag zu provozieren. Bis zu dem Zeitpunkte also, wo das Volk in seiner Gesamtheit oder dessen staatsrechtliche Repräsentanten über Erteilung oder Verweigerung der ἄδεια Beschluss fasst, dokumentiert sich der eigentlich staatsrechtliche Akt der Begnadigung zunächst als die Erfüllung einer göttlichen Satzung, der sich das Volk aus religiöser Scheu nicht entziehen mag. Die Initiative aber konnte ausser dem zu Begnadigenden selbst auch irgend ein Anderer ergreifen, der dann gleichfalls unter dem Schutze der Gottheit den Souverän zu einer Willensäusserung über die betreffende Angelegenheit veranlasste, die sonst den Gesetzen gemäss hätte auf sich beruhen müssen.

Das römische Begnadigungsrecht hat mit dem athenischen den sakralen Ursprung gemein und beruht wie jenes auf dem Schutze, den die Gottheit

---

[1] Vgl. hierüber Rein p. 24 ff.

[2] Vgl. Mommsen, Röm. Gesch. I 171 f. 175.



dem Missethäter zu teil werden lässt. In Rom ist es ausser den Heiligtümern, welche flüchtigen Verbrechern Asyl gewährten, der *Flamen Dialis*, welcher den Verurteilten der augenblicklichen Vollziehung seiner Strafe entziehen konnte.[1] In ähnlicher Weise wurde ein Verbrecher, der auf dem Wege zur Hinrichtung einer Vestalin begegnete, vom Tode errettet und begnadigt.[2] Es ist dies übrigens die einzige Möglichkeit gewesen, durch welche dem zum Tode verurteilten Verbrecher auf dem Gnadenwege die Strafe erlassen werden konnte. Das erklärt sich leicht aus der theokratischen Grundlage des römischen Kriminalrechts, nach welchem die Hinrichtung des kondemnierten Verbrechers von der Gottheit als Sühne verlangt wird, und es ist die Tötung desselben in ihren Augen ein ebenso wohlgefälliges Sühnopfer wie die des Feindes

[1] Diese Art von göttlichem Schutz steht also auf derselben Stufe wie die erwähnte Asylflucht, die sich bei Griechen und Römern findet. Denselben Wert hatte die Intercession eines Tribunen, die einen Strafakt und die Ausführung eines richterlichen Urteils nur für den Augenblick hemmen konnte, die also beständig erneuert werden und eventuell von dem Amtsnachfolger des betreffenden Tribunen aufgenommen werden musste, wenn sie den Bedrohten auf die Dauer hätte schützen sollen (vgl. über die Intercession Mommsen, Röm. Staatsrecht II 1² [Leipzig 1877] p. 282. 284. 286; Lange, Röm. Altert. I 594. 596. 838 ff.). Uebrigens, da der Tribunat eine sacrosancta potestas, und jede Verletzung eines Tribunen mit Sacertät bedroht ist, so ist auch der Schutz, den der Tribun gewährt, gewissermassen ein göttlicher. Ueber die suspensive Kraft und die prozessaufschiebende, aber nicht -verhindernde Wirkung des Asyls und der tribunizischen Intercession vgl. Rein p. 264; Lueder p. 35 nebst Anm. e. Lueder stellt mit den angeführten Fällen die Berechtigung des Angeklagten zum freiwilligen Exil zusammen und bemerkt, dass dies den Prozess aufhebt. Dass es jedoch nicht immer die Folge war, beweisen zwei Fälle, in welchen die *Concilia plebis* durch förmliche Plebiscite erklärten, dass die Betreffenden von Rechts wegen im Exil seien (*id iustum exilium esse*); vgl. Lange II 700. Man muss also genauer sagen, dass das freiwillige Exil einer Verurteilung gleich erachtet wurde. Das entsprach der antiken Anschauung, dass das Erlöschen des Bürgerrechts und das Meiden des Vaterlandes mit wirklichem Tod auf gleicher Stufe stehen; vgl. z. B. [Aesch.] ep. XII 5. — Endlich gehört zur Zahl derjenigen Massregeln, welche von prozessaufschiebender Wirkung waren, die römische *abolitio*, welche eine erhobene Anklage zwar niederschlägt, aber die Eröffnung eines neuen Prozesses in derselben Sache nicht inhibieren kann. Die Abolition ist also keine eigentliche Begnadigung. Uebrigens steht auch diese unvollkommene Form der Gnadenerteilung mit sakralen Institutionen im intimsten Zusammenhang. Die *abolitio generalis s. publica* wird nämlich regelmässig bei den sogenannten Supplikationen und Lectisternien der Gottheit zu Ehren angewandt und bewahrte infolgedessen länger als andere staatsrechtliche Institute der Römer ihren sakralen Charakter; vgl. über die drei Arten der Abolition und über deren Ausdehnung und veränderten Charakter in der Kaiserzeit Rein p. 273 ff.; Hälschner p. 544 f.; Lueder p. 15 ff. — Ebenso hängt es offenbar mit sakralen Anschauungen zusammen, dass bei den Israeliten der Tod des Hohenpriesters Amnestie für diejenigen bedingte, welche wegen fahrlässiger Tötung in eine der Zufluchtsstädte verbannt waren (4. Mosis 35, 9 ff. besonders 25 und 28).

[2] Vgl. Rein p. 265; Mommsen, Röm. Gesch. I 149.

im gerechten Kriege.[1] Von diesem Standpunkte ausgehend — und es dauerte eine geraume Zeit, ehe derselbe wenigstens teilweise überwunden war — konnte das Volk überhaupt nur dann von der Bestrafung absehen, wenn die beleidigten Götter selbst davon Abstand nahmen, oder das Volk musste wenigstens, wenn es Gnade walten lassen wollte, den göttlichen Zorn durch *expiatio* vom Staate abzuwenden suchen;[2] und so hängt also bei Erlass der Todesstrafe auch noch in späterer Zeit *Ius publicum* und *Ius sacrum*[3] aufs engste mit einander zusammen. Anders aber verhielt sich die Sache in den übrigen Fällen eigentlicher Begnadigung durch die Staatsgewalt. Diese Akte der souveränen Gewalt im Staate, bei denen das religiöse Princip in den Hintergrund trat, wurden durch die Wandlung ermöglicht, welche das Strafrecht allmählich durchmachte. Es wurde nämlich die Verhängung der Todesstrafe auf ein geringeres Mass reduziert, und statt des *supplicium*[4] und der *sacratio capitis* kam die *aquae et ignis interdictio*,[5] der bürgerliche Tod, auf. Hiermit war die Möglichkeit für die Ausübung des Begnadigungsrechtes von Seiten der Staatsgewalt gegeben, und es ist also für die Entwicklung dieses bedeutsamen Rechtes von der grössten Wichtigkeit gewesen, dass es sich von den sakralen Institutionen losgelöst hat.

Während das Gnadenrecht des athenischen Volkes, wie überhaupt das Staatsrecht, diesen Prozess nie völlig durchgemacht hat, ist dies dem gesamten römischen Recht, an dem ja allerdings Jahrhunderte lang von hervorragenden geistigen Grössen gefeilt worden ist, durchaus gelungen, hat dasselbe wie auf den meisten anderen Gebieten, so auch hinsichtlich des Begnadigungsrechtes, die Begriffe fest ausgeprägt und schon alle Hauptarten, die das moderne Begnadigungsrecht aufweist, vorgebildet.

Hinter dieser einfachen und klaren Form des römischen Begnadigungsrechtes, welches wir zum Schluss betrachten werden, bleibt nun das athenische weit zurück — wenn man überhaupt die betreffende Institution der Athener mit dem Namen Begnadigungsrecht belegen darf. Der Mangel, welcher ihm von seinem Ursprunge her anhaftete und welcher an seinem Teile die klare staatsrechtliche Durchbildung hemmte, war nicht der einzige, noch war er nebst demjenigen, welcher in seiner schwerfälligen Form lag, der schlimmste. Ein weit bedeutsameres Hindernis für die Ausbildung des Souveränetätsrechtes der Begnadigung, welches bereits erwähnt worden ist, war der Umstand, dass der eigentliche Souverän der athenischen Republik

[1] Vgl. Mommsen, Röm. Gesch. I 172. Uebrigens scheint auch das griechische Recht eine Begnadigung von der Todesstrafe nicht gekannt zu haben; vgl. Dem. L 48; Meier und Schoemann, Attischer Prozess[2] (ed. Lipsius) p. 996.

[2] Vgl. Rein p. 28; Lueder p. 41.

[3] Vgl. Rein p. 4 f.

[4] Vgl. ebend. p. 29.

[5] Vgl. ebend. p. 34 f.



die bestehenden Gesetze waren, nicht der Demos. Bei einem solchen Stand der Dinge ist an ein eigentliches Begnadigungsrecht des Volkes nicht zu denken;[1] denn dasselbe kann ja nur von einer Gewalt, die über den Gesetzen steht, wirksam ausgeübt werden, von einer Gewalt, die, wie sie von den Gesetzen entbinden kann, so auch von ihnen im Begnadigen nicht beschränkt werden darf. Diese Stellung nahm der athenische Demos dem Gesetze gegenüber nicht ein; nichtsdestoweniger musste sich ihm aus Gründen der Gerechtigkeit, der Politik, der Güte oder aus ähnlichen Motiven, welche zur Ausübung des Begnadigungsrechtes die Veranlassung zu bieten pflegen,[2] oft genug die Notwendigkeit aufdrängen, die starre Norm der Gesetze zu verlassen. Und dieser Notwendigkeit hat sich denn auch der athenische Demos thatsächlich nicht verschlossen; allein, anstatt in solchen, nicht näher zu bezeichnenden Fällen den Willen des Volkes zu setzen, stellte der Gesetzgeber, offenbar in dem ängstlichen Streben, die Willkür des Volkes einzudämmen, auch hierfür eine Satzung auf, die natürlich ebenfalls ein Hemmschuh für die freie Entfaltung des Begnadigungsrechtes des Volkes sein musste. Diese Satzung war das Erfordernis der ἄδεια, ohne deren Gewährung ein Gnadenakt des Volkes rechtlich nicht perfekt werden konnte. Die ἄδεια nun hat die Entwicklung des Begnadigungsrechtes von keinem Gesichtspunkte aus recht fördern können; denn das Gesetz, welches dem Souverän Begnadigung zu üben verbot, blieb nach wie vor bestehen und gestattete nichts weiter, als dass ab und zu vom gesamten Volke eine Ausnahme statuiert würde. Somit haftete der Veranlassung zu einem Gnadenakte wie der Gewährung

[1] So hatten auch, worauf Herr Dr. Heinrich Lewy in Breslau mich aufmerksam macht, die israelitischen Könige kein Begnadigungsrecht. Vielmehr war bei dem Volke der Theokratie gerade der König in erster Reihe berufen, die Gesetze, welche für göttlich galten, genau zu beobachten (vgl. 5. Mosis 17, 18 ff.). Im Pentateuch wird wiederholt, z. B. 5. Mosis 19, 13 und 21, davor gewarnt, einen Schuldigen zu schonen und 2. Mosis 21, 14 scheint mit Beziehung auf das Asylrecht anderer Völker gesagt zu sein, dass den Mörder auch der Altar nicht schütze. Dem König Saul wird es als Sünde angerechnet, dass er den Amalekiterkönig Agag nicht sogleich hatte töten lassen (1. Samuel 15, 8. ff.); freilich lag hier ein besonderer, auf Ausrottung der Amalekiter lautender, göttlicher Befehl vor (das. 15, 3). Von König David erhielt Schimi ben Gera, der sich während der Empörung des Absalom einer Majestätsbeleidigung (vgl. 2. Mosis 22, 27) schuldig gemacht hatte (2. Samuel 16, 5 ff.), ein Versprechen, das wie Begnadigung aussieht (2. Samuel 19, 22 ff.); gleichwohl lenkte David in der letztwilligen Verfügung die Aufmerksamkeit des Salomo auf jenen Mann (1. Könige 2, 8 ff.), und Schimi wurde nachher wegen Uebertretung des ihm persönlich erteilten Verbotes, Jerusalem zu verlassen, getötet (1. Könige 2, 36 ff.). Zu bemerken ist noch, dass der Pentateuch bei seinem Verbote der Majestätsbeleidigung keine bestimmte Strafe androht.

[2] Vgl. über Ausübungsgründe im allgemeinen Lueder a. a. O. p. 129 ff. und im einzelnen ebend. p. 146 ff.; v. Arnold, Ueber Umfang und Anwendung des Begnadigungsrechts p. 7 ff.

eines solchen stets etwas Ungesetzmässiges an, welches der Institution die Würde und das nötige Ansehen rauben musste. Ein Gesetz verbietet z. B. in Athen die Stellung eines Antrages auf Rückberufung Exilierter. Irgendwelche Umstände erheischen nun aber vielleicht dringend die Rückkehr eines oder aller Verbannten. Allein das Gesetz verbietet die Rückberufung, und eine Gesetzwidrigkeitsklage bedroht den Antragsteller, der das Volk zu einem Restitutionsbeschlusse zu veranlassen suchen sollte. Hier giebt es nur einen Ausweg nicht staatsrechtlicher, sondern sakraler Natur. Unter dem Schutze der Götter bittet der Antragsteller um Erlaubnis, seine Vorlage einbringen zu dürfen. Wenn das Volk diese Erlaubnis gewährt, so gerät es in Kollision mit dem Gesetz, welches die Verhandlung über den beabsichtigten Antrag verbietet. Es bedarf also einer Willensäusserung des Souveräns, d. h. des gesamten Volkes, darüber, ob es geboten sei, in diesem Falle das Gesetz zu verletzen und die erbetene Dispensation durch ein ψήφισμα ἐπ' ἀνδρί zu gewähren. Ist dies geschehen, so ist kein weiteres Hindernis vorhanden, den Antrag auf die Tagesordnung zu setzen. Die eigentliche Begnadigung ist also erst dann gesetzlich möglich, wenn der Souverän die persönliche Sicherheit desjenigen, welcher die Initiative ergriffen, garantiert hat. Diese Garantie kann nur das gesamte Volk gewähren, die Begnadigung selbst beschliesst das Volk durch ein gewöhnliches ψήφισμα. Das Wesentliche ist demnach nach der Auffassung des Gesetzgebers nicht der souveräne Akt der Begnadigung, d. h. die Tilgung der rechtlichen Folgen des begangenen Verbrechens, sondern die Sicherung des Antragstellers vor den Folgen seines ungesetzmässigen Vorgehens, d. h. die Entbindung von den Gesetzen. Dass eine solche nur von dem gesamten Volke sollte beschlossen werden können, wäre keine Beschränkung des Souveränetätsrechts von erheblicher Bedeutung gewesen; dass aber der Gesetzgeber diejenigen Fälle in die Fessel gesetzlicher Bestimmungen einzuengen versucht hat, in welchen das Volk kraft seiner souveränen Entscheidung von den Gesetzen sollte entbinden[1] oder, was in Athen zusammengehörte, Begnadigung sollte üben können, hat das Begnadigungsrecht des athenischen Volkes erst dann zu grösserer Ausdehnung gelangen lassen, als das Volk die Achtung vor den Gesetzen bereits zu verlieren begonnen hatte. Denn jetzt erst erteilte das Volk die ἄδεια öfter, als die Gesetze gestatteten, hatte aber wohl nicht mehr die Kraft, an die Stelle dieser komplizierten Institution die einfache Begnadigung treten zu lassen und das Begnadigungsrecht von dem Institut der Dispensation loszulösen. Ueberhaupt scheint das attische Recht zu wenig formell gewesen zu sein, und je weniger Formalismus ein Recht zeigt, auf einer desto niedrigeren

[1] Ueber die Beschränkung des Dispensationsrechtes durch die modernen Verfassungsurkunden vgl. v. Gerber in der Zs. für die ges. Staatswiss. Bd. XXVII p. 447; Lette im Staats-Lex. XII p. 171.

Stufe der Entwicklung steht dasselbe. Dies bestätigt unter anderem die Unterordnung des Begnadigungsrechtes unter die Dispensationsgewalt — ein Umstand, der ein eigentliches Begnadigungsrecht nicht aufkommen liess. Denn die ἄδεια, welche dem Wortsinne gemäss nichts anderes als Furchtlosigkeit vor einer Anklage bedeutet, kann nur etwa einer Art des heutigen Instituts der Abolition an die Seite gestellt werden, welche nach Lueder («Das Souveränetätsrecht der Begnad.» p. 15 f.) «die Einleitung der Untersuchung definitiv verbietet und damit das Fällen eines strafrechtlichen Urteils wegen der — wirklich begangenen oder verdächtigen — Missethat unter allen Umständen hindert». Hinter dieser, ich möchte sagen, Verklausulierung hat das athenische Volk verschiedene Arten der Begnadigung, nämlich Restitution und Rehabilitation, ausgeübt, aber nicht nur reine Gnadensachen, d. h. Erlass von Leibes-, Ehren- sowie Multstrafen, sondern, da eben die ἄδεια ganz im allgemeinen die Dispensationsgewalt des Volkes regelte, konsequenterweise selbst Erlass von gewissen Leistungen[1] dekretiert; und in diesem Institute, welches ausser auf strafrechtlichem Gebiete auch für die Verwaltungsangelegenheiten, speciell für die Finanzen,[2] von der grössten Bedeutung war, seinem Bedürfnis nach einer begnadigenden Gewalt im Staate Ausdruck gegeben.

Es leuchtet ein, dass diese Form der Institution einer besseren Entwicklung wie einer Einwirkung auf andere Staatsverhältnisse kaum fähig gewesen ist. Ein solcher Einfluss konnte höchstens von einem konsequent durchgebildeten System ausgehen, das alle nationalen Besonderheiten möglichst abgestreift hatte oder doch derselben entkleidet werden konnte. Dieses Urteil lässt sich mit voller Berechtigung auf das römische Begnadigungsrecht anwenden, welches eben darum die Abklärung des reinen Begriffes der Begnadigung nicht unwesentlich gefördert hat, soweit dies wenigstens bei einem so individuell entwickelten Rechte überhaupt angenommen werden kann. Eine kurze Betrachtung des römischen Begnadigungsrechtes wird dies am klarsten erweisen.

Das römische Strafrecht kannte zur Zeit der R[illegible] Begnadigungsarten :

1. Das Einleiten einer strafrechtlicher [illegible] herein untersagt,[3] ein Verfahren, welches [illegible] gleichkommt.[4]

---

[1] Vgl. Bresl. philol. Abhandl. IV 1 p. 27[illegible]

[2] Vgl. ebend. p. 32 ff.

[3] Vgl. Rein p. 264 f.; Hälschner p. 54[illegible]

[4] Vgl. über die heutige Abolition [illegible] Encykl. II 1 p. 254. — Uebrigens kann [illegible] als Amnestie bezeichnet werden, da die[illegible] *generaliter* erteilt worden zu sein schei[illegible]

2. Nach gesprochenem Urteil konnte bei allen Strafen, ausser bei der Verurteilung zum Tode, Begnadigung eintreten. Hier sind nun zwei Fälle von einander zu unterscheiden :

a) Begnadigung vor vollzogener Strafe ;

b) Begnadigung nach teilweiser Strafabbüsung.

Man hat geglaubt, die erste Art der Begnadigung dem römischen Volke absprechen zu müssen, da sich, abgesehen von dem Falle,[1] dass der Verbrecher auf seinem letzten Gange einer Vestalin begegnete, keine Beispiele dafür fänden, und weil es absurd wäre anzunehmen, dass das Volk sowohl richtete als auch begnadigte. Es ist nun allerdings nicht zu leugnen, dass es einer weisen Handhabung des Begnadigungsrechtes nicht gerade förderlich sein kann, wenn die Funktionen eines Richters und Begnadigers in einer und derselben Hand vereinigt sind, und es ist bereits darauf hingewiesen worden, dass dieser Umstand der gedeihlichen Entwicklung des Institutes der Begnadigung in republikanischen Staaten geschadet hat. Uebrigens hatte ja der römische Richter, als ein Glied des souveränen Volkes, nicht allein an der begnadigenden Gewalt im Staate Anteil, sondern auch an der Legislation, und so wirkte denn der römische Bürger, wie der athenische, zugleich an der Gesetzgebung, an der Handhabung der Gesetze und an der Entbindung von den Gesetzen mit. Es ist dies eine Folge der Volkssouveränetät und der teilweisen Ausübung der Souveränetätsrechte durch das Volk selbst, welche mangelhaft sein mag, die darum aber niemandem die Befugnis verleiht, ihr wie ihrer Grundlage die Existenzberechtigung abzusprechen. Ich stimme deshalb Lueder durchaus bei, welcher das Folgende ausführt : «Der römische *Populus* war . . Richter und begnadigende Gewalt in einer Person. Er konnte folglich einem Verbrecher eine Strafe a u s G n a d e erlassen, von der a l s R i c h t e r ihn freizusprechen ihm sein Gewissen nicht erlaubte».[2] Wir können demnach mit Fug und Recht behaupten, dass Straferlass vor angetretener Strafe, welcher der heutigen *Aggratiatio plena*[3] entspricht, principiell wenigstens möglich war.

---

[1] Diesen Fall habe ich von den staatsrechtlichen Akten der römischen Begnadigung ausgeschlossen.

[2] Vgl. a. a. O. p. 37; vgl. auch Zirkler in Weiskes Rechtslexikon I (Leipzig 1839) p. 811. Das Beispiel freilich, welches Lueder p. 38 f. anführt: die Geschichte von der Begnadigung des Horatiers durch das Volk, kann man meiner Ansicht nach schon aus dem Grunde nicht wohl hier anziehen, weil es sich hierbei um einen Kapitalprozess handelt, und diese Begnadigung von der Todesstrafe [vgl. über die in diesem Falle angewandte *expiatio* z. B. Rein p. 28; Lange I 382 f.] als etwas ganz Aussergewöhnliches erscheinen muss, was sonst nicht vorgekommen zu sein scheint, vielleicht sogar nicht habe dekretiert werden dürfen. Es lässt sich hier anwenden, was Zirkler a. a. O. sagt: «die Volksgemeinde richtete notorisch nicht bloss aus juristischen, sondern auch aus Gnadengründen».

[3] Vgl. Geyer in Holtzendorffs Encykl. II 1 p. 254 f.

Endlich kannte das römische Recht die Art der Begnadigung, welche nach der teilweisen Vollstreckung der Strafe den Erlass des Strafrestes verfügt: die *in integrum Restitutio* solcher, welche vom Volke exiliert worden waren und bereits in der Verbannung gelebt hatten. Diese eine Art der Restitution ist wenigstens direkt bezeugt.[1] Es wäre indes falsch, daraus den Schluss ziehen zu wollen, dass bei anderen Strafen eine Begnadigung nicht habe erteilt werden dürfen. Denn gesetzt den Fall, es sei niemals eine andere Restitution vorgekommen, so wird man dennoch die Möglichkeit einer solchen unbedingt statuieren müssen.[2] Da übrigens der Begnadigte so vollständig restituiert wurde, dass alle Folgen des Verbrechens, ja dieses selbst, durch den Gnadenakt getilgt worden zu sein scheinen, so kann man diese Begnadigung mit Rehabilitation bezeichnen. Sie wurde von dem Volke[3] meist in den *Concilia plebis*[4] in der gewöhnlichen Form eines Volksbeschlusses dekretiert und ist in ihrer nicht allzu seltenen Anwendung[5] ein Beweis dafür, wie sich das Volk seiner Souveränetät bewusst war, und in ihrer streng staatsrechtlichen Form dürfen wir den eigentlichen Beginn und zugleich den einfachsten Ausübungsmodus des Instituts der Begnadigung erblicken, in welchem der ursprüngliche Konnex mit dem Sakralrecht völlig durchbrochen und überwunden ist. Der Souverän erteilt kraft seiner eigenen Machtvollkommenheit, nicht aus irgendwelchen religiösen Gründen, auf dem Wege der Gnade ein *Privilegium*, welches, ohne dass eine Aenderung der Gesetze vorgenommen wird, für den singulären Fall auf dem einfachsten Wege eine Ausnahme sanktioniert. Und zu dieser Einfachheit der Erteilungsform tritt, um die hauptsächlichsten Punkte, in denen das römische Begnadigungsrecht gegenüber dem athenischen einen Fortschritt bedeutet, in kurzen Worten zusammenzufassen, die Loslösung der sakralen von der staatsrechtlichen Institution, die zielbewusste formelle Ausgestaltung des Begnadigungsrechtes, d. h. die Scheidung der staatlichen Dispensationsgewalt von dem Begnadigungsrechte, und endlich die, in der Theorie wenigstens anerkannte, grössere Unbeschränktheit des Begnadigungsrechtes, welches infolge dessen in der Kaiserzeit eine so bedeutsame Entwicklungsfähigkeit bewies.

---

[1] Vgl. Zirkler in Weiskes Rechtslexikon I p. 811; Rein p. 265 ff.; Lueder p. 42.

[2] Vgl. Lueder p. 41 f.

[3] Ihm schreibt Lueder (vgl. p. 43) einzig und allein das Recht der Begnadigung zu. Dies gilt auch in Bezug auf den Senat, wenn auch manche Rechte desselben z. B. Erlass von Abgaben, nahezu als Befugnisse eines Souveräns erscheinen, wie sich aus den obigen Ausführungen über die Privilegiengewalt des Senats ergiebt

[4] S. oben p. 16; vgl. auch Lueder p. 43.

[5] Vgl. ausser den in Anm. 3 citierten Stellen Lange II 611. 702 ff.

ANONYMI

GRAMMATICAE EPITOMA.

LIBER ALTER.

NUNC PRIMUM EDIDIT

PETRUS EGENOLFF.

In numero sat magno eorum discipulorum, qui Tibi, praeceptor optime, diem gratulabuntur, quo summorum in philosophia honorum ante haec quinque lustra ab academia litterarum Halensi in Te rite delatorum memoriam instaurabis, cum me quoque esse vellem, dubitanti quodnam potissimum pietatis documentum Tibi dicarem, nihil magis aptum mihi videbatur quam haec anonymi grammaticae epitoma, cuius editio aliquot ante annos incohata variis de causis nondum absoluta erat. Graeculus enim ille homo infimae aetatis et primum me Tibi, mi Studemund, devinxit et haec mea qualiacumque sunt studia, in quibus adhuc sum, exercuit. Nam cum prioris libri huius grammaticae Byzantinae exemplar, quod anno h. s. XXII ex codice quodam Reginaehradeciensi primus Nicolaus Titze ediderat (in ‚Manuelis Moschopuli Cretensis opuscula grammatica' p. 17—43), Tu cum codice Veneto Marciano 531 fol. 80 v — 88 v contulisses, alterum librum nondum editum Te dictante Rudolfus Schoell et Adolfus Hart ex eodem codice fol. 88 v inf. — fol. 105 r descripsissent (qua de re est egregia Adolfi Hart commentatio: ‚de Dionysii Thracis grammaticae epitoma partim inedita, quae est in codice Veneto Marciano DXXXI', Berolini 1871), Tu, qua in discipulos Tuos comitate semper fuisti, non solum ut hoc apographum ad quaestiones meas grammaticas adhiberem, verum etiam ut ederem roganti mihi permisisti. cuius editionis pars prior exemplari Titziano emendatior et adnotatione prolegomenisque instructa prodiit Berolini anno h. s. LXXVII. Iam sequitur aliquando liber alter. ad cuius crisin factitandam quod praeter Tuum apographum codicis Veneti altero libro manu scripto uti potui, Gustavi Uhlig et Alfredi Hilgard propensae in me voluntati debeo. qui homines docti Londini commorati cum in musei Britannici codice Harleiano 5624 inde a folio 95 r med. usque ad fol. 129 v eundem librum alterum huius epitomae servari intellexissent, precibus meis libenter obsecuti exemplar Londinense cum Veneto meum in usum contulerunt. Idem Gustavus Uhlig ab Hermanni Mueller—Struebing huma-

nitate facile impetravit, ut ex eodem codice Harleiano fol. 79—95 lectiones prioris libri ad editionis meae marginem diligentissime enotaret. Quibus viris omnibus etiam hoc loco ut par est gratias ago maximas.

Reddo igitur Tibi, praeceptor mihi dilectissime, quod accepi abs Te, sperans hanc ἀνταπόδοσιν ὀλίγην τε φίλην τε neque prorsus Te indignam neque ingratam Tibi futuram. Quominus autem huic quoque libro alteri fontium locos et testimonia subicerem omnia — neque enim adscripsi fere nisi unde aliquid ad textum verborum emendandum redundare videretur — et praefationem praemitterem, huius me loci angustiis impeditum esse scito. Promitto autem me quam primum fieri poterit totam quaestionem de huius epitomae inscriptione, consilio, ratione, de auctore, denique de fontibus cum aliis quae huc pertinent quaestionibus denuo singulari commentatione esse tractaturum.

Codicum autem quibus usus sum sigla sunt haec:

1) H: codex Harleianus 5624, quo quae continentur enumerata sunt (sed parum ut videtur diligenter) in bibliothecae Harleianae catalogo, qui inscribitur ‚A catalogue of the Harleian manuscripts in the British Museum' Londini 1808 vol. III pag. 282.
2) V: codex Venetus Marcianus 531, de quo ipse Tu dixisti in indice lect. Vratislav. hib. MDCCCLXXXVII — LXXXVIII pag. 4 sq. et Te auctore ego in prolegomenis editioni libri prioris huius anonymi praemissis pag. V sq.

Horum autem codicum in ea quam dixi parte ratio est ea, ut aut Venetus ex Harleiano transcriptus aut uterque ex eodem archetypo fluxisse videatur.

ΕΠΙΤΟΜΗΣ ΝΕΑΣ ΓΡΑΜΜΑΤΙΚΗΣ ΒΙΒΛΙΟΝ ΔΕΥΤΕΡΟΝ,

ἐν ᾧ ὅροι τε τῶν ὀκτὼ τοῦ λόγου μερῶν, καὶ ἀπόδειξις, διατί ὀκτώ εἰσι και οὔτε πλείω οὔτ' ἐλάττω, καὶ διατί οὕτω κατείλεκται, ὅροι τε τῶν παρεπομένων αὐ-
5 τοῖς, καὶ τίνα καὶ τίσι παρέπεται, καὶ τίνα αὐτοῖς ἴδια καὶ κοινά.

Κεφάλαιον πρῶτον·

περὶ ὅρων τῶν ὀκτὼ τοῦ λόγου μερῶν, καὶ διατί ὀκτὼ καὶ οὔτε πλείω οὔτ' ἐλάττω.

10 Ἕκαστον τῶν ὀκτὼ τοῦ λόγου μερῶν κατὰ συνθήκην ἐφεύρηται καὶ ἢ οὐσίαν σημαίνει ἢ τὴν ἐν αὐτῇ διάθεσιν. καὶ εἰ σημαίνει οὐσίαν, ἢ μετὰ ποιότητος σημαίνει ἢ χωρὶς ποιότητος. καὶ εἰ μὲν χωρὶς ποιότητος, ἔχομεν ἓν μέρος λόγου, ὃ λέγεται ἀντωνυμία. ἔστι δὲ ἀντωνυμία λέξις ἀντὶ ὀνόματος παραλαμβανομένη, προσώπων ὡρισμένων δηλωτική. οὐχ ὡς δοκεῖ δέ τισιν ἀληθὲς τὸ τὴν ἀντωνυμίαν σὺν τῇ οὐσίᾳ
15 καὶ ποιότητα δηλοῦν. τὰ μὲν γὰρ ὀνόματα σημαίνει οὐσίαν καὶ ποιότητα διὰ τῆς φωνῆς, ἡ δὲ ὅσον κατὰ φωνὴν μόνην οὐσίαν σημαίνει, εἰ καὶ φανεροῦται ἡ ποιότης διὰ τῆς δείξεως· ἐπεὶ πᾶσα ἀντωνυμία ἢ δεικτική ἐστιν ἢ ἀναφορική. ἔτι εἰσὶν ὀνόματα οὐσίαν σημαίνοντα καὶ ποιότητα καὶ τὰς λοιπὰς τῶν κατηγοριῶν· ἀντωνυμίαν δὲ οὐδὲ μίαν ἔχομεν σημαίνουσαν τὸ τῶν ἄλλων κατηγοριῶν πλὴν οὐσίας.
20 ὥστε, εἰ μὲν χωρὶς ποιότητος, ἔχομεν τὴν ἀντωνυμίαν, εἰ δὲ οὐσίαν μετὰ ποιότητος, ἔχομεν τὸ ὄνομα. εἰ δ' αὖ πάλιν ἡ φωνὴ σημαίνει οὐσίας διάθεσιν, ἢ ἐνέργειαν σώματος ἢ ψυχῆς διάθεσιν ἄνευ πτώσεως κεχωρισμένως, ἔχομεν τὸ ῥῆμα. ἢ σημαίνει οὐσίαν καὶ διάθεσιν κατὰ ταὐτὸ καὶ ποιεῖ τὴν μετοχήν. ἢ σημαίνει ἀναφοράν τινα προεγνωσμένου πράγματος συναρτώμενον μόνον τοῖς πτωτικοῖς καὶ ποιεῖ ἄρθρον.
25 καὶ ἄρθρον μέν ἐστι μέρος λόγου πτωτικόν, προτασσόμενον τῆς κλίσεως ὀνομάτων καὶ ὑποτασσόμενον. ὄνομα δὲ μέρος λόγου πτωτικόν, σῶμα ἢ πρᾶγμα σημαῖνον, κοινῶς τε καὶ ἰδίως λεγόμενον. καὶ σῶμα μέν ἐστι τὸ τριχῇ διαστατόν, μῆκος

[DISCREPANTIA SCRIPTURAE] 1 ἐπιτομὴ νέα V || 2 τῶν H, τοῦ V || 3 οὔτε *pro* οὔτ' V || 5 καὶ *ante* τίσι *om.* V || 8 ὅρων *om.* V | τῶν ὀκτὼ τοῦ λόγου V, τῶν τοῦ λόγου ὀκτὼ H || 9 οὔτε *pro* οὔτ' V || 12 *ad verba quae sunt* καὶ εἰ μὲν *e. q. s. lemma hoc:* ὅρα τὸ αἴτιον τῆς ἀντωνυμίας καὶ τὸν ὅρον αὐτῆς *in margine add.* H || 15 ποιότητα (*ante* δηλοῦν) *ex* ποιότητι *corr.* H, ποιότητι V | *post* δηλοῦν *lemma hoc in textu:* ἀπόδειξις ἀντωνυμίας ἄλλη τοῦ ὀνόματος V, *in margine hoc:* ἀπόδειξις ὅτι ἀντωνυμία ἄλλο καὶ ὄνομα ἄλλο H

πλάτος βάθος· πρᾶγμα δὲ ὃ μόνῳ νῷ καὶ διανοίᾳ νοεῖται θεωρητικῶς λαμβανόμενον, ὡς λόγος εὐσέβεια. ἔτι ῥῆμά ἐστι μέρος λόγου ἄπτωτον ἐν ἰδίοις μετασχηματισμοῖς διαφόρους χρόνους δηλοῦν μετ' ἐνεργείας ἢ πάθους ἢ οὐδετέρου, ἔτι προσώπων σημαντικόν, ὅτε καὶ ψυχῆς διαθέσεις δηλοῖ. αὐτόθεν τὸ τῆς ἰδιότητος
5 τούτων, λέγω ὀνόματος καὶ ῥήματος, μετασχὸν μετοχὴ ὠνόμασται. ἔτι ἡ δηλοῖ τὰς προσωπικὰς καὶ τοπικὰς σχέσεις ἀποπληροῦσα τὴν ἔλλειψιν τῶν ἀπολελειμμένων ῥημάτων καὶ ποιεῖ τὰς προθέσεις. πρόθεσις δ' ἐστὶ λέξις προτιθεμένη πάντων τῶν τοῦ λόγου μερῶν ἔν τε συνθέσει καὶ συντάξει. ἡ διορίζει τὴν σημασίαν τοῦ ῥήματος καὶ οὕτως ἔχομεν τὸ ἐπίρρημα· ἔστι γὰρ ἐπίρρημα μέρος
10 λόγου ἄκλιτον, κατὰ ῥήματος λεγόμενον ἢ ἐπιλεγόμενον ῥήματι. καὶ διὰ τῆς προθέσεως αὐτῶν διορίζονται τὰ ῥήματα, ἀδιόριστα ὄντα τῇ οἰκείᾳ φωνῇ, ἀφ' οὗ καὶ τὸ ὄνομα εἰλήχει. ἡ συνδεῖ καὶ συμπλέκει κατὰ σύνταξιν τὰ μέρη τοῦ λόγου, καὶ οὕτως ἔφυ ὁ σύνδεσμος. οὐκ ἐκ τοῦ παρήκοντος ἄρα, φυσικῇ δέ τινι ἀνάγκῃ ὀκτὼ τὰ μέρη τοῦ λόγου καὶ οὔτε πλείω οὔτ' ἐλάττω. τούτων δὲ τὰ μὲν ἀπαι-
15 τοῦσι καὶ ⟨οὐκ⟩ ἀπαιτοῦνται, τὰ δὲ ἀπαιτοῦνται καὶ οὐκ ἀπαιτοῦσι, τὰ δὲ οὔτε ἀπαιτοῦσιν οὔτε ἀπαιτοῦνται, τὰ δὲ καὶ ἀπαιτοῦσι καὶ ἀπαιτοῦνται.

Κεφάλαιον δεύτερον·

διατί οὕτω τὰ μέρη τοῦ λόγου κατείλεκται.

Τέλειος δ' ἂν ὁ περὶ τοῦδε λόγος εἴη, εἰ θεωρήσαιμεν καὶ διατί οὕτω κατ-
20 είλεκται. προτίθεται γὰρ τὸ ὄνομα τοῦ ῥήματος, ἐπεὶ ἡ ἐνέργεια καὶ τὸ πάθος ἐν σώματι θεωρεῖται· τὸ γὰρ διατιθέναι καὶ διατίθεσθαι σώματος ἴδιον, ᾧ ἡ τῶν ὀνομάτων θέσις ἐπίκειται. ἐξ ὧν ἡ ἰδιότης τοῦ ῥήματος, λέγω τὴν ἐνέργειαν καὶ τὸ πάθος· ταῦτα δὲ ἐν τῇ οὐσίᾳ, καὶ διὰ τοῦτο καὶ πρότερον αὐτῶν, πρότερον ἄρα δεῖ καὶ τὸ ὄνομα ἢ τὸ ῥῆμα τίθεσθαι. ἔτι τὸ ὄνομα δηλοῖ στάσιν, τὸ δὲ
25 ῥῆμα κίνησιν· εἰ δὴ πρότερον στάσις κινήσεως, καὶ τὸ ὄνομα πρότερον ἄρα τοῦ ῥήματος. παρυφίσταται δὲ ἡ εὐθεῖα ἐν αὐτοῖς τοῖς ῥήμασι, κατὰ μὲν τὸ πρῶτον καὶ δεύτερον ὡρισμένη, κατὰ δὲ τὸ τρίτον ἀοριστουμένη, χωρὶς εἰ μὴ ἐξαίρετος ἐνέργεια ἂν γένοιτο, καθάπερ ἐπὶ τοῦ ἀστράπτει καὶ βροντᾷ.

Ἀλλ' εἰ καὶ τὸ ἀναγινώσκειν κατ' ἐξαίρετον ὡς ἀνθρώπου λέγεται, πῶς

[DISCR. SCR.] **1** θεωρητῶς H || **5** ὀνόματα καὶ ῥήματα V | ὀνόμασται V || **6** τοπικὰς *scripsi:* κτητικὰς HV || **15** ⟨οὐκ⟩ *AHart, om.* HV || **16** *post alterum* ἀπαιτοῦνται *in* H *ita ut versum expleant addita sunt minio haec verba:* ὅρα τὴν αἰτίαν δι' ἣν τῶν τοῦ λόγου ἄλλων μερῶν καὶ τοῦ ῥήματος προτέθειται, *quod lemma ad eam quae sequitur sectionem pertinere apparet* || **27** ὡρισμένη] ὁριζομένη *Apollonius Dyscolus de constr. 12, 20 B (definitus Priscianus XVII 2, 14* = διωρισμένη *Maximus Planudes* π. συντ. *in Bachm. An. Graec. II 113, 14 et Theodosius Goettlingianus 18, 15)* || **29** κατ' ἐξαίρετον] κατ' ὡς ἐξαίρετον V, κατ' ἐξαίρετον *corr. ex* ὡς ἐξαίρετον H

οὐ συνεπινοεῖται ἡ εὐθεῖα; ἰστέον δ' οὖν, ὅτι τὸ ἓν τετραχῶς λέγεται, ἢ τῷ ἀριθμῷ ἢ τῷ εἴδει ἢ τῷ γένει ἢ τῇ ἀναλογίᾳ. τὰ δὲ κατ' ἐξαίρετον ἐνέργειαν γίνεται, ὅταν τὸ συνεπινοούμενον ἓν ᾖ τῷ ἀριθμῷ· ὁ δ' ἄνθρωπος οὐκ ἔστιν ἓν τῷ ἀριθμῷ, ἀλλὰ τῷ εἴδει· καὶ τὸ ἀναγινώσκειν οὐχ ἑνὸς ἀνθρώπου, ἀλλὰ τοῦ
5 καθόλου· ὅθεν τὸ καθόλου μὲν συνεπινοηθήσεται, τὸ δὲ μερικὸν οὔ. οὐδὲν δέ, εἰ, ἐν ὅσοις λέγεται τὸ ἀναγινώσκειν, λέγεται καὶ τὸ τρίτον ἀναγινώσκειν· τῷ μὲν γὰρ πρώτῳ σύνεστι καὶ τὸ συνιστάμενον ὡρισμένον, ἐν δὲ τῷ τρίτῳ ἄπεστι καὶ ἀοριστίαν ἔχει.

Τοῦ τοίνυν ὀνόματος προϋφεστῶτος κατεκράτησεν οὕτω καὶ τἄλλα μέρη τοῦ
10 λόγου καλεῖσθαι· εἰ δ' ἄρα τις καὶ λέγοι, ὅτι ἐκ τῆς κοινῆς ὀνομασίας τῶν λέξεων αὐτὸ τὴν ἁπάντων ἀπηνέγκατο ὀνομασίαν, καὶ κατὰ τοῦτο ἂν εἰληφέναι πρώτην θέσιν εἴποιμεν ὡς τὴν πρώτην τῶν λέξεων ἐπιδεξάμενον.

Ἀλλ' ἔδει μετὰ τὸ ὄνομα τὴν ἀντωνυμίαν τεθεῖσθαι, εἴπερ ἀντ' ὀνόματος παρείληπται· πᾶν δὲ τὸ δι' ἄλλο τι τεθειμένον καὶ τὴν αὐτὴν ἀποπληροῦν
15 χρείαν ὁμότιμον τῷ δι' ὃ τίθεται· εἰ δὴ προτίθεται τὸ ὄνομα τοῦ ῥήματος, ἐχρῆν ἄρα καὶ τὴν ἀντωνυμίαν προτεθεῖσθαι.

Ἀλλ' ἐπεὶ τῶν ῥημάτων ἕνεκεν ἐπενοήθησαν αἱ ἀντωνυμίαι, πᾶν δέ, δι' ὃ ἄλλο ἐπιν⟨ο⟩εῖται, κρεῖττον τοῦ δι' ἐκεῖνο ἐπινοουμένου, ὡς κρεῖττον ἄρα τὸ ῥῆμα τῆς ἀντωνυμίας εἰκότως προετέθη.

20 Παντὸς οὖν ῥήματος ἀπαιτοῦντος πρὸ αὐτοῦ εὐθεῖαν ἐν τοῖς τρισὶ προσώποις· — τὸ δ' ὄνομα μόνον ἐν τρίτῳ ἀπαιτεῖται, τρίτου γὰρ προσώπου πάντα τὰ ὀνόματα· — ἐπενοήθη καὶ ἡ ἀντωνυμία, ἀποπληροῦσα τὸ τοῦ ὀνόματος ἐν πρώτῳ καὶ δευτέρῳ· ἐπενοήθη δὲ καὶ τρί⟨τ⟩α πρόσωπα τῶν ἀντωνυμιῶν εἰς ἀναπλήρωσιν τοῦ ὀνόματος· πάντων μὲν γὰρ ἀπόντων γινώσκεται τρί⟨τ⟩α πρό-
25 σωπα, πόσον δὲ οὔ, ἢ τίνι μᾶλλον ἢ ἧττον· τὸ δὲ οὗτος τρίτου προσώπου ὂν ἀντωνυμία σημαίνει ἐγγὺς εἶναι· τὸ δὲ ἐκεῖνος πορρωτέρω ἀπεῖναι δοκεῖ ἢ ὥστε ὁρᾶσθαι.

Ἔτι τὰ ῥήματα προσώπων τῶν κατ' εὐθεῖαν νοουμένων εἰσὶ παραστατικά, ἀπολύτως λεγόμενα, τρέχω γράφω, ἃ οὐ πρὸς διαστολὴν ἑτέρου προσώπου λέγεται. διὰ τοῦτο ἐπενοήθησαν αἱ ἀντωνυμίαι, εἰς διάκρισιν ἑτέρου προσώπου.
30 διὰ τοῦτο καὶ αἱ εὐθεῖαι αὐτῶν οὐκ ἐγκλίνονται· οὐ γὰρ ἀνάγκη τὴν διαστολὴν τίθεσθαι, οἷον ὅταν εἴπω ἐγὼ πορεύομαι, οὐ δεῖ προσθεῖναι ἀλλ' οὐδεὶς ἄλλος· τοῦτο γὰρ δύναται ποιεῖν νοεῖσθαι ἡ ἀντωνυμία ἡ ἐγώ· αἱ δὲ πλάγιαι

[DISCR. SCR.] **3** ἓν ᾖ] ἓν ἡ H, ἐν ᾗ V || **6** τῷ] τῶ H, τὸ V || **9** τοῦ (*ante* τοίνυν) H, οὐ V | τἄλλα H, τ' ἄλλα V || **10** τίς H V | λέγει H V || **13** ἀντίθεσις *lemma in HV* || **14** τεθειμένον H, τιθέμενον V || **15** ἐχρὴν V || **17** λύσις τῆς ἀντιθέσεως H, λύσις V *lemmatis loco exhibent* || **20** ὅρα τὴν αἰτίαν, δι' ἣν ἐπινενόηται ἡ ἀντωνυμία *lemma in H*, δι' ἣν αἰτίαν ἐπινενόηται ἡ ἀντωνυμία *lemma in V* | αὐτοῦ HV || **21** γὰρ *om.* V || **25** ποσὸν V | τινὶ HV | οὗτοι H | τρίτον πρόσωπον ὂν ἀντωνυμίας HV || **26** ἀπεῖναι H, εἰπεῖν V | ἢ ὥστε] τέως HV || **28** *Ante* Ἔτι *lemma:* δευτέρα αἰτία *habent* HV || **32** νοῆσθαι V

ἐγκλίνονται καὶ δεῖ προ⟨σ⟩τίθεσθαι τὴν διάκρισιν, ὡς τὸ ὑμῖν μὲν θεοὶ δοῖεν, παῖδα δ' ἐμοὶ λύσατε φίλην ⟨*Hom. A 18 et 20*⟩. καὶ τοῦτο τὸ ἐξαίρετον ἰδίωμα τῆς ἀντωνυμίας, ἡ ἀντιδιαστολή. κλιτικὸν δ' ἐστὶ μόριον, ὃ τὴν ἰδίαν κοιμίζον ὀξεῖαν τὴν προκειμένην βαρεῖαν μεθίστησιν εἰς ὀξεῖαν, ᾧ ἢ δυ-
5 νάμει ἢ φύσει ἑτέρα βαρεῖα ὑπέρκειται, δυνάμει μέν, ὡς τὸ δώματά μου· τῷ γὰρ μοῦ δυνάμει ἡ ὀξεῖα ὑπέρκειται, εἴγε ἡ περισπωμένη ἐξ ὀξείας καὶ βαρείας σύγκειται· φύσει δέ, καθάπερ Ἀρκεσίλαός τε ⟨Hom. B 495⟩. πῶς δὲ τῶν πλαγίων πτώσεων ἐγκλινομένων τῆς ἀντωνυμίας αἱ εὐθεῖαι οὐκ ἐγκλίνονται; ἢ ὥσπερ τὰ ῥήματα ἀπόλυτα ὄντα οὐκ εἰσὶ πρὸς διάκρισιν, ὅτε δὲ πρὸς ὀρθὴν
10 τάσιν, πρὸς ἀντιδιαστολὴν λαμβάνονται. ὃ γοῦν ἔμελλε ποιεῖν ἀντωνυμία ἐγκλινομένη, ἐποίησε τὸ ῥῆμα ἀπολύτως κείμενον. καὶ διὰ τοῦτο οὐκ ἐγκλίνεται, ἵνα μὴ παρέλκουσα νομισθείη πλέον τῶν παραπληρωματικῶν, οἵτινες ⟨καὶ⟩ ἀναγκαίως παραλαμβάνονται.

Τρίτη ἡ μετοχή, ὡς μετὰ τὸ ἀρρενικὸν καὶ θηλυκὸν τὸ οὐδέτερον, καὶ οὐκ
15 ἐγχωρεῖ μέρους ἄλλου παρέμπτωσις, ἐπεὶ μηδ' ἄλλου του μετέχει ἢ τοῖν εἰρημένοιν δυοῖν· δεήσει γὰρ τοσούτων μετασχεῖν, ὅσων ὑστέρα πεσεῖται. ὀνόματος μὴν καὶ ῥήματος μόνων μετέχει· εἰκότως ἄρα καὶ τρίτη μετ' αὐτὰ τέθειται. ὃν τοίνυν τρόπον ἀπαιτούντων τῶν ῥημάτων εὐθείας ἐν πρώτῳ καὶ δευτέρῳ καὶ μὴ ἐχόντων τῶν ὀνομάτων ἐπινενόηται ἡ ἀντωνυμία, τὸ μὲν ἐλλεῖπον ἀποπληροῦσα τῷ ὀνό-
20 ματι, τὸ δὲ τέλειον τῷ ῥήματι, τὸν αὐτὸν τρόπον ἀπαιτούντων τῶν ὀνομάτων πτώσεις καὶ γένη καὶ μὴ ἐχόντων τῶν ῥημάτων ἐπινενόηται ἡ μετοχή, τὸ ⟨μὲν⟩ ἐλλεῖπον ἀποπληροῦσα τῷ ῥήματι, τὸ δὲ δέον τῷ ὀνόματι.

Ἔτι τὰ συνεκτικώτατα τοῦ λόγου μέρη ὄνομα καὶ ῥῆμα, ἅπερ ἀλλήλοις ἐπιπλεκόμενα τοὺς λόγους ἀποτελεῖ μηδενὸς δεομένους, ὡς Θέων τρέχει. ἐνίοτε δὲ
25 προταττομένων τοῦ ῥήματος δύο ὀνομάτων ἢ ἐπαγομένων γίνεται λόγος αὖθις, ὡς δραστικὸς Ἀχιλλεὺς ἐπολέμησε καὶ ἐναλλάξ· δύο δὲ ῥήματα ἢ πρὸ ὀνόματος ἢ μετὰ τὸ ὄνομα συνδέσμου χωρὶς εὑρεῖν ἀδύνατον οὐδὲ συσταίη πότ' ἂν εἰς ἀπαρτισμὸν λόγου, οἷον Ἀγαμέμνων ἐπολέμησεν ἐνίκησε· τὸ ἓν δὲ ῥῆμα μεταβὰν εἰς μετοχὴν ἄρτιον τὸν λόγον ἐποίησεν· Ἀγαμέμνων
30 πολεμήσας ἐνίκησε.

Προτέθειται καὶ τὸ ἄρθρον τῆς ἀντωνυμίας, ἐπεὶ μετὰ τοῦ ὀνόματος τοῦτο τέτακται, οὗπερ ὑστερογενὴς αὕτη ὡς ἀντ' ἐκείνου λαμβανομένη.

Οὐ δεήσεται δὲ ἐπιστάσεως ἡ ἀντωνυμία τῇδε πίπτουσα, ὅπουπερ ἐκινδύνευε

[DISCR. SCR.] **1** μὲν] δὲ HV || **3** κλιτικὸν HV, ἐγκλιτικὸν *Herodian. I 551,5 Lentz.* || **14** δι' ἣν αἰτίαν μετὰ τὸ ῥῆμα ἡ μετοχή *lemma in HV* | ἀρρενικὸν H, ἀρσενικὸν V || **15** μήδ' H, μὴδ' V || **16** τοσούτων] τόσων ἂν HV | ὅσον HV | ὀνόματι μὴν και ῥήματι μόνον H, ὀνόματι καὶ ῥήματι μόνον V || **23** δευτέρα αἰτία *lemmatis loco ante* Ἔτι *add. HV* | συνεκτικότατα V | ἀποπλεκόμενα HV || **24** δεόμενον HV || **29** μεταβᾶν HV || **31** δι' ἣν αἰτίαν προτέθειται τὸ ἄρθρον τῆς ἀντωνυμίας *ante* Προτέθειται *lemmatis loco add. HV* || **33** Ὅρα διότι ἐνταῦθα ἡ ἀντωνυμία *lemma in HV* | τῇδε] τῇσδε HV

μετὰ τὴν ὀνόματος θέσιν αὐτὴν παραλαμβάνεσθαι. ἴσως αἱ ἀναφορικαὶ ἀντωνυμίαι ἀντ' ὀνομάτων εἰσὶ τῶν σὺν ἄρθροις λεγομένων· οὐ γὰρ δή γε τὰ ὀνόματα ἐξ αὐτῶν ἀναφορὰν παρίστησι⟨ν⟩, εἰ μὴ συμπαραλάβοιεν τὸ ἄρθρον, οὗ ἡ ἀναφορά ἐστιν ἐξαίρετος. δυνάμει ἄρα ἀντὶ ἄρθρων παραλαμβάνονται. αὐτὰ δὴ τὰ ἄρθρα
5 τῆς πρὸς τὰ ὀνόματα συναρτήσεως ἀποστάντα εἰς τὴν ὑποτεταγμένην ἀντωνυμίαν μεταπίπτει.

Ταῦτα μὲν ἃ καὶ κλιτά ἐστι καὶ ἀπόντα οὐκ ἐᾷ γενέσθαι λόγον. εἰ γὰρ καὶ τὸ ὄνομα καὶ ῥῆμα ποιεῖ λόγον, ἀλλὰ διὰ τὸ ὄνομα ἡ μετοχὴ καὶ ⟨διὰ⟩ τὸ ῥῆμα ἀντωνυμία ἐπινενόηται, δηλονότι λειπομένων ἐνίοτε τοῦ αὐτοτελοῦς τοῦ τε ὀνό-
10 ματος καὶ ῥήματος. ἑξῆς δὲ τὰ ἄκλιτα τέθειται.

Πρόθεσις τοίνυν προτίθεται μὲν πάντων ⟨τῶν⟩ μερῶν τοῦ λόγου, οὐ τῇ φύσει δέ, ἀλλὰ τῇ τάξει. καὶ τοῦ μὲν ῥήματος ἐν συνθέσει, τοῦ δ' ὀνόματος καὶ ἐν παραθέσει. συγγενεστέρα ἄρα τῷ ὀνόματι προκειμένῳ τοῦ ῥήματος.

Τὸ δ' ἐπίρρημα ἐπιθετικὸν τοῦ ῥήματος ὑστέρου κειμένου τοῦ ὀνόματος. φύσει
15 ἄρα προτέθειται μόνου τοῦ ἐπιρρήματος ἡ πρόθεσις, ὡς καὶ τὸ ὄνομα τοῦ ῥήματος.

Ὥσπερ δὲ σωμάτων ὑποκειμένων οἱ δεσμοὶ χρειώδεις, οὕτω καὶ ὁ σύνδεσμος, οὐδέν τι δυνάμενος παραστῆσαι τῆς τῶν λέξεων ὕλης χωρίς, τελευταῖος ἐπενήνεκται.

Ἐκπεράναντες ἤδη τὸν περὶ ὅρων λόγον καὶ διατί τοσαῦτα τὰ μέρη τοῦ λόγου, διατί τε ἕκαστον αὐτῶν καὶ οὕτω κατείλεκται, περὶ τῶν παρεπομένων
20 εἰκὸς σκέψασθαι, ἅπερ ὁρισάμενοι τέλος ἃ κοινὰ τούτοις καὶ ἴδια ἐξετάσομεν, τέως δὲ φωνὰς οἷον ληπτέον ὡς ἐν εἰσαγωγῆς τρόπῳ, ἔνθα καὶ γένους καὶ εἴδους μνημονεύσομεν. ἔσται δὴ ἄρα τὸ εἶδος οὐχ ὑπὸ τὸ γένος ὡς παρὰ φιλοσόφοις· καὶ γὰρ πᾶσα λέξις ὑπὸ τὸ εἶδος ἀναχθήσεται· προτέτακται δὲ ὅμως κατὰ φιλοσόφους κἀνταῦθα τὸ γένος.

25

Κεφάλαιον τρίτον·
περὶ γενῶν.

Ἔστι δὴ γένος πτωτικῆς λέξεως χαρακτὴρ τὸ ἐν φωνῇ ἄρσεν ἢ θῆλυ σημαίνων ἢ οὐδέτερόν τι διακρίνων. παρὰ φιλοσόφοις οὐκ ἀπὸ φωνῆς, σημασίας δὲ τὰ γένη κρίνεται, καὶ τὸ παιδίον ἄρρεν ἥγηνται, τὸ γύναιον θῆλυ,

---

[DISCR. SCR.] **3** αὐτῶν HV | οὗ ἡ ἀναφορά ἐστιν ἐξαίρετος] οὐχ ἀναφορὰ τοὐξαίρετον HV || **4** παραλαμβάνεται HV || **6** μεταπίπτει] ὑποπίπτει HV || **11** περὶ προθέσεως *lemma praemittit* V || **14** ὅρα δι' ἣν αἰτίαν ὕστερον τὸ ἐπίρρημα τῆς προθέσεως *lemma in H,* περὶ ἐπιρρήματος *lemma in V* || **16** ὅρα διατί τελειοῦται ὁ σύνδεσμος *lemma in H,* περὶ συνδέσμων *lemma in V* || **18** Ὅρος τῶν παρεπομένων τοῖς μέρεσι τοῦ λόγου *lemma in H,* περὶ τῶν παρεπομένων τ. μ. τ. λ. *in V* | τὸν] τῶν HV | λόγων HV || **19** καὶ οὕτω H, καὶ οὔτε V | κατάλεκται V || **22** δὴ V, δὲ H | οὐχ' V, ουχ' H || **28** σημαῖνον *et* διακρῖνον *HV* || **29** γένει H, γένη *ex* γένει *factum* V

τὸν λίθον δ' οὐδέτερον. ἄρρεν δὲ παρὰ γραμματικοῖς, ᾧ προτάσσεται κατ' εὐθεῖαν καὶ ἑνικὴν πτῶσιν ἄρθρον τὸ ὁ· θῆλυ δέ, ᾧ προτάσσεται τὸ ἡ· οὐδέτερον δέ, ᾧ προτάσσεται τὸ τό· ὅπερ οὐκ ἐκ σημασίας ὅλως ὀνομάζεται, ἐκ δὲ τῆς τῶν ἑτέρων γενῶν ἀποφάσεως. ἀμέλει καὶ ἀποφατικὸν καὶ οὐδέτερον καλεῖται.
5 οἷς προ⟨σ⟩τίθεται κοινὸν καὶ ἐπίκοινον, ἅπερ οὐ γένη καλεῖν χρή, ὀνόματα δέ· οὔτε γὰρ σημασίαν ἰδίαν ἔχουσι⟨ν⟩ οὔτε ἄρθρον ἴδιον· τὸ γὰρ σημαινόμενον αὐτῶν ἢ ἄρρεν ἢ θῆλυ, ὡς δὲ καὶ ἡ φωνή. κοινὸν οὖν ὄνομα, ὃ ἄρθρῳ καὶ δηλουμένῳ ὑπόκειται τοῖς γένεσι⟨ν⟩· ἐπίκοινον δέ, ὃ μόνῳ τῷ σημαινομένῳ. εἰδέναι δὲ χρή, ὅτι ἐκεῖνα καλοῦμεν κοινά, ὅσα ἐξ αὐτῆς ⟨τῆς⟩ φύσεως πᾶσιν ἐγνωσμένα, εἴτε
10 ἀρρενικὰ εἴτε θηλυκά, ὡς ἐπ' ἀνθρώπου ἵππου καὶ τῶν ὁμοίων· ἐπίκοινα δὲ τὰ μὴ ἐγνωσμένα ἐξ αὐτῆς ⟨τῆς⟩ φύσεως οἷά εἰσιν, ὡς ἀετός περιστερά καὶ τὰ ὅμοια. ἔτι τὰ ὀνόματα τετραχῶς προ[σ]φερόμεθα, ἢ κοινῶς ἢ κοινότατα ἢ ἰδίως ἢ ἰδιαίτατα. κοινῶς μέν, οἷον φιλόσοφος σώφρων· ἐπ' ἄρρενος γάρ, ἀλλὰ καὶ θήλεος λέγεται. κοινότατα ⟨δέ⟩, οἷον ἄνθρωπος λέων· δι'
15 ἑνὸς γὰρ πολύ τι πλῆθος παραλαμβάνει, ὃ πᾶν μετείληφε τοῦ ὀνόματος. ἰδίως τὸ ἐκ κοινοῦ χωριζόμενον ἕν, Ὅμηρος Πλάτων. ἰδιαίτατα δέ, ὡς τὰ ὁμώνυμα τῶν ὀνομάτων.

⟨Κεφάλαιον τέταρτον⟩·
περὶ εἴδους.

20 Μετὰ τὸ γένος κείσθω τὸ εἶδος, εἰ καὶ πρότερον τετάχθαι ἔδει. ἔστι δὲ εἶδος φωνῆς εἰκὼν τὴν ἐν αὐτῇ δηλοῦσα πρώτην ἢ δευτέραν θέσιν. δύο τοίνυν αὐτοῦ εἴδη, τό τε πρωτότυπον καὶ παράγωγον. πρωτότυπον μὲν τὸ πρωτόθετον ὑπάρχον καὶ μὴ ἔχον τινὰ προκάταρξιν ἢ αἰτίαν τῆς ἑαυτοῦ γενέσεως, οἷον πᾶς. οὕτω δὲ ἐκλήθη τῶν παλαιῶν ἐκ κοιλάνσεως καὶ ξυσμοῦ τοὺς τύπους ποιούντων. τύπος
25 γὰρ ὁ κατ' εἰσοχὴν καὶ ἐξοχὴν γινόμενος χαρακτήρ. ἐν γὰρ λίθοις πρότερον τὰ τῶν πραγμάτων πρωτόθετα ὀνόματα ἐνεχάραττον. εἰκότως δὲ τὸ πρότερον τεθὲν καὶ ἐγχαραχθὲν τοῖς πράγμασιν ὄνομα πρωτότυπον λέγεται. τοῦτο δὲ διχῶς· ὁ

[DISCR. SCR.] **2** εὐθείαν V | ὁ] ō HV | ἡ] ῆ HV | *Verbis quae sunt* οὐδέτερον δέ *e. q. s.* ὅρος οὐδετέρου *lemmatis loco praemittit H* || **3** τό] τō HV || **4** ἑτέρων] δευτέρων HV || **9** *et* **11** ⟨τῆς⟩ *cum Choerob. dict. 6, 11 et 14* || **10** ἀρρενικὸν εἴτε θηλυκὸν V || **14** *Hinc expleas lacunam quae est in schol. Stephani ad Dionys. 845, 23* || **17** *Hinc corrigendum schol. Stephani ad Dionys. 845, 29* || **18** κεφάλαιον τέταρτον *om. HV* || **19** περὶ εἴδους *om. H* || **20** *sq. Hinc corrigatur Zonar. person. lex. II 1613T* || **21** αὐτῇ] αὐτῷ HV || **23** οἷον πᾶς H, ὡς πᾶς V, ὡς τὸ πᾶν *schol. Porphyrii ad Dionys. 847, 28,* οἷον πᾶς, ὁ πᾶς *Choerob. epim. in Psalt. 49, 16* | οὕτω H, οὔτε V

τῆς γενέσεως οὐδὲν προκατῆρξεν, ὡς τὸ π ᾶ ς· καὶ ὃ ⟨μὴ⟩ παρῆκται μὲν ἀπό τινος, ἐγένετο δὲ ἑτέρου ἀρχή, ὡς γ ῆ, ἀφ' ἧς γ ή ϊ ν ο ς· καὶ τοῦτο δὲ παράγωγον, τὸ ἀπό τινος παρηγμένον. ἀλλ' εἴδη μὲν πρωτοτύπων ἄπειρα, ὧν οὐκ ἔστιν ἐπιστήμη. παραγώγων δὲ εἴδη ἑπτά, ἃ καὶ λελέξεται. διχῇ δὲ τοῦ εἴδους λεγομένου 5 τὸ μὲν περὶ φωνὴν ἐπιδιῄρηται αὖθις εἰς πρωτότυπον καὶ παράγωγον. τὸ δὲ εἰς ἑπτὰ μεμέρισται. διαίρεσις μὲν γὰρ ἡ εἰς δύο τοὐλάχιστον τομή, τριῶν δὲ μέχρι, σπανιάκις τεσσάρων. ἡ δ' εἰς πλείονα τομὴ ἀπαρίθμησις, ἀλλ' οὐ διαίρεσις. τὸ δὲ περὶ σημασίαν εἰς κύριον καὶ προσηγορικὸν διῃρέθη, ἅπερ ἀπογεν⟨ν⟩ῶσι τό τε ἐπίθετον, πρός τι ἔχον καὶ τὰ ἑξῆς. ἔστι δὲ γνώρισμα ἐκ τοῦ ὁρισμοῦ. ἔστι δὴ 10 κύριον τὸ ἐπὶ τῶν ἀτόμων λεγόμενον, οἷον Σ ω κ ρ ά τ η ς Π λ ά τ ω ν, ὡς τοῦ κοινοῦ τῆς οὐσίας χωρίζον καὶ σημαῖνον τὸ ἄτομον. προσηγορικὸν δὲ τὸ κοινὴν οὐσίαν σημαῖνον, ὡς ἵ π π ο ς. ἐπίθετον δὲ τὸ ἐπὶ κυρίων ἢ προσηγορικῶν δυνάμενον λέγεσθαι, ἀλλ' οὐ χωρίς, οἷον ἀ ν δ ρ ε ῖ ο ς τ α χ ύ ς. εἴληπται δὲ τὰ ἐπίθετα τριχῶς· ἀπὸ τῶν ἐνεργειῶν τῆς ψυχῆς ἢ τῶν συμβεβηκότων αὐτῇ, ὡς σ ώ φ ρ ω ν 15 ἀ κ ό λ α σ τ ο ς θ ε ω ρ η τ ι κ ό ς· καὶ ἀπὸ τῶν ἐνεργειῶν τοῦ σώματος ἢ τῶν συμβεβηκότων αὐτῷ, οἷον μ έ λ α ς π ύ κ τ η ς· καὶ ἀπὸ τῶν ἐκτός, οἷον π λ ο ύ σ ι ο ς π έ ν η ς· διὸ καὶ ἐπίθετον καλεῖται, ὡς ἐπιτιθέμενον οἷς εἴπομεν, καὶ τρίτον τῇ θέσει τέτακται.

Ἐγκωμίου δὲ χάριν ἢ ψόγου λαμβάνεται τὰ ἐπίθετα. διαφέρει οὖν τοῦ προσ- 20 ηγορικοῦ, ὅτι τὸ μὲν αὐτοτελές, οἷον ἄ ν θ ρ ω π ο ς· τὸ δὲ τῆς τοῦ ἑτέρου δεόμενον ἐπαγωγῆς, ὡς ἀ γ α θ ό ς. ὅσα δὴ τῶν ἐπιθέτων τὴν αἰτίαν ἐξ ἡμῶν ἔχει ⟨τοῦ⟩ λέγεσθαι, ταῦτα ἐπαίνου ἢ ψόγου σημαντικά· τὰ δὲ μὴ οὕτως ἔχοντα μέσα, ὡς π έ ν η ς ὑ γ ι ή ς λ ε λ ω β η μ έ ν ο ς. ταῦτα δὲ ἀπὸ τῶν ἐκτός ἐστιν ὡς ἐκ τύχης συμβαίνοντα, ἃ μήτ' ἔπαινον ἔχει μήτε ψόγον· οὐ γὰρ ἐπαινοῦμεν τὸν ὑ γ ι ᾶ, 25 ἀλλὰ τῆς εὐτυχίας ⟨μακαρίζομεν, οὐδὲ ψέγομεν τὸν π έ ν η τ α, ἀλλὰ τῆς ἀτυχίας⟩ οἰκτείρομεν. ἐπαινετὰ δὲ καὶ ψεκτά, ἃ τοῦ μὲν δοκεῖν εἶναι τύχη⟨ς⟩ ἔργον ἀπήλλακται, τῆς δ' αἰτίας τὴν ἀναφορὰν εἰς ἡμᾶς αὐτοὺς ἔχει. λαμβάνεται δὲ τὸ ἐπίθετον παρὰ ποιηταῖς ἀπὸ τῶν μάλιστα συνεχῶν ⟨καὶ⟩ κυρίων τρόπων.

Προφέρεται δὲ τὰ μὲν σὺν ἄρθροις, ἡ Ἰ ω ν ι κ ὴ σ τ ο λ ὴ ἐ π ι χ ω ρ ι ά ζ ε ι, 30 ἢ ἡ σ τ ο λ ὴ ἡ Ἰ ω ν ι κ ή· τοῦ γὰρ ἐπιθέτου προηγουμένου, ἓν ἀρκεῖ τοῖς δυσὶν ἄρθρον· τοῦ προσηγορικοῦ δέ, ἄρθρου δεῖ ἑκατέρῳ διὰ τὴν ἐλλείπουσαν ἔξωθεν ὑπαρκτικὴν μετοχήν· τὸ γὰρ ἐντελὲς ἦν ἡ σ τ ο λ ὴ ἡ ο ὖ σ α Ἰ ω ν ι κ ή. δίχα δὲ ἄρθρου, οἷον ἡ θ ά λ α τ τ α κ υ μ α τ ώ δ η ς ἐ σ τ ί⟨ν⟩, ἤγουν κ υ μ α ί ν ε ι· ᾧ μὴ ἐπίκειται ἄρθρον· οὐδὲ τῷ ἀναλυθέντι ἐξ αὐτοῦ ἄρα ἐπικείσεται ἄρθρον.

[DISCR. SCR.] 11 προσηγορικὸν H, προσηγορία V || 12 ἐπὶ *Dionysius Thrax 34, 3 Uhlig.* (*cf. editoris ad hunc locum adnotationes*), ἐκ HV || 19 τί διαφέρει ἐπίθετον κυρίου καὶ προσηγορικοῦ *lemma praefigunt HV* | τοῦ προσηγορικοῦ *scripsi coll. schol. Stephani ad Dionys. 864, 29,* τὰ προσηγορικὰ HV || 24 ὑγιᾶ H, ὑγιῆ V || 28 τρόπων *Stephanus in schol. Dionys. 865, 5,* προσώπων HV || 29 πότε μετὰ ἄρθρου προφέρεται τὰ ἐπίθετα καὶ πότε χωρὶς ἄρθρου *lemma in HV*

Ἑνικοῦ προσηγορικοῦ καὶ ἐπιθέτου ὄντος τὸ μὲν ἐπίθετον, οἵου ἂν ᾖ γένους, εἰς οὐδέτερον Ἀττικοὶ τρέπουσι τὴν πτῶσιν τηροῦντες· τοῦ προσηγορικοῦ δὲ τὸ μὲν γένος τηροῦσιν· — οὐδὲ γὰρ ἀμεῖψαι δυνατόν, ἐπεὶ τὰ πλεῖστα τῶν προσηγορικῶν μονογενῆ· — τὴν δὲ πτῶσιν ἀμείβουσι, γενικὴν ἀεὶ ποιοῦντες, οἷον ἀντὶ τοῦ ἡ
5 Ἰωνικὴ στολή τὸ Ἰωνικὸν τῆς στολῆς, τὸ εἶδος ἔξωθεν λαμβάνοντες, ὥσπερ ἀλλαχοῦ ἄλλο τι.

Εἰς δὲ γενικὴν τρέπουσι τὸ προσηγορικὸν διὰ τὸ κτητικὴν εἶναι. κτῆμα δὲ στολῆς τὸ Ἰωνικὸν εἶδος εἶναι. τοῦτο δὲ ποιοῦσιν ἐπὶ πασῶν τῶν πτώσεων. πληθυντικοῦ δὲ προσηγορικοῦ καὶ ἐπιθέτου ὄντος ἔστι μὲν οὐ τὸ αὐτὸ ποιοῦσιν ὡς
10 ἐν τοῖς ἑνικοῖς, οἷον ἀντὶ τοῦ οἱ πλείονες τῶν ἀνθρώπων τὸ πλεῖον τῶν ἀνθρώπων, ἔνθα, κἂν ἑνικὸν ᾖ, τὸ ἐπίθετον πλῆθος σημαίνει, μὴ μέντοι τοιοῦτον πλῆθος, οἷον τὸ πᾶς· τοῦτο δὲ οὔτε ἑνικῶς οὔτε πολλῷ μᾶλλον πληθυντικῶς εἰπεῖν δυνάμεθα· τὸ γὰρ πᾶς τῶν ἀνθρώπων ἢ πάντες τῶν ἀνθρώπων ταὐτό.

15 Ἔστι δὲ οὐ τὸ μὲν ἐπίθετον κατὰ πάντα τηροῦσιν ἀκίνητον, τὸ δὲ προσηγορικὸν εἰς γενικὴν τρέπουσιν, οἷον ἀντὶ τοῦ οἱ χαρίεντες ἄνθρωποι οἱ χαρίεντες τῶν ἀνθρώπων, λαμβανομένης ἔξωθεν τῆς ἀπό, καὶ τοῦτο γίνεται ἐπὶ πασῶν ⟨τῶν⟩ πτώσεων πλὴν τῆς γενικῆς, εἴτε χαρίεντες εἴποιμεν εἴτε χαρίεσιν εἴτε χαρίεντας, ἐπάγοντες τῶν ἀνθρώπων· οὐχὶ καὶ τῶν
20 χαριέντων τῶν ἀνθρώπων διὰ τὴν ἐπαλληλίαν τῶν δύο γενικῶν καὶ τὴν ἐκ τῶν δύο ἄρθρων ἀσάφειαν· ἑνὶ δὲ ἄρθρῳ λέγομεν τῶν χαριέντων ἀνθρώπων, ὡς καὶ τὸ οἱ χαρίεντες ἄνθρωποι. τὸ κῦμα τοῦ ποταμοῦ καὶ τὸ ῥεῦμα ⟨τοῦ ποταμοῦ⟩ λέγομεν ὡς κτήματα τοῦ ποταμοῦ· οὐχὶ δὲ καὶ τὸν ποταμὸν τοῦ κύματος ἢ τοῦ ῥεύματος· οὐ γὰρ κτῆμα ὁ πο-
25 ταμός τινος ἐκείνων, ἀλλήλων μέντοι κτήματα, τό τε κῦμα τοῦ ῥεύματος καὶ τὸ ῥεῦμα τοῦ κύματος.

Ἔτι τῶν ἐπιθέτων τὰς συνῃρημένας αἰτιατικὰς δίχα τοῦ ν̄ Ἀττικοί τε καὶ Ἕλληνες πάντες προφέρουσι⟨ν⟩, οἷον ἀληθῆ καὶ ψευδῆ· τὰς δὲ τῶν κυρίων μόνον Ἀττικοὶ καὶ διὰ τοῦ ν̄, ⟨τὸν Δημοσθένην καὶ τὸν Ἀριστο-
30 φάνην⟩· ἐκείνας μὲν γὰρ [οὐχ] εἴασαν ὡς ἅπασι γνωρίμους ἀπαραποιήτους·

[DISCR. SCR.] 1 πότε τὸ ἐπίθετον, οἵου ἂν ᾖ (ἢ H, εἴη V) γένους, εἰς οὐδέτερον τρέπεται *lemma in* HV || 2 ἀττικὸν HV || 7 διατί τὸ προσηγορικὸν εἰς γενικὴν τρέπουσιν *lemma in HV* | κτητικὴν *Planudes* περὶ γραμματικῆς διάλογος *in Bachm. An. Graec. II 32,18,* κτητικὸν HV || 10 τῶν ἀνθρώπων HV, ἄνθρωποι *Planudes l. c. 32, 22* || 12 μέτοι V | τοιούτου πλήθους HV || 13 πάντες] παντὶ HV || 15 πότε ἀκινήτου τοῦ ἐπιθέτου μένοντος τὸ προσηγορικὸν μεταπίπτει εἰς γενικὴν *lemma in HV* | τηροῦσιν *Planudes l. c. 32,30,* τηροῦσα HV || 17 ἀπ̄ο HV || 28 κτήματα H, κτῆμα V || 30 ἀλλήλοιν V | κτήματα H, κτῆμα V || 32 ὅτι τῶν μὲν κυρίων τὰς αἰτιατικὰς μετὰ τοῦ ν̄, τῶν δὲ ἐπιθέτων χωρὶς τοῦ ν̄ λέγουσιν ἀττικῶς (χωρὶς ἀττικῶς λέγουσιν [*om.* τοῦ ν̄] H) *lemma in HV* || 34 καὶ διὰ *Planudes l. c. 33, 15 sq.,* μὴ διὰ HV || 35 ἐκείνας *Planudes l. c. 33, 17,* ἐκείνους HV

⟨τὰ δὲ κύρια, ἐπειδήπερ ἀνθρώπων ἐστὶν ὀνόματα,⟩ ὡς αὐτοῖς ὄντων γνωρίμων καὶ μὴ πᾶσιν Ἕλλησιν, καὶ τὸν κανόνα φυλάττουσι τὸν λέγοντα τὴν ἰσοσυλλαβοῦσαν τῇ εὐθείᾳ αἰτιατικὴν διὰ τοῦ ν̄ δεῖν ἐκφέρεσθαι.

Ἔτι τὰ ἐπίθετα, εἰ μὲν πᾶσιν ἢ τοῖς τυχοῦσι προσηγορικοῖς ἢ κυρίοις ἐπι-
5 φέρονται, τριγενῶς προφέρονται, ὡς καλός καλή καλόν· δύναται γὰρ καὶ ἵππου καὶ βοὸς καὶ λίθου καὶ ξύλου εἶναι ἐπίθετον. εἰ δ' ἑνὶ μόνον ἀφώρισται προσηγορικῷ ἢ κυρίῳ, μονογενῶς· προσηγορικῷ μέν, οἷον τρήρωνα πέλειαν ⟨*Hom.* X *140*⟩, ὅπερ ἀφώρισται μόνῃ τῇ πελείᾳ καὶ θηλυκῶς ἀεὶ προφέρεται. ἢ πτῶκα λαγωόν ⟨*Hom.* X *310*⟩, ὅπερ ἀφώρισται μόνῳ λαγῷ, προ-
10 φέρεται δὲ ἀεὶ ἀρρενικῶς. κυρίῳ δέ, ὡς τὸ γλαυκῶπις Ἀθήνη καὶ νεφεληγερέτα Ζεύς.

Ἔτι τὰ ἐπίθετα χωρὶς ἄρθρων μετὰ ὑπαρκτικοῦ προφερόμενα ἐπὶ πάσης πτώσεως καὶ ἐπὶ παντὸς ἀριθμοῦ πληθυντικῇ γενικῇ μετὰ ἄρθρου προφέρεσθαι δύναται, οἷον ἀντὶ τοῦ Αἰσχίνης σοφὸς ἦν Αἰσχίνης τῶν σοφῶν ἦν,
15 ἤγουν εἷς ἀπὸ τῶν σοφῶν, καὶ ἀντὶ τοῦ Αἰσχίνου σοφοῦ ὄντος Αἰσχίνου τῶν σοφῶν ὄντος. ὁμοίως δὲ καὶ τὰ ῥήματα ἀναλύοντες πρότερον εἴς τε ὄνομα ἐπίθετον καὶ ὑπαρκτικὸν ῥῆμα, εἶτα τῇ αὐτῇ συντάξει δυνάμεθα χρῆσθαι, οἷον οἱ Λύκιοι σύμμαχοι τοῖς Τρωσὶν ἦσαν, εἶθ' ὅτι οἱ Λύκιοι τῶν συμμάχων ἢ μετοχικῶς τῶν συμμαχούντων
20 τοῖς Τρωσὶν ἦσαν. τοῦτο δὲ ποιοῦμεν ἐπὶ τῶν μὴ καθ' ὑπεροχήν, ἀλλὰ μέσως ὄντων τοῦτο, ὅπερ αὐτοὺς διὰ τοῦ ἐπιθέτου καλοῦμεν· τὸ γὰρ λέγειν Ὅμηρος τῶν ποιητῶν ἦν οὐ πάντῃ σεμνὸν εἶναι δοκεῖ.

Πρός τι ἔχον ἐστί⟨ν⟩, ὃ πρὸς ἕτερον ἔχει σχέσιν καὶ αὐτὸ ὅπερ ἐστὶν ἑτέρου εἶναι λέγεται· πατρός γὰρ ἢ υἱοῦ λεγομένου συννοεῖται θάτερον καὶ ἀναι-
25 ρουμένου συναναιρεῖται. ἀνόητον δὲ καὶ ἄμφω ἐπάγειν, ὅπου γε μηδενὸς ἐπαγομένου ἢ τοῦ υἱός ἢ τοῦ πατήρ καὶ οὕτω τὸ οἰκεῖον ὁ λόγος σώζει, ἐπεὶ κτῆμα οὐκ ἔσται, ἀλλ' οὐδὲ δοῦλος ἢ φίλος, ὅτι μηδὲν οἰκειότερον πατρὶ ἢ παῖς. δοῦλον δ' ἂν ἢ φίλον οὐδέποτε νοήσαιμι. συντάσσεται δὲ γενικῇ, ἐκ περιουσίας

[DISCR. SCR.] 2 καὶ H, καὶ ἐπ' αὐτοῖς μόνοις V || 3 εὐθεῖα HV || 4 πότε τριγενῶς λαμβάνεται τὰ ἐπίθετα καὶ πότε μονογενῶς *lemma in HV* | ἢ κυρίοις *om. V* || 5 προσφέρονται V || 7 πελεῖαν HV || 8 προσφέρεται V || 10 κυρίῳ] κυρίω H, κυρίως V || 17 αὐτῇ] αὐτοῦ HV || 23 ἔχει V, ἔχον H (πρός τι ἔχον ἐστὶ τὸ πρὸς ἕτερον ἔχον σχέσιν *Choerob. epim. in Psalt. 7,7; cf. Aristot. categ. cap. VII et Zonar. person. lex. II 1584 T*) || 24 ἢ υἱοῦ H, ἢ καὶ υἱοῦ V | συννοεῖται H, συναιρεῖτε V; *cf. Stephani scholion in Dionys. 866,26 sqq., qui locus hunc in modum supplendus videtur:* Διαφέρει τὸ πρός τι τοῦ ὡς πρός τι ἔχοντος, ὅτι τὸ μὲν πρός τι ἔχον συνιστάμενον συνίστησι ⟨καὶ ἀναιρούμενον συναναιρεῖ τὸ ἕτερον· συνιστάμενος γὰρ ὁ πατὴρ⟩ παρεισάγει καὶ τὸν υἱὸν καὶ πάλιν ἀναιρούμενος ὁ πατὴρ συναναιρεῖ καὶ τὸν υἱόν; *cf. etiam Niceph. Blemmid. epit. log. pag. 152 sq. (ed. Aug. Vindelic. 1605) et Ioann. Damasc. dialect. pag. 52 sq. (ed. Paris. 1712)*

καὶ δοτικῇ. τὸ μέντοι ἴσος ἴκελος ὅμοιος ἀτάλαντος δοτικῇ μόνῃ· τοῦτο γάρ ἐστι πρός τι, ὃ πρὸς ἑτέρου σχέσιν νοεῖται, οὗ ὑποστελλομένου μηδ' αὐτὸ ὑπάρχει, ὡς καὶ ἐφ' ὧν εἰρήσεται τῶν συγκριτικῶν.

Ὡς πρός τι δὲ ἔχον τὸ πρὸς ἕτερον μὲν λεγόμενον, κατ' ἐναντιότητα δὲ φθαρ-
5 τικὴν καὶ συνεπινοούμενον μέν, οὐ συναναιροῦν ⟨δέ⟩· τὸ γὰρ ὡς τὴν κατά τι ὁμοίωσιν τῷ πρός τι σημαίνει, ὡς δοκεῖν συνυπακούεσθαι, ἀλλ' οὐ συναναιρεῖν, ὡς νύξ καὶ ἡμέρα· ἐπεὶ μᾶλλον ἂν εἴη φῶς σκότου προσδοκωμένου ἢ ἑτέρως. ἔοικε μὲν οὖν τὸ ὡς πρός τι τῷ πρός τι ὡς πρὸς ἕτερον ἔχον σχέσιν· τῆς δὲ ταυτότητος ἐκπίπτει, ὡς μὴ συνιστάμενον, εἰ μὴ ἕτερον ἐκσταίη, καὶ ὅτι τῷ
10 συνυφισταμένῳ ἀντικείμενον τὸ ἀντικείμενον ἐναντίως, ὡς δεσπότης δοῦλος, οὐδὲ ἔσται θάτερον, εἰ μὴ συνέστη ἑκάτερον· ὑγεία δὲ οὐ συνυφίσταται νόσῳ, ὡς δὲ καὶ ἡ νόσος ἐναλλάξ, καὶ τῆς ἑτέρας μεταπιπτούσης καὶ διαλυομένης ἐπεισπίπτει ἡ ἑτέρα.

Ὁμώνυμά ἐστιν, ὧν ὄνομα μόνον κοινόν, ὁ δὲ κατὰ τοὔνομα λόγος τῆς οὐσίας ἕτερος.
15 Συνώνυμα δέ, ὧν τό τε ὄνομα κοινὸν καὶ ὁ ⟨κατὰ τοὔνομα⟩ λόγος τῆς οὐσίας ὁ αὐτός.

Ἀναγκαίως δὲ ⟨εἴρηται⟩ τὸ 'κατὰ τοὔνομα'· ⟨καὶ γὰρ εἰ μή τις οὕτως ἀποδοίη,⟩ καὶ ⟨τὰ ὁμώνυμα⟩ συνώνυμα εὑρεθήσεται καὶ τὰ συνώνυμα ὁμώνυμα· ⟨ἀλλὰ καὶ τὸ 'τῆς οὐσίας'· ὁ γὰρ λόγος λέγεται⟩ καὶ ἐπὶ τῶν ἄλλων. κείσθωσαν
20 γὰρ δύο Αἴαντες· ὁμώνυμοι τοίνυν· ἀλλὰ καὶ ὡς ἄνθρωποι ἄμφω συνώνυμα· ἀλλὰ κατὰ τὸ Αἴας ⟨ὄνομα⟩ ⟨ὁ⟩ λόγος ⟨τῆς οὐσίας⟩ ζητεῖται· οὐκ εἰσὶ τοίνυν συνώνυμα· ὁ μὲν γὰρ Λοκρός, Ἰλέως υἱὸς καὶ ταχὺς πόδας, ὁ δ' ἐκ Σαλαμῖνος, Τελαμῶνος υἱός, μονομαχήσας Ἕκτορι.

Δεῖ δὲ ζητεῖν ἐπὶ τῶν ὁμωνύμων, εἰ τῶν ὁμωνύμων ἐστί, περὶ οὗ ὁ λόγος,
25 καὶ κατὰ πόσων σημαινομένων φέρεται, καὶ περὶ ποίου τῶν σημαινομένων ὁ λόγος.

[DISCR. SCR.] 1 καὶ δοτικῆς HV | ἴκελος ἴσος (*h. e.* ἴσος ἴκελος; β α above) H, ἴσος ἴκελος V | μόνῃ] μόνον H, μόνω V || 2 ἑτέρου HV, ἑτέραν *Stephani scholion in Dionys. 866, 23* | οὗ (οἷον V) ὑποστελλομένου μηδ' αὐτὸ ὑπάρχειν ὡς ἐφ' ὧν εἴρηται καὶ τῶν συγκριτικῶν HV || 4 *cf. Choerob. epim. in Psalt. 7, 15, ubi sic legendum est:* Τὸ ὡς πρός τι ἔχον δέ ἐστι τὸ .... κατ' ἐναντιότητα δὲ φθαρτικήν || 5 ὦς HV || 6 τῷ] τῶ H, τὸ V || 7 προσδοκωμένου H, προσδ. V || 10 δεσπότης V, δεσπότου H || 11 εἰ μὴ] ὁρμή V, ὡρμὴ H | νόσῳ] νόσου HV || 12 νόσος] νόησις HV | ἐν ἀλλάξ HV || 14 ὧν H, ᾧ V || 15 *sq.* ὁ *ante* ⟨κατὰ τοὔνομα⟩ *et ante* αὐτός *om. V, habet H* || 17 *cf. Niceph. Blemmid. epit. log. pag. 43 sq., schol. Aristot. categ. pag. 41 sq. B, Zonar. person. lex. II 1449 et 1690, Ioann. Damasc. dialect. pag. 38, Aristot. categ. c. 1 init., alios* | σημείωσαι τοῦτο V, ὅ τι βούλεται τὸ κατοὔνομα (*h. e.* κατὰ τοὔνομα) *H exhibet lemma* || 22 λωχρός H | σαλαμίνος HV || 23 Τελαμώνου HV | μονομαχῆσαι V || 25 φέρεται H (*et Niceph. Blemmid. l. c. pag. 44 et Ioann. Damasc. l. c. pag. 20 et 38 [cf. David. ad Aristot. categ. pag. 41, 22 sqq.]*), φθέγγεται V

Ἔτι ἐπὶ τῶν ὁμωνύμων εἰκὸς σώζεσθαι ἀπαράλλακτα μὴ μόνον κατὰ τὴν κατάληξιν, ἀλλὰ καὶ πνεῦμα· τὸ γὰρ οἶος ὁ μόνος καὶ ‹οἷος› ὁποῖος τῆς ὁμωνυμίας χωρίζουσι τῶν πνευμάτων αἱ διαφοραί. κατὰ τόνον· τὸ γὰρ Ἄργος καὶ ἀργός αὖθις οἱ τόνοι. κατὰ πτῶσιν, ὅτι τὸ ἐλάτης γενικὴ ἐπὶ δένδρου 5 λαμβανόμενον καὶ εὐθεῖα ἐπὶ ἡνιόχου οὐχ ὁμώνυμα. κατὰ γραφήν, ὡς τὸ καινόν καὶ κενόν. κατὰ ‹ἀριθμόν›, ὡς τὸ εἶπον ἑνικῶς, ἀλλὰ καὶ πληθυντικῶς. κατὰ γένος, ὡς τὸ φάρος· ἀρρενικῶς μὲν τὸ κτίσμα, θηλυκῶς δὲ τὴν πόλιν, οὐδετέρως δὲ τὸ ἱμάτιον. κατὰ μέρος λόγου, ὡς ἔχεις, ῥῆμά τε σημαῖνον καὶ γένος ὄφεων. ὡς δὲ καὶ ἅρμα, παρὰ Ἕλλησι δίφρον σημαῖνον, ῥωμαϊκῶς δὲ τὰ 10 ὅπλα. ταῦτα πάντα συνελθόντα τὰ ὁμώνυμα χαρακτηρίζει.

Φερώνυμον δ' ἐστὶ τὸ ἀπό τινος συμβεβηκότος τεθέν, ὡς Μεγαπένθης ὁ Μενελάου υἱός· μέγα γὰρ τότε πένθος κατέσχε τὴν Ἑλλάδα διὰ τὴν ἁρπαγὴν τῆς Ἑλένης, ὅτε οὗτος γεγένηται. οὐδὲν δὲ ἧττον κἀκεῖνα φερώνυμα λέγεται, ὅσα ὡς ἔτυχε λέγεται ὠνομασμένα, ὕστερον δὲ ἀπὸ τύχης τινὸς εὑρίσκεται ἁρ- 15 μόδια, ὡς Δημοσθένης.

Ἐπώνυμον δὲ τὸ μεθ' ἑτέρου κυρίου καθ' ἑνὸς ὑποκειμένου λεγόμενον ἐπιθετικόν, κυρίου τάξιν ἔχον καὶ δυνάμενον ἀπὸ τῆς τοῦ συμβεβηκότος δυνάμεως καθ' αὑτὸ δηλῶσαι τὸ κύριον, ὡς ὑψιβρεμέτης, φανερὸν ὅτι ὁ Ζεύς· καὶ γλαυκῶπις, δῆλον ‹ὅτι› ἡ Ἀθηνᾶ, καὶ τὰ ὅμοια. γνώρισμα δὲ τούτου τὸ 20 αὐτὸ μὲν μὴ εἶναι κύριον, ἀλλ' ἐπίθετον μόνον ἐκείνου, καθ' οὗ λέγεται, καὶ σχεδὸν εἶναι κύριον, ὅτι καθ' ἑνὸς μόνου λέγεται ἀνθρώπου ἢ θεοῦ· τὸ γὰρ Φοῖβος οὐκ ἄλλου ἐπίθετον ἢ Ἀπόλλωνος, ὡς καὶ τὸ ἐνοσίχθων Ποσειδῶνος· εἰ γὰρ κύρια ἦν, διώνυμα ἂν ἐκαλεῖτο.

Διώνυμον γὰρ τὸ ἓν ὂν ὑποκείμενον διχῶς καλεῖσθαι ‹δυνάμενον›· εἰ δὲ πλει- 25 όνως, πολυώνυμον, ὡς ἄορ σπάθη φάσγανον.

Ἐπώνυμον τοίνυν λέγεται, ὅτι ἐπ' ὀνόματος κυρίου τίθεται.

Ἔστι παρὰ ταῦτα ἑτερώνυμα λεγόμενα, ὧν τό τε ὄνομα ἕτερον, ὡς ἀνάβασις

[DISCR. SCR.] 1 ὅρα τὰ χαρακτηριστικὰ τοῦ ὁμωνύμου *lemma in HV* | ἐπὶ δὲ τῶν ὁμωνύμων σώζεσθαι (*scil.* χρὴ) κατὰ πάντα τὸ ὄνομα ἀπαράλλακτον *Niceph. Blemmid. l. c. pag. 46* || 2 οἷος] οἶος HV || 4 ἐλλάτης H, ἐλάττης V || 7 φάρρος H | ἀρρενικὸν *vel* ἀρσενικὸν *pro* ἐνεργητικὸν *corrigendum est in epim. Hom. apud Cram. AO. I 424, 27* | κτίσμα V || 8 ῥῆμα τὲ H, ῥῆμα τε V || 9 *scribendum fuit excerptori sic:* κατὰ συνήθειαν, ὡς ἅρμα κτλ. | παρὰ] καὶ HV || 10 ταῦτα H, ταῦτα δὲ V || 11 περὶ φερωνύμου V, ὅρος φερωνύμου H *lemmatis loco praefigunt* | μεγαπένθης H, μέγα πένθος V || 13 οὗτος H, οὔτε V || 17 ἐπιθετικοῦ καὶ κυρίου τάξιν ἔχον *Porphyrii (?) scholion in Dionys. 870, 14* || 18 αὐτὸ H || 23 Ποσειδῶν HV || 24 *sq. cf. Niceph. Blemmid. l. c. pag. 45, Ioann. Damasc. l. c. pag. 40, Choerob. epim. in Psalt. 2, 6, Simplic. ad Aristot. categ. pag. 40 et 43, Zonar. II 1690, alios* || 27 ἔστι δὲ V | ἑτερώνυμον λεγόμενον HV

καὶ κατάβασις, καὶ ὁ κατὰ τοὔνομα λόγος τῆς οὐσίας ἕτερος· ἄλλο γὰρ
ἀναβαίνειν καὶ ἄλλο καταβαίνειν· ἓν ἐχόντων τὸ ὑποκείμενον, οἷον τὴν
κλίμακα.

Ἔτι ἕτερα λέγεται, ὧν τό τε ὄνομα ἕτερον καὶ ὁ κατὰ τοὔνομα λόγος τῆς οὐσίας
5 ἕτερος, διάφορα ἐχόντων τὰ ὑποκείμενα, ὡς ἄνθρωπος καὶ ἵππος, ἄλλα τὰ
ὀνόματα ἔχοντα καὶ ἄλλους τοὺς κατὰ ὀνόματα λόγους καὶ τὰς οὐσίας διαφόρους.

Ἔτι παρώνυμον, ὃ ἀπό τινος διαφέρον τῇ πτώσει τὴν κατὰ τοὔνομα προσηγορίαν
ἔχει, ὡς ἀπὸ ἀνδρείας ἀνδρεῖος· πτῶσις γὰρ ἐνθάδε καλεῖται τὸ τῆς
10 λέξεως πέρας. τεττάρων δέ τινων χρεία γίνεσθαι παρώνυμα, κοινωνίας καὶ δια-
φορᾶς ὀνόματος καὶ κοινωνίας καὶ διαφορᾶς πράγματος· Ἕλενος γὰρ καὶ Ἑλένη
οὐ παρώνυμα· κοινωνίαν μὲν γὰρ καὶ διαφορὰν ὀνόματος ἔχουσι, πράγματος δὲ
κοινωνίαν οὐχί· Ἕλενος γὰρ ἐκ τῆς Τροίας καὶ Πριαμίδης καὶ μαντικός· ἄλλη
τοίνυν ἡ Ἑλένη ὡς Λάκαινα, ὡς Τυνδαρίς, ὡς κακῶν αἴτιος· καὶ οὐχ ὡς ἐξ
15 ἐπι⟨στήμης⟩ ὁ ἐπιστήμων ἐξ Ἑλένης ὁ Ἕλενος. ἀλλ' οὐδὲ τὸ
παρθενικὴ καὶ παρθένος παρώνυμα· πράγματος γὰρ ἐν τούτοις οὐκ ἔστι
διαφορά· ταὐτὸ γὰρ καὶ ἄμφω σημαίνουσι⟨ν⟩. ἀλλ' οὐδὲ τὸ ἀρετὴ καὶ σπου-
δαῖος· οὐ γὰρ κοινωνοῦσιν ὀνόματος· οὐδὲ μουσικὴ γυνὴ καὶ μουσικὴ
ἐπιστήμη, ἐπεὶ μὴ ἔχουσι διαφορὰν ὀνόματος.

20 Ταῦτα δὲ διαφέρουσι τῶν ἀφ' ἑνός, λέγω τὰ παρώνυμα, ὅτι τὰ μὲν περιέχουσι τὰ
ἀφ' ὧν παρωνομάσθησαν, ὡς ὁ γραμματικὸς τὴν γραμματικήν, τὰ δ'
ἀφ' ἑνὸς οὐκέτι· οὐδὲ ⟨γὰρ⟩ περιέχει τὸ ἰατρικὸν ἐργαλεῖον τὴν ἰατρι-
κήν· ἢ γὰρ ἂν ἰάτρευεν· οὐδὲ τὸ γραμματικὸν βιβλίον τὴν γραμμα-
τικήν· ἢ γὰρ ἂν ἔγραφε καὶ ἀνεγίνωσκε.

[DISCR. SCR.] 1 ἄλλον V || 2 ἄλλον V || 4 ἕτερον *pro* ἕτερα HV; *cf. Niceph. Blemmid. l. c. pag. 43, Ioann. Damasc. l. c. pag. 40, Simplic. ad Aristot. categ. pag. 40, 43* | ὀνόματος *pro* ὄνομα V | 5 ἀλλὰ HV || 7 πόσα τὰ (τὰ *om. V*) τοῦ παρωνύμου συστατικὰ *lemma in HV; cf. Aristot. categ. c. 1, Niceph. Blemmid. l. c. pag. 47 (ubi pro* ἀποφέροντα *legendum* διαφέροντα), *Ioann. Damasc. l. c. pag. 40 (qui supplendus est), Simplic. l. c. pag. 43, 34, Stephani scholion ad Dionys. 791 sq.* || 11 ὀνόματος *Niceph. Blemmid. l. c. pag. 47*, ὀμόματα *HV* | πράγματος *Niceph. Blemmid.*, πράγματα *HV* | ἕλενος *H*, ἑλένη *V* || 12 ὀνόματος *H (et Niceph. Blemmid.)*, ὀνόματα V | πράγματος *Niceph. Blemmid.*, πράγματα HV || 13 ἑλένη HV | τῆς *om. V* | ἄλλη δὲ πάλιν *Niceph. Blemmid.* || 14 ἐξ ἐπι ὁ ἐπιστήμων H, ἐξ ἐπιστήμων V, ἐξ ἐπιστήμης ὁ ἐπιστήμων *Niceph. Blemmid.* || 15 τὸ παρθενικὴ *Niceph. Blemmid. l. c. pag. 48*, τὸ παρθενικόν *HV* || 16 πράγματος *Niceph. Blemmid.*, πράγματα HV || 17 διαφορὰ H, διάφορα V | *ante* ἀλλ' *lemmatis loco haec verba:* τί διαφέρει τὰ παρώνυμα τῶν (τοῦ V) ἀφ' ἑνὸς *ponunt perperam HV, nam ante verba quae paullo post sequuntur :* ταῦτα δὲ διαφέρουσι *ea transponenda esse apparet* || 18 ὀνόματος V, ὀνόματι H || 20 *cf. Niceph. Blemmid. l. c. pag. 13 sq.* || 21 γραματικήν V || 22 οὐκ ἔτι HV

Ἔτι ἐθνικόν ἐστι τὸ ἔθνους δηλωτικόν. εἴληπται δὲ τετραχῶς· ἀπὸ γένους, ὡς Ἕλλην· ἀπὸ χώρας ὁλοκλήρου, ὡς Φρύξ· πόλεως μιᾶς, ὡς Ἀθηναῖος· καὶ βασιλέως, ὡς Ἀχαιός Δαναός.

Ἐρωτηματικόν ἐστι τὸ κατ' ἐρώτησιν λεγόμενον. καὶ πευστικὸν δὲ καλεῖται καὶ 5 ἀπόκρισιν ζητεῖ ὡρισμένην, ὡς τίς ποῖος πόσος. διαφέρει δὲ ἀλλήλων, ὅτι πρὸς μὲν ἐρώτησιν ἀνανεῦσει ἢ κατανεῦσαι ‹ἱκανόν ἐστι› μετὰ τοῦ ναί ἢ οὔ, ἡ δὲ πεῦσις ἅμα τῇ ἐρωτήσει ζητεῖ λαβεῖν τὴν ἀπόκρισιν, καὶ ὅτι ἐρωτηματικὸν μέν ἐστιν εὑρεῖν ἐν παντὶ μέρει λόγου, πευστικὸν δὲ ἐν ὀνόμασι καὶ ἐπιρρήμασι μόνοις.

Καὶ τί δήποτε τὰ πευστικὰ μόρια εἰς δύο ταυτὶ τοῦ λόγου μέρη ἐχώρησε[ν] 10 καὶ διατί οὐχ εἰς ἓν ἑκάτερον τούτων, ἀλλ' εἰς πολλά, οἷον τίς ποῖος πόσος πόστος πηλίκος ποδαπός, πῶς πότε πηνίκα ποῦ πῇ;

Καὶ τοῦτο ἀπόδειξις τοῦ τὰ ἐμψυχότατα λόγου μέρη τὸ ὄνομα εἶναι καὶ ῥῆμα, ἅπερ οὐκ ἐν γνώσει ὄντα τὴν κατ' αὐτῶν πεῦσιν συνεχῶς ἔχει παραλαμβανομένην· ἐν πλείοσι δὲ ὀνοματικοῖς καὶ ἐπιρρήμασι διὰ ταῦτα.

15 Ὕπαρξίν τινος ὑποκειμένου ἐπιζητοῦντές φαμεν· τίς περιπατεῖ; ὡς τῆς περιπατήσεως οὔσης δήλης, τοῦ δὲ περιπατοῦντος ἀδήλου. ἔνθεν καὶ ‹αἱ› ἀνθυπαγωγαὶ ὀνοματικαὶ γίνονται, προσηγορικαὶ ἢ κύριαι, τῶν κυρίων ἐμφανιζόντων καὶ τὴν οὐσίαν· ἢ γὰρ ἄνθρωπος περιπατεῖ ἢ ἵππος φαμὲν ἢ Τρύφων, ἐγκειμένου πάλιν τοῦ ἀνθρώπου, ἢ τὸ ἀντ' ὀνόματος παραλαμβανόμενον 20 μόριον, λέγω τοῦ κυρίου, οἷον ἐγώ. κἀπεὶ οὐκ ἐμφανῆ ὄντα τἀπισυμβαίνοντα τοῖς προκειμένοις ὀνόμασι‹ν› — αὐτὸ γὰρ μόνον τὸ τίς ὄνομα τῆς οὐσίας ἐπεζήτει, ἢ ἐπέτρεχε τὸ ποιόν καὶ ποσόν καὶ πηλίκον — προσεπινοεῖται καὶ ἡ κατὰ τούτων πεῦσις, ὅτε κατὰ ποιότητα ζητοῦντες λέγομεν ποῖος, κατὰ ποσότητα πόσος, κατὰ πηλικότητα πηλίκος, καὶ ἐν παραγωγῇ ἐθνικῇ τῇ ἀπὸ 25 τοῦ ποῖος ποδαπός. ὥστε ἀνθυπάγεσθαι μὲν τῷ ποῖος προλελημματισμένον ἀπὸ

[DISCR. SCR.] 1 ὅρος ἐθνικοῦ *lemma in HV* || 4 πνευστικὸν *V* || 5 ὡρισμένην *pro* ὡρισμένως *legendum apud Theodor. Gaz. IV pag. 123 (ed. Basil. 1529)* | ἄλληλα HV || 9 ἀπορία διὰ ποίαν αἰτίαν ἐξ ὀνόματος καὶ ἐπιρρήματος μόνον πευστικὰ γίνεται *lemma in HV* || 11 πῇ *Apollon. Dyscol. de constr. 19,1* || 12 λύσις *lemma in HV* | Καὶ τοῦτο] ἢ καὶ αὕτη *Apollon. l. c.* | λόγου μέρη H, μέρη λόγου V, μέρη τοῦ λόγου *Apollon.* || 14 ἐν πλείοσι δὲ] *h. e.* ἦν δὲ ἐν πλείοσιν | ὀνομαστικοῖς V | καὶ *om.* V || 15 ὅρα διὰ ποίαν αἰτίαν τοσαῦτα (τοσαυτα V) τὰ πευστικὰ (περιπατικὰ H, περιπατητικὰ V) *lemma in* HV | τινα H | ὡς H, ὡς καὶ V || 17 αὐθυπαγωγαὶ H || 18 τὴν ‹κοινὴν› *vel* ‹γενικὴν› οὐσίαν *apud Apollonium pag. 19, 15, non apud Epitomatorem scribendum esse Priscianus XVII 23 docet* | ἢ ἵππος BC *codices Apolloniani (cumque iis Priscianus) exhibent, ceteri omittunt* || 19 τοῦ *om. V* | παραλαμνόμενον V || 20 ὄντα HV, ἦν *Apollonius* || 21 ‹τὰ› τῆς οὐσίας *cum Uhligio apud Apollonium l. c. pag. 19, 19 legendum est* || 22 προσεπενοεῖτο *Apollonio restituendum esse Prisciani (XVII 23) 'excogitabatur' demonstrat* || 25 προλεληματισμένον V

⟨τοῦ⟩ τίς, ὡς κατ' ἐπιθετικὴν πεῦσιν, εἰ τύχοι ὁ γραμματικός, ὁ δρομεύς, ἔχοντος τοῦ λόγου τῇδε· τίς ἀναγινώσκει; Τρύφων. πότερος ἢ ποῖος; ὁ γραμματικός ἢ ὁ ῥήτωρ, ἅπαντα τὰ δυνάμενα ἐπισυμβαίνειν τοῖς ἐκ τοῦ τίς ἀνθυπαγομένοις ὀνόμασι κατ' ἐπιθετικὴν ἔννοιαν. διότι μέντοι τὰ ἀνθυπαγόμενα μετὰ ἄρθρου τὴν ἀνταπόδοσιν ἔχει, ὕστερον εἰρήσεται. ἀλλ' ἐπεὶ καί τινά ἐστι δι' ἑνικοῦ χαρακτῆρος πλῆθος ἐμφαίνοντα, καὶ τούτων τῇ ἀγνοίᾳ χαρακτῆρα ἡ πεῦσις ἀπένειμε, λέγω ἐν τῷ πόσος, ὅτε ἐπὶ πλήθους πυνθανόμεθα, καὶ ὅτε τὴν καθ' ἕκαστον ἀριθμὸν τάξιν ἐπὶ πλήθους ἐπιζητοῦμεν, ὡς ἐν τῷ πόστος, καὶ ὡς προείπομεν ἐπὶ μεγέθους πηλίκος καὶ ἐπὶ ἐθνικῆς ἐννοίας ποδαπός. ᾗ ἔσθ' ὅτε ἀνθυπάγεται καὶ τὰ ἐν ποιότητι, εἰ τύχοι ὅτε λέγομεν ποδαπός ἐστι Τρύφων; μέλας ἢ λευκός ἤ τοιοῦντόν τι. ἅπερ οἶμαι [οὐκ] ἀληθῶς ἀνθυπάγεσθαι τῇ πρὸς τὸ πρωτότυπον πεύσει, λέγω τῇ ποῖος. ᾧ λόγῳ καὶ τὸ ὁμεδαπός ἔχον τὴν ἀντωνυμικὴν πεῦσιν τό τε παρὰ τὸ ἄλλος ἀλλοδαπός, πάλιν τὴν ἀναίρεσιν τῶν προσώπων τῆς ἐθνικῆς παραγωγῆς ἐπαγγελλομένης. τούτῳ μέντοι διοίσονται, ᾗ τὰ μὲν ἐκ τοῦ ποῖος ἀνθυπαγόμενα μετὰ ἄρθρου ῥητά ἐστι, ποῖος Τρύφων; εἰ τύχοι ὁ μέλας ἢ ὁ λευκός. ἢ ὁπότερος Αἴας; ⟨ὁ Λοκρός ἢ ὁ Τελαμώνιος.⟩ ποδαπὸς δὲ Τρύφων; τὸ μὲν ἀνενδοίαστον καὶ ὑγιὲς Ἀλεξανδρεύς ἢ Ἀθηναῖος, τὸ δὲ παρεμπίπτον διὰ τὴν πρὸς τὸ πρωτότυπον ὡς ἔφαμεν πεῦσιν μέλας ἢ λευκός. ἤδη μέντοι ὑπ' ὄψιν πιπτούσης τῆς οὐσίας καὶ τῆς ποιότητος καὶ ἔτι τῶν συμπαρεπομένων ἔτι προσγίνεται πεῦσις ἡ κατὰ τῆς ἰδιότητος τοῦ ὀνόματος. ἀφορᾷ γοῦν ὁ Πρίαμος πάντα τὰ προειρημένα· τὴν γὰρ οὐσίαν ἐν τῷ ὅδε ⟨*Hom.* Γ *226*⟩, τὸ ἔθνος ἐν τῷ Ἀχαιός, τὴν ποιότητα ἐν τῷ ἠΰς, τὴν πηλικότητα ἐν τῷ μέγας, οὐ μὴν τὴν ἰδιότητα τοῦ ὀνόματος, ὅθεν ἀναπληροῦται ἐν τῷ ⟨Γ *229*⟩ Αἴας δ' ἐστὶ πελώριος. καὶ τὰ ἐπιρρήματα δὲ φέρεται ἐπὶ τὰς ἀγνοουμένας

[DISCR. SCR.] **4** *Post* ἔννοιαν *haec dittographia inest in HV:* διότι μέντοι τοῖς (τὰ H) ἀνθυπαγομένοις ὀνόμασι κατ' ἐπιθετικὴν ἔννοιαν || **5** ἀνθυπαγόμενον HV | μετὰ τοῦ ἄρθρου *Apollon. l. c. 20, 6* | ἀνταπόδωσιν V || **6** ἐπεὶ HV *cum B codice Apollonii 20, 7*, ἐπειδὴ *ceteri codices Apolloniani* || **7** ἀγνοίᾳ H, ἀγνοία V || **10** ᾗ] ἢ HV, *ut libri Apollonii, quorum lectionem correxit Portus* || **11** εἰ] καὶ HV || **12** *negationem* οὐκ *h. l. falso positam et in cod. Dudithiano expunctam exhibet editio Apollonii Aldina* || **13** ἔχων V || **14** πεῦσιν HV *ut codices Apollonii* (*l. c. pag. 20, 21*) *praeter B et codicem Porti* | ἄλλος] ἄλλις H, ἄλις V || **15** διοίσονται HV, διοίσονται *rectius Apollon. l. c. pag. 20, 24* | ᾗ] ἢ V, ἢ H || **17** *alterum* ἢ *om. Apollonius* || **18** ποδαπός ἐστι Τρύφων *libri Apollonii;* ποδαπὸς δ' ἐστὶ Τρύφων *editio Sylburgiana* || **19** ἢ *om. Apollon.* | παρεμπίπτον HV || **23** γὰρ] μὲν *libri Apollonii, sed* γὰρ *legebat Priscianus XVII 24 pag. 123, 4 H* || **24** ἠὺ V, ἠῢ H | μέγας] μεγέθει HV || **25** οὗτος δ' Αἴας ἐστὶ πελώριος *Homerus et Apollonius* | ἐπὶ τὰς V, ἐν ταῖς *in textu*, ἐπὶ τὰς *in margine* H

διαθέσεις ἢ κατὰ ποιότητα τῆς πράξεως, ὥς φαμεν πῶς ἀνέγνω; ἀνθυπάγοντες ἐπίρρημα δυνάμει ἐπιθετικόν, εἰ τύχοι ῥητορικῶς. ἢ καὶ χρόνον, καθ' ὃν τὰ τῆς διαθέσεως ἐγένετο, οἷον πότε πηνίκα· οἷς ἀνθυπάγεται χθὲς ἢ πρώην. ἢ τόπον, ἐν ᾧ ‹τὰ τῆς πράξεως γίνεται›, ὡς ποῦ νῦν
5 δεῦρο κιὼν λίπες Ἕκτορα δῖον; ‹*Hom. K 406*› καὶ διαφορᾷ τῇ ἐκ τόπου εἰς τόπον· ‹πῆ ἔβη Ἀνδρομάχη; ‹*Hom. Z 377*› πόθεν παραγένου; γινώσκει γοῦν Ὀδυσσεὺς πόθεν ἦλθεν Ἐλπήνωρ, καὶ οὔ φησι πόθεν ἦλθες; οὐ μὴν τὴν ἔφοδον, διό φησι πῶς ἦλθες; ‹*Hom. λ 57*› ὡς μὲν οὖν τὰ προκείμενα μόρια καὶ ἐπιρρηματικά ἐστι καὶ ὀνοματικά, ἀπεδείχθη·
10 περὶ ὧν τῆς συντάξεως› ἐν τῷ περὶ ἐπιρρημάτων εἰσόμεθα.

Τὸ τίς εἰ μὲν παροξυτόνως κλίνοιτο, ἐρωτηματικόν ἐστι‹ν›, εἰ δ' ὀξυτόνως, ἀόριστον. ταῦτα δὲ ἀντίκειται. ἀόριστον γάρ ἐστι τὸ ὡρισμένως μὴ δηλοῦν, ὃ ζητεῖ τὸ ἐρωτηματικόν, οἷον ὅστις ὁποῖος ὁπόσος. ἔοικε τοίνυν σημαίνειν τέσσαρα, ἀόριστον, ὡρισμένον, ἐνιαῖον καὶ προσδιωρισμένον. ἔστι δὲ τριγενές.
15 Ἀναφορικόν ἐστι τὸ πρὸς ἕτερον ἀναφερόμενον ἢ ὁμοιωματικῶς ἢ δεικτικῶς ἢ ἀνταποδοτικῶς, οἷον οἷος ὅσος.

Περιληπτικὸν δὲ τὸ δι' ἑνικοῦ ἀριθμοῦ πλῆθος σημαῖνον.

Ἐπιμεριζόμενον τὸ ἐκ δύο ἢ καὶ πλειόνων ἐπὶ ἓν ἔχον τὴν ἀναφορὰν κατὰ διαίρεσιν ἢ σύναψιν, οἷον ἕτερος ἑκάτερος ἕκαστος ἄλλος. ἔστι
20 δὲ καὶ συναπτικόν, ἐναντίον τῷ ἐπιμεριζομένῳ, οἷον πολλὰ ἀμφότερα. μερίζεται δὲ τετραχῶς· εἷς ἐκ δύο, ὡς ἕτερος· δύο καθ' ἕνα, ὡς ἑκάτερος· εἷς ἐκ πολλῶν, ὡς ἄλλος, καὶ πολλοὶ καθ' ἕνα, ὡς ἕκαστος.

[DISCR. SCR.] 2 ἐπιθετικὸν ἐπίρρημα δυνάμει HV, δυνάμει ἐπιθετικὸν τὸ ἐπίρρημα *Apollon. l. c. pag. 21, 17*; *'adverbium, quod adiectivi vice fungitur verbo' Priscianus XVII 25* | ῥητορικῶς V || 3 ἢ καὶ *scripsi*: εἰ δὲ HV; ἢ οὐ τοῦτο ἐπιζητοῦντες, χρόνον δὲ *Apollon. l. c. pag. 21, 18* || 4 ὧς που HV || 5 Ἕκτορα δῖον HV *cum Apollonio*; Ἕκτορα ποιμένα λαῶν *Homerus* | διαφορᾶ H, διαφορὰ V || 6—10 *supplevi ex Apollon. l. c. pag. 21, 25—22, 4* || 10 ἐν τῷ περὶ ἐπιρρημάτων εἰσόμεθα HV, κατὰ τὸ ἑξῆς εἰρήσεται *Apollon. l. c. pag. 22, 4* || 11 περὶ τοῦ τίς καὶ πόσα σημαίνει *lemma in HV* || 15 ὁμοιωματικῶς HV || 18 ὅρος ἐπιμεριζομένου *lemma praefigunt HV* || 20 συναχτικὸν H | *ad verba* μερίζεται δὲ τετραχῶς *e. q. s. cf. Heliodori scholion in Dionys. 875, 22—31*: Καὶ ὁ ὅρος ‹τοῦ ἐπιμεριζομένου› καὶ τὰ ἐπιφερόμενα παραδείγματα πάνυ ἐσφαλμένα ἐστίν. εἰ γὰρ τὰ ἐπιμεριζόμενα ἐκ δύο ἢ καὶ πλειόνων ἐπὶ ἓν ἕκαστον ἔχει τὴν ἀναφοράν, ἔδει εἰπεῖν ἕτερος ἢ ἄλλος, ἐπειδὴ ἐκ δύο ἢ ‹πλειόνων ἢ› καὶ πολλῶν ἕνα σημαίνει. ἔστιν οὖν (ἔστι γοῦν *codd.*) οὕτως ἄμεινον λέγειν· ἐπιμεριζόμενόν ἐστιν, ὃ ἕνα ἐκ δύο ‹ἢ δύο› καθ' ἕνα ἢ ἕνα ἐκ πολλῶν ἢ πολλοὺς καθ' ἕνα σημαίνει (σημαίνει *pro* οἷον ἕνα *οἷον*)· ἕνα μὲν ἐκ δύο, ὡς τὸ ἕτερος τῶν ὀφθαλμῶν· ‹δύο› καθ' ἕνα, ὡς τὸ ἑκάτερος τῶν ὀφθαλμῶν· ἕνα ἐκ πολλῶν, ὡς τὸ ἄλλος πολλούς τε καθ' ἕνα, ὡς τὸ ἕκαστος, *cf. Crameri Epim. Hom. 70, 6—8*; *Choerob. epim. in Psalt. 121, 10 sqq.*; *Theod. Gaz. IV pag. 125, alios locos*

Περιεκτικόν ἐστι τὸ ἐν μιᾷ φωνῇ δηλοῦν τὸ περιέχον καὶ τὸ περιεχόμενον. διαφέρει δὲ τοῦ περιληπτικοῦ, ὅτι τὸ μὲν φωνῇ μόνῃ ἐστὶν ἐμφαντικὸν πλήθους· τὸ δὲ περιεκτικὸν ἄλλο δηλοῖ τὸ περιέχον καὶ ἄλλο τὸ περιεχόμενον, ὡς δαφνών.

Ὡς περιεκτικόν δέ, ὃ τύπον μὲν ἔχει περιεκτικοῦ, ἑρμηνείαν δὲ καὶ δύναμιν
5 οὐδαμῶς, ὡς ἀπατεών λυμεών.

Πεποιημένον δὲ τὸ παρὰ τὰς τῶν ἤχων ποιότητας μιμητικῶς λεγόμενον, οἷον φλοῖσβος ὁ θαλάσσης ἦχος, ὀρυγμαδός ὁ πλήθους ἀνθρώπων ἐπιρρεόντων, ῥοῖζος ὁ τοῦ πυρός. ἀλλὰ καὶ ὁ συριγμός. ἄραβος ὁ τῶν ἁρμάτων, δοῦπος ὁ τῆς ἀσπίδος καὶ τοῦ θώρακος, κλαγγή ἡ τῶν γεράνων βοή,
10 κάρκαιρος ἦχος ποδῶν τῶν τρεχόντων ἵππων, βόμβος καὶ τὰ τοιαῦτα. ὥσπερ καὶ μυγμοί οἱ διὰ τῶν μυκτήρων ἦχοι, σιγμοί οἱ ἐξ ἄκρας ⟨τῆς⟩ ὑπερῴας συριγμοί, ὡς οἱ τοῦ ζ ξ ψ σ.

Γενικόν ἐστι τὸ δυνάμενον εἰς εἴδη διαιρεθῆναι, ὡς ζῷον φυτόν.

Εἰδικὸν τὸ ἀπὸ γένους διαιρεθέν, ὡς βοῦς ἄμπελος.

15 Τακτικὸν τὸ τάξιν δηλοῦν, ὡς πρῶτος δεύτερος.

Ἀριθμητικὸν τὸ σημαῖνον ἀριθμόν, ἀντιστρόφως τῷ τακτικῷ· τὸ μὲν γὰρ ἀριθμοῦ λόγον οὐδένα ποιεῖται, τάξεως δέ, τὸ δὲ τάξεως μὲν οὐχί, ἀριθμοῦ δέ.

Ἀπολελυμένον, ὃ καθ' ἑαυτὸ νοεῖται, θεός ἄγγελος.

Μετουσιαστικὸν τὸ μετέχον οὐσίας τινός, οἷον πύρινος δρύϊνος ἀμμώδης.

20 Ἑξῆς τὰ τοῦ παραγώγου εἴδη κείσθω. τὸ δὲ πατρωνυμικὸν προκείσθω ὡς ἀπὸ κυρίου γινόμενον τοῦ πρώτου τῶν ἄλλων ὑπ' αὐτὸ εἰδῶν. ἔστι δὲ πατρωνυμικὸν τὸ ἀπὸ πατρὸς ἐσχηματισμένον, καταχρηστικῶς δὲ καὶ ἀπὸ προγόνων. γίνεται δὲ ἀπὸ τῆς γενικῆς τοῦ πρωτοτύπου κυρίου καὶ εἰς αὐτὴν αὖθις ἀναλύεται μετὰ τοῦ υἱός ἢ ἔκγονος. ἃ δὲ μὴ ἀναλύεται οὕτω, τύπον μόνον ἔχει καὶ οὐχὶ σημαι-
25 νόμενον πατρωνυμικῶν, δηλούμενον δὲ παρωνύμων, ὡς Εὐριπίδης Ἡρώδης φωνῇ μόνῃ ἔοικεν εἶναι πατρωνυμικά, ἐπεὶ μὴ ἀπὸ κυρίων. τὸ ἀδελφιδοῦς καὶ θυγατριδοῦς, καίτοι εἰς γενικὴν μετὰ τοῦ υἱός ἀναλυόμενα, οὐκ εἰσὶ πατρωνυμικά, ἐπεὶ μὴ ἀπὸ κυρίων μήτε τύπον ἔχει πατρωνυμικόν, ἀλλὰ μᾶλλον συγγενικόν. ἃ γὰρ μὴ ἀπὸ πατέρων ἢ μητέρων, συγγενῶν δὲ ἄλλων ἢ ἀδελφῶν,
30 συγγενικά, ὡς συγγένειαν δηλοῦντα.

Κτητικὸν δὲ τὸ ὑπὸ τὴν κτῆσιν πεπτωκός, ἐμπεριειλημμένου τοῦ κεκτημένου· ᾧ καὶ Ὅμηρος χρῆται ἀντὶ πατρωνυμικοῦ, ὡς Τελαμώνιος Αἴας ⟨*Β 528*⟩, Νηληΐῳ υἷι ἐοικώς ⟨*Β 20*⟩· κτῆμα γὰρ ἀληθῶς ὁ παῖς τοῦ πατρός. τέτακται δὲ μετὰ τὸ πατρωνυμικόν, ἐπεὶ μὴ ἀπὸ κυρίου μόνον, ὡς τὰ πατρω-
35 νυμικά, ἀλλὰ καὶ ἀπὸ προσηγορικῶν. ἐκ γὰρ γενικῆς κυρίου ἢ προσηγορικοῦ

[DISCR. SCR.] 7 ἐπιρέοντα HV || 8 ἄρραβος H || 10 βόμβος H, βόμος V || 12 οἱ *om.* V || 17 μὲν οὐχί, ἀριθμοῦ δὲ *scripsi*: μὲν οὐχὶ δὲ καὶ ἀριθμοῦ HV || 19 ὅρος μετουσιαστικοῦ *lemma praemittit* H || 20 περὶ τῶν τοῦ παραγώγου μερῶν *lemma in HV* || 21 γενόμενον V | ἐπ' αὐτὸ V 25 σημαινομένῳ πατρωνυμικῷ δηλουμένῳ δὲ παρώνυμον HV || 26 πατρωνυμικόν HV || 31 ἐμπεριειλημμένου V || 35 γενικοῦ HV

γενόμενον εἰς τὴν γενικὴν αὐτοῦ ἀναλύεται μετά τινος τῶν ὑπὸ κτῆσιν ἄγεσθαι δυναμένων. ἔτι διαφέρει πατρωνυμικοῦ, ὅτι ἐκεῖνο μὲν ἐν μιᾷ φωνῇ δηλοῖ τὸν πατέρα καὶ τὸν υἱόν· τὸ δὲ κτητικὸν δύο φωνὰς ἀπαιτεῖ, τὸν κτήτορα καὶ τὸ κτῆμα. εἴδη κτητικῶν τὸ οἰκειωτικόν, οἷον Ὀλύμπιος, τὸ μετουσιαστικόν, οἷον
5 ἀργύρεος, καὶ συνεμφαντικόν, οἷον γεωμετρικός.

Συγκριτικόν ἐστι τὸ κατὰ σύγκρισιν λεγόμενον ἢ ἑνὸς πρὸς ἕνα ὁμοιογενῆ καὶ οὐχὶ πρὸς πολλοὺς ὁμοιογενεῖς, ὡς μὴ καθυβρισθεῖεν, οἷον Ἀχιλλεὺς ἰσχυρότερος Αἴαντος· ἢ ἑνὸς πρὸς πολλοὺς ἑτερογενεῖς, ὡς Ἀχιλλεὺς ἰσχυρότερος τῶν Τρώων. γίνεται δὲ ἑνὸς πρὸς πολλοὺς ὁμογενεῖς,
10 ὅταν πάντες ἢ μιᾶς ὦσιν ἡλικίας ἢ τόπου, ὡς ἑνὸς πρὸς ἕνα καὶ οὕτω δοκεῖν γίνεσθαι τὴν σύγκρισιν, οἷον ἐμὸς δέ κε παῖς ὁπλότερος εἴης γενεῆφι⟨ν⟩ ⟨*Hom. I 57 sq.*⟩. ἀναλύεται [δὲ παρωνύμως ἐξενεχθὲν μετὰ τοῦ μᾶλλον ἢ ἧσσον ἢ τοῦ μάλιστα εἰς πρωτότυπον ἢ εἰς τὸ μετειληφὸς τοῦ πρωτοτύπου, οἷον ταχύτερος ὁ μᾶλλον ταχύς. τρίτον δ' ἐστὶ τῇ τάξει, ἐπεὶ
15 ἐξ ἐπιθέτων γίνεται, οὐ κυρίων οὐδὲ προσηγορικῶν· ἡ γὰρ σύγκρισις τῶν πρωτοτύπων ἐπαύξησι⟨ς⟩. γενικῇ δὲ συντασσόμενον τὸ συγκριτικὸν δηλοῖ τὴν σύγκρισιν, νεώτερος ὅδε τοῦδε. μὴ ἔχον δὲ τὴν γενικὴν ἀντὶ πρωτοτύπου ἐστί, νεώτερος ⟨*Hom. φ 132*⟩ ἀντὶ τοῦ νέος. καὶ μελάντερον ἠύτε πίσσα ⟨*Hom. Δ 277*⟩ ἀντὶ τοῦ μέλαν. ἴδιον δὲ συγκριτικοῦ τὸ ἀναλύεσθαι εἰς εὐθεῖαν
20 μετὰ τοῦ μᾶλλον· ἀττικώτερον γάρ φασι μᾶλλον σοφὸς ⟨οὗτος⟩ τοῦ δεῖνος.

Ὑπερθετικὸν τὸ κατ' ἐπίτασιν ἑνὸς πρὸς πολλοὺς παραλαμβανόμενον ἐν συγκρίσει. μετὰ γὰρ τῆς τοῦ πρωτοτύπου ἐννοίας τὴν κατὰ πάντων ἐπίτασιν ἔχει. καὶ ἡ μὲν σύγκρισις τῶν πρωτοτύπων ἐπίτασις ἢ ἐπαύξησις· ἥ γε μὴν ὑπέρθεσις
25 αὐτῶν τῶν συγκριτικῶν ἐπίτασις τελεία, διὸ καὶ πρὸς πολλοὺς πάντως γίνεται. διὰ τοῦτο οὐδ' ἐπίτασιν ἔτι δέχεται τὸ ὑπερθετικόν, ἅτε ὑπὲρ πάντας ἔχον τὰ τῆς συγκρίσεως· τὸ γὰρ ἀνδρειότερος ⟨ἢ πέντε ἢ δέκα⟩· τὸ δ' ἀνδρειότατος καθόλου κατὰ πάντων πρόεισι⟨ν⟩. ἔτι λέγομεν ὑπερθετικὸν τὸ ὑπὲρ πάντας ἔχον τὴν ὑπέρθεσιν ἐν ὁμοιογενέσι⟨ν⟩, οἷον ἀνδρειότατος Ἀχιλλεὺς πάν-
30 των ⟨τῶν⟩ Ἑλλήνων. σοφώτατος Ὀδυσσεὺς πάντων ⟨τῶν⟩ ἀνθρώπων. ἔτι τὸ συγκριτικὸν οὐ λέγεταί ποτε χωρὶς τοῦ μεθ' οὗ συγκρίνεται· πρὸς ἓν γὰρ ἀφορᾷ, ὅπερ ἄδηλον ὁποῖόν ποτε, εἰ μὴ περιλαμβάνεται τῷ λόγῳ. ἐπὶ θεοῦ μόνου λέγεται κυρίως συγκριτικόν, μὴ περιλαμβανομένων

[DISCR. SCR.] 1 κτήσεως V, κτίσιν H || 3 κτήτορα] φευτήτορα H, φεύτορα V || 5 συνεχφαντικόν *Stephani scholion in Dionys. 853,3; Epim. Hom. in Crameri AO. I 436,30; EM. 30,7 et 9; EG. 15,48 sqq.* = *571,5 sqq., alii loci* || 9 τῶν *om. H* || 11 κεν HV | ὁπλότατος *Homerus* || 13 ἧσσον V || 14 ἐπὶ *pro* ἐπεὶ V || 17 ἔχων HV || 21 δεινός V || 23 τοῦ *om. V* || 26 πάντ' ἔχων HV || 27 ἀνδρειότερον *et* ἀνδρειότατον HV | ⟨ἢ πέντε ἢ δέκα⟩ *Stephani scholion ad Dionys. 855,11 sq., om. HV* || 28 πάντ' ἔχον H || 31 λέγεται ποτὲ HV || 33 παραλαμβανομένων H

τινῶν εἰς σύγκρισιν, οἷον τὸ κρεῖττον, ὃ καὶ ὑπερθετικῷ ἔοικεν· οὐ γὰρ ἑνός τινος
τὸ θεῖον κρεῖττον, ἀλλὰ πάντων. τὸ δ' ὑπερθετικὸν καὶ χωρὶς γενικῆς ὂν ἔχει
τὴν σύγκρισιν, ἐπεὶ οὐ πρὸς ἓν ἀφορᾷ, ἀλλ' ἅπαντα, οἷον βέλτιστος ἄν-
θρωπος ἤγουν τῶν ἀνθρώπων, ἀντὶ γενικῆς τὴν εὐθεῖαν λαμβάνον.
5 χείριστος. ταῦτα δὴ συντάσσεται γενικῇ ὡς ἔφημεν καὶ οὐ λαμβάνεται
ἔξωθεν πρόθεσις. ἐπὶ μερισμοῦ δὲ ληφθεῖσα ἡ τάξις καὶ τὰ ἁπλᾶ γενικῇ συν-
τάττειν δίδωσι, λαμβανομένης ἔξωθεν τῆς ἀπό, ὡς τὸ εἷς τῶν σοφῶν.
ἐνίοτε δὲ καὶ ἡ τάξις ἤτοι ὁ ἀριθμὸς καὶ ἡ πρόθεσις καὶ τὸ ὑπαρκτικὸν ἔξωθεν,
ὡς τὸ ἡ δικαιοσύνη τῶν καλῶν.

10 Ὑποκοριστικόν ἐστι τὸ μείωσιν τοῦ πρωτοτύπου ἀσυγκρίτως δηλοῦν· προϋπο-
κειμένου γὰρ τυχὸν τοῦ ἄνθρωπος γίνεται ὑποκορισμὸς τὸ ἀνθρωπίσκος
ἀσυγκρίτως, ἐπεὶ μὴ ἐπιδέχεται συγκριτικόν.

Ὁρισάμενοι τὸ παρώνυμον πρότερον αὖθις λέγομεν, ὃ γραμματικῇ δοκεῖ
περὶ τοῦδε. εἰ γὰρ παρὰ τοῦτο παρώνυμον, ὡς παρ' ὄνομα ποιηθέν, πῶς οὐχὶ
15 καὶ τὰ ἄλλα εἴδη παρώνυμα λέγοιντ' ἄν; ἀλλ' εἰ καὶ παρ' ὄνομα γεγόνασι(ν),
ἀλλ' οὖν διαστέλλεται ἕκαστον ἀπ' ἀλλήλων, τὸ μὲν πατρωνυμίαν δηλοῦν, τὸ
δὲ κτῆσιν, τὸ δὲ σύγκρισιν, τὸ δ' ὑπέρθεσιν, ἄλλο ὑποκορισμόν· τὸ δὲ μόνην τὴν
τῆς παραγωγῆς ἔσχηκε σημασίαν, ἀπ' ὀνόματος εἰς ὄνομα μετενεχθέν, οὐχὶ
καὶ ἑτέραν ἰδιάζουσαν προσειληφός. ἢ καὶ ἑτέρως· τῶν ἄλλων εἰδῶν ἕκαστον
20 μίαν ἔχον σημασίαν ἐξ αὐτῆς καὶ ὠνομάσθη· τὸ δὲ παρώνυμον πλείονα δηλοῦν
ἠπόρηται πόθεν ὠνόμασται. καὶ γὰρ περιεκτικόν, ὡς ἄμπελος ἀμπελών·
ἐθνικόν, ὡς Ἀκράγας Ἀκραγαντῖνος· μετουσιαστικόν, ὡς δέρμα δερ-
μάτινος· κύριον, ὡς κράτος Κρατῖνος. πολλὰς τοίνυν ἔχον αὐτόθεν
σημασίας οὐκ ἂν ἐξ ἑνὸς ὤφειλεν ὀνομάζεσθαι. διὰ τοῦτο ἐκ τοῦ παρεπομένου
25 πᾶσιν ἐκλήθη, λέγω τοῦ παρωνύμου· ὃ γὰρ ἐπὶ ὑποτακτικῆς ἐγκλίσεως συμβαίνει,
οὐκ ἐκ σημασίας, τῆς δὲ συντάξεως ὀνομασθῆναι, τοῦτο καὶ ἐπὶ παρωνύμου·
γέγονε μὲν γὰρ παρ' ὄνομα, οὐδενὶ δὲ τῶν ἄλλων εἰδῶν ὑποπέπτωκε.

Ῥηματικὸν δὲ τὸ ἀπὸ ῥήματος παρηγμένον, ἐνέργειαν ἢ πάθος δηλοῦν. πᾶν
δ' ὄνομα ῥηματικὸν τὰ τελευταῖα τοῦ ῥήματος φυλάττει σύμφωνα, ὡς ἀπὸ τοῦ
30 πεποίηται ποιητής καὶ τοῦ πεποίημαι ποίημα. καὶ τὰ μὲν παρώνυμα
φυλάττει τὸ ω̅ τῆς εὐθείας ἐν τῇ γενικῇ, τὰ δὲ ῥηματικὰ οὐκέτι, ἀλλὰ συστέλλουσι.

[DISCR. SCR.] 1 ἑνὸς τινὸς H || 4 λαμβάνων H || 5 χείριστος *om.* V || 17 τὴν *om.* V | μόνην τὴν σημασίαν] τὴν κοινὴν ὀνομασίαν *Porphyr.* (?) *in Dionys. 858, 9*; *'generalem nominationem' Priscianus III 1* || 18 ἀπὸ *pro* ἀπ' V | μετεχθέν V || 19 προσειληφώς V || 20 ἔχον *scripsi coll. Stephani scholio ad Dionys. 857, 30 sq.*: ἐχόντων HV || 21 ὠνόμασθαι V || 22 δερματῖνος HV || 26 ὠνομάσθη H, ὀνομάσθη V | ἐπὶ] ἔτι V || 27 γὰρ H, $\overset{\text{δὲ}}{\text{γὰρ}}$ V || 30 πεποίημαι *scripsi coll. Stephani scholio in Dionys. 858, 24 sqq.* (πᾶν δὲ ῥηματικὸν ὄνομα διὰ τοῦ μ̅ λεγόμενον οἰκειοῦται

Κεφάλαιον πέμπτον·

περὶ τύπων τῶν τοῦ παραγώγου εἰδῶν.

Ὁρισάμενοι δὴ πάντα ⟨τὰ⟩ εἴδη, ὅσα τῷ καθόλου εἴδει ὑποπέπτωκε⟨ν⟩, ἑξῆς δέον περὶ καταλήξεων διελθεῖν τῶν ὑποπιπτόντων τῷ παραγώγῳ εἴδει εἰδῶν 5 καὶ παραλήξεων, αἳ καὶ τύποι λέγονται.

Πατρωνυμικῶν μὲν οὖν ἀρσενικῶν τύποι τρεῖς· ὁ εἰς δης, ὁ εἰς ων καὶ ὁ εἰς αδιος. καὶ ὁ μὲν εἰς δης κοινῆς διαλέκτου, ὡς ἐκ Πηλέως Πηλείδης Πηλείδης· Ἡρακλέους Ἡρακλείδης ὡσαύτως, καὶ Ἀγαμέμνονος Ἀγαμεμνονίδης. ὅτε μὲν οὖν ἡ γενικὴ εἰς ος ἢ εἰς ους ἢ εἰς ως λήγει, 10 διὰ τοῦ ιδης γίνεται τὸ πατρωνυμικόν· ὅτε δὲ εἰς ου λήγει, εἰ μὲν ἀπὸ τῶν εἰς ας ἢ εἰς ης, διὰ τοῦ αδης, ὡς Ἱππότης Ἱππότου Ἱπποτάδης· εἰ δὲ τῶν εἰς ος εὐθειῶν, εἰ μὲν παραλήγοιτο τῷ ι, διὰ τοῦ αδης, ὡς ἀφ' Ἡλίου Ἡλιάδης· εἰ μὴ τῷ ι, διὰ τοῦ ιδης, ὡς ἀπὸ Πριάμου Πριαμίδης καὶ Πάνθ⟨ο⟩ος Πανθόου Πανθοΐδης καὶ κατὰ συναίρεσιν Πανθοίδης. 15 ὡς γίνεσθαι παραλήξεις τῶν εἰς δης τέσσαρας, ἢ τῷ ι παραληγομένας ἢ τῇ οι διφθόγγῳ ἢ τῇ ει ἢ τῷ α.

Δῆλον οὖν, ὅτι τὰ πατρωνυμικὰ ἐκ τῶν γενικῶν γίνονται τῶν ἀρσενικῶν ὀνομάτων, μιᾷ αὐτῶν πλεονάζοντα συλλαβῇ. παρὰ δὲ νεωτέροις καὶ ἀπὸ θηλυκῶν ἤτοι μητέρων, ὡς Λητοΐδης ὁ Ἀπόλλων καὶ Δαναΐδης ὁ Περσεύς· 20 τὸ Τελαμωνιάδης πλεονάζει δυσὶ συλλαβαῖς τῆς Τελαμῶνος γενικῆς· Ἀνθεμίδης δὲ καὶ Δευκαλίδης ἐλλείπει συλλαβῇ τῆς Ἀνθεμίωνος καὶ Δευκαλίωνος, πάθει τι πεπονθότων, τῶν μὲν πλεονασμόν, τῶν δὲ συγκοπήν.

Ὁ εἰς ων τύπος Ἰάδος ἐστὶ διαλέκτου. γίνεται δὲ ἐκ τῶν εἰς δης πατρωνυμικῶν 25 ἀμοιβῇ τοῦ τέλους εἰς ων, ὡς Πηλείων Κρονίων Ἀτρείων.

Ὁ δ' εἰς αδιος Αἰολίδος ἐστί⟨ν⟩· Αἰολέων γὰρ ἴδιον τὸ προπαροξύνειν καὶ συστέλλειν· διὸ καὶ πρὸς χρόνον καὶ τόνον χρειώδης ὁ τρόπος οὗτος Αἰολεῦσιν· ὡς Τηνάδιος ὁ τοῦ Τήνα υἱός, Ὑρράδιος ὁ τοῦ Ὕρρα, λέγω ὁ Πιττακός·

[DISCR. SCR.] ⟨τῷ⟩ πρώτῳ παθητικοῦ ⟨παρακειμένου, ἐξ οὗ καὶ ἐγένετο,⟩ κατὰ τὸ σύμφωνον, διὰ δὲ τοῦ τ τῷ τρίτῳ, οἷον πέπραγμαι πρᾶγμα πολυπράγμων, πεποίημαι ποίημα, πεποίηται ποιητής κτλ.) πεποιημένου HV || 2 τύπων *om.* V || 4 καταλήξεως HV || 5 ἃ καὶ τύπο λέγεται HV || 6 τύποι πατρωνυμικῶν ἀρσενικῶν *lemma praemittunt* HV || 10 *verba* διὰ τοῦ ιδης — εἰς ου λήγει *om.* V || 11 ἱπποτιάδης V || 15 τῇ οι] τῷ οι HV || 16 τῷ α] τῇ α HV || 17 πόθεν γίνονται *inscribitur haec sectio in* H || 22 τί H || 26 συστέλλειν] εὐστέλλειν HV || 27 τρόπος HV, τύπος *Stephani scholion ad Dionys.* 850, 17 *et Herodian.* II 858, 26 (*Crameri AO.* IV 326, 28)

Ὕρρας δὲ βασιλεὺς Μιτυληναίων, ⟨οὗ υἱὸς Πιττακός,⟩ εἷς τῶν ἑπτὰ φιλοσόφων.

Θηλυκῶν πατρωνυμικῶν μέντοι τύποι ⟨τρεῖς⟩· ὁ εἰς ις καὶ ας καὶ νη. γίνονται δὲ ἀπὸ τῶν εἰς δης ἀρσενικῶν ἀποβολῇ τῆς δη μόνης, ὡς ἀπὸ τοῦ Πριαμίδης 5 Πριαμίς, Βορεάδης Βορεάς· ὡς δὲ καὶ ἀπὸ Βασιληΐδης Βασιληΐς καὶ ἐνδείᾳ ⟨τοῦ η⟩ Βασιλίς. Θησηΐς Χρυσηΐς Νηρηΐς ἀπὸ τοῦ ⟨Θησεύς καὶ⟩ Χρύσης καὶ Νηρεύς. τῶν δὲ εἰς νη Αἰολικῆς ὄντων διαλέκτου παραλήξεις δύο, τὸ ι καὶ ω. ἀπὸ γὰρ τῆς εἰς ου ληγούσης γενικῆς γινόμενον, ὅτε μὲν τὸ πρωτότυπον οὐκ ἔχει τὸ ι παραλῆγον, διὰ τοῦ ινη ποιεῖ τὸ πατρωνυμικόν, ὡς Εὔηνος 10 Εὐήνου Εὐ⟨η⟩νίνη· ὅτε δὲ ἔχει, διὰ τοῦ ωνη ποιεῖ, ὡς ἀπὸ Ἀκρισίου καὶ Ἰκαρίου Ἀκρισιώνη Ἰκαριώνη, ἵνα μὴ τὰ δύο ιι ἐκφωνούμενα ἀλλεπάλληλα κακοφωνίαν ἐργάσηται.

⟨Ἀπὸ⟩ οὐδετέρων οὐ γίνεται ⟨τὰ⟩ πατρωνυμικά, ἐπεὶ μὴ ἐκ σημασίας ἔχει τὴν ὀνομασίαν· ⟨ἀλλ' οὐδὲ ἀπὸ προσηγορικῶν, ἐπειδὴ τὰ προσηγορικὰ κοινὴν 15 οὐσίαν σημαίνει καὶ κατὰ πολλῶν λαμβάνεται,⟩ ὡς εἴρηται. ἀδελφιδοῦς δὲ καὶ υἱϊδοῦς καὶ θυγατριδοῦς οὐ πατρωνυμικὰ ἀλλὰ συγγενικά. ἑτέρωθέν τε Εὐριπίδης καὶ ὅσα τοιαῦτα τύπον μόνον ἔχει πατρωνυμικοῦ.

Τὸ ⟨δὲ⟩ χρήσιμον τοῦ πατρωνυμικοῦ εἴδους ἡ συντομία· ⟨ἀντὶ γὰρ τοῦ εἰπεῖν Πηλέως υἱόν, τὸν Διὸς ἔγγονον ἢ Αἰακοῦ φημὶ Πηλείδης, 20 Αἰακίδης. ὅθεν οὐδὲ προστίθεται τὸ υἱός ἤ τι τοιοῦτον. τὸ γὰρ Πριαμίδην νόθον υἱόν ⟨*Hom.* Λ *490*⟩ ποιητικῶς πλεονάζει ἢ διὰ τὸ νόθος προσέρριπται· τοῖς μέντοι κτητικοῖς πάντως ἐπάγεται· πολλὰ γὰρ τὰ κτήματα⟩.

Τύποι κτητικῶν ⟨δύο⟩· ὁ εἰς ος, οὗ παραλήξεις ἕξ· τὸ ι, οἷον Σάμιος· τὸ ε, οἷον Ἑκτόρεος χιτών ⟨*Hom.* Β *416*⟩· ἢ ει δίφθογγος, οἷον Ὁμή-25 ρειος θεῖος· ἢ αι, ὡς Κυρηναῖος· ἢ οι, ὡς ἀλλοῖος· ἢ ῳ, ὡς ἡρῷος πατρῷος· καὶ ὁ εἰς κος, ⟨οὗ⟩ παραλήξεις τρεῖς· τὸ ι, ὡς μουσικός· τὸ α, ὡς Δηλιακός· τὸ υ, ὡς ἀλυκός. σεσημείωται μόνα διφθόγγῳ παραληγόμενα τὸ κεραμεικός βοεικός Δαρεικός Δεκελεικός. τῶν δὲ εἰς κος τινὰ μὲν κτητικά, ὡς βασιλικὸς λόγος, ἣ ὃν [μὲν] ἔγραφε βασιλεὺς

[DISCR. SCR.] 1 ⟨οὗ υἱὸς Πιττακός⟩ *Crameri AO. IV 326, 31 = Herodian. II 858, 29* || 4 τοῦ V, τῆς H || 5 βασιλεΐδης βασιλεΐς HV | καὶ ἐνδείᾳ] ἡ ἐνδεία HV || 6 ⟨τοῦ η⟩ *Steph. ad Dionys. 850, 24* || 7 *sqq. cf. Priscian. II 39* || 7 τῶν] τούτων HV || 8 εἰς *om.* V | γινομένου HV || 13 ⟨τὰ⟩ πατρωνυμικά *Stephanus ad Dionys. 851, 8 sq.;* πατρωνυμικόν H, πατρωνυμικῶν V; *ad rem cf. Stephani scholion ad Dionys. 851, 13 sqq.* || 16 πατρωνυμικῶς ἀλλὰ συγγενικῶς HV || 18 *cf. Porphyrii (?) scholion ad Dionys. 849, 8 sqq., cuius fons est Apollonius Dyscolus, cf. de constr. I 28 pag. 58 sq.* || 24 ἐκτόρεος HV || 25 ἢ ῳ HV || 26 μουσική HV || 27 παραληγομένα V || 28 Δεκελεικός *Herodian. II 860, 28,* Δεκελειακός HV || 29 μὲν *delevi secutus Thom. Mag. pag. 63, 4 sq. R. et Favorin. dictionar. pag. 355 (ed. Basil. 1538)*

ἢ ἕτερος εἰς αὐτόν· τινὰ δὲ δηλοῦσιν ἐπιτηδειότητά τινος εἴς τι, ὡς δρομικός ἢ πυκτικός ἢ γραμματικός ὁ μήπω μὲν ὤν τι τούτων, δυνάμενος δὲ γενέσθαι· τὰ δὲ λέγεται ἐνεργείᾳ, ὡς μουσικός ἢ γραμματικός ὁ εἰδὼς ταῦτα· τὰ δὲ φύσει, οἷον λογικός ὁ λόγῳ χρώμενος.

5 Συγκριτικῶν τύποι τρεῖς· ὁ εἰς τερος, ὡς ὀξύτερος· ὁ εἰς σων, ὡς ταχίων τάσσων καὶ θάσσων, βραδίων βράσσων· βράσσων δέ τε νόος, λεπτὴ δὲ μῆτις ⟨*Hom. K 226*⟩· χρείσσων· καὶ ὁ εἰς ων, ὅς, εἰ μὲν εἴη τρισύλλαβος, τῷ ῑ μόνῳ παραλήγεται, ὡς καλλίων· σεσημείωται τὸ ἀρείων καὶ χερείων· εἰ δὲ δισύλλαβος, τῇ ει διφθόγγῳ. γίνεται δὲ τὰ συγ-10 κριτικὰ ἐκ μερῶν τοῦ λόγου πέντε· ὀνόματος, ὡς ὀξύς ὀξύτερος· ῥήματος, ὡς φέρω φέρτερος· μετοχῆς, ὡς ἄσμενος ἀσμενέστερος· ἀπὸ πρό προθέσεως πρότερος· ἀπὸ ἄνω ἐπιρρήματος ἀνώτερος. ἀπὸ τῶν λοιπῶν οὐ γίνεται, εἰ καὶ πέπαικται Ἀριστοφάνει ⟨*Plut. 83*⟩ τὸ αὐτότατος.

15 Τῶν ὑπερθετικῶν δύο· ὁ εἰς τατος, ὃς ἀπὸ τοῦ τερος γίνεται συγκριτικοῦ, ⟨καὶ⟩ ὁ εἰς στος, ἀπὸ τοῦ εἰς ων οὕτος γινόμενος. ὅς, εἰ μὲν εἴη δισύλλαβος, διφθόγγῳ παραλήγεται, ὡς πλεῖστος· εἰ δὲ ὑπὲρ δύο συλλαβάς, τῷ ῑ μόνῳ. ὁμοίως τὸ χείριστος καὶ ἄριστος ἀποβάλλει τὴν δίφθογγον τοῦ συγκριτικοῦ.

Γίνεται δὲ τά τε συγκριτικὰ καὶ τὰ ὑπερθετικὰ τῶν ὀνομάτων ἐκ μόνων τῶν 20 ἐπιθέτων, ἃ καὶ τριγενῆ λέγεται. ταῦτα γὰρ μόνα ποιότητάς τινας ἢ ποσότητας μόνον δηλοῦντα τὸ μᾶλλον ἐπιδέχεται καὶ ἧττον, ὡς σοφός δίκαιος αἰσχρός μέγας, ἀλλ' οὐχ ὡρισμένας ὡς τὸ δίπηχυ τρίπηχυ. ἀπὸ μὲν δὴ τῶν εἰς ος ἐπιθέτων ἡ εἰς τερος γίνεται σύγκρισις καὶ εἰς τατος ὑπέρθεσις. σεσημείωται τὸ φίλος, οὐ φιλώτερος, ἀλλὰ φίλτερος φίλτατος.

25 Ὅσα δὲ τῶν ὀνομάτων ἔμφασιν μὲν ἔχει τοῖς ἐπιθέτοις συντάττεσθαι, οὐ μέντοι τριγενῆ ἐστι⟨ν⟩, ἀρσενικὸν δὲ μόνον ἔχει καὶ θηλυκόν, ὡς τὸ στρατιώτης, οὐ δύναται ποιεῖν ἀφ' ἑαυτῶν οὔτε συγκριτικὸν οὔτε μὴν ὑπερθετικόν, ἀλλ' εἰς κτητικὸν παραγόμενα ἐκεῖθεν ποιεῖ, οἷον στρατιωτικός, εἶθ' οὕτω στρατιωτικώτερος καὶ στρατιωτικώτατος. καὶ τὰ μὲν εἰς ος ἐπίθετα οὕτω 30 ποιεῖ τὴν σύγκρισιν διὰ τοῦ ω̅ ⟨ἢ⟩ ο̅· εἰ μὲν ἔχει τὴν πρὸ αὐτοῦ συλλαβὴν

[DISCR. SCR.] **2** δυνάμενον HV || **5** τύποι *Dionysius Thrax pag. 27, 6 Uhlig.*, τρόποι HV || **6** Ἀλλά τέ οἱ βράσσων τε νόος, λεπτὴ δέ τε μῆτις *Homerus* || **9** γίνονται *corr. ex* γίνεται V || **13** πέπεκται Ἀριστοφάνης HV; *correxi coll. Thom. Mag. pag. 25, 11 sq., schol. Aristoph. Plut. 83* (= *Suidas 1 pag. 880 Bernh.*), *Apollon. de pron. pag. 64, 10* (*Bast ad Greg. Cor. 366 et Kuehneri ausf. gramm. I² pag. 440*) || **15** συγκριτικῶν V || **16** τοῦ H, τῶν V || **19** τε *om. V* | μόνον V || **22** οὐ χωρισμένας HV || **26** εἰσι H || **30** ω̅⟨ἢ⟩ο̅: *cf. Planud.* περὶ γραμματικῆς διάλ. *in Bachm. AG. II 73, 14 sq., Favorin. pag. 1695, Philem. person.* (*h. e. Diassorinus*) *pag. 132*

βραχεῖαν, διὰ τοῦ ω̅ μεγάλου· εἰ δὲ φύσει ἢ θέσει μακράν, διὰ τοῦ ο̅ μικροῦ. τὰ δὲ εἰς η̅ς̅ εἰς ου̅ς̅ κλινόμενα τριγενῆ διὰ τοῦ εστερος, ὡς ἀληθής ἀληθέστερος. ἔστι δ'ὅτε καὶ ἀπὸ τοῦ ος ὡς διὰ τοῦ ο̅τ̅ε̅ρ̅ο̅ς̅ οὕτω καὶ διὰ τοῦ έστερος ἐκφέρεται, ὡς ἄφθονος ἀφθονώτερος καὶ
5 ἀφθονέστερος. ἤδη δέ τινες καὶ ἀπὸ τῶν εἰς υ̅ς̅ γινομένων ὡς βαρύς βαρύτερος καὶ ἀπὸ τῆς γενικῆς εἶπον βαρέος βαρεώτερος, σπανίως μέντοι. τῶν δ' εἰς υς τινὰ μὲν ἁπλῆν ποιεῖται τὴν σύγκρισιν· ἔστι δ' ἃ καὶ διπλῆν καὶ τριπλῆν. ἁπλῆν μέν, ὡς τὸ εὐρύς εὐρύτερος εὐρύτατος. διπλῆν δέ, ὡς τὸ ἡδύς γλυκύς ὠκύς· γλυκύτερος γάρ, ἀλλὰ καὶ γλυκίων
10 γλύκιστος, οἷς ὁμοίως καὶ τὸ αἰσχρός καὶ ἐχθρός· οὐ μόνον ⟨αἰσχρότερος καὶ αἰσχρότατος καὶ ἐχθρότερος καὶ⟩ ἐχθρότατος, ⟨ἀλλὰ καὶ αἰσχίων αἴσχιστος⟩ καὶ ἐχθίων ἔχθιστος. τριπλῆν δὲ ὡς τὸ βραχύς βραδύς ταχύς παχύς καὶ ⟨τὸ⟩ ἐγγύς ἐπίρρημα. ὡς βραδύτερος γὰρ βραδύτατος, καὶ βραδίων βράδιστος, ὃ καὶ
15 βάρδιστος οἱ ποιηταὶ λέγουσιν, ὡς ⟨κράτιστος⟩ κάρτιστος. σὺν οἷς καὶ ἕτερα ἐπίθετα, ἅπερ ἀφ' ἑαυτῶν μὲν οὐ ποιεῖ, δανείζεται δὲ παρ' ἑτέρων ὀνομάτων ἀρρήτων. τὸ γὰρ καλός ἔχει τὸ καλλίων ⟨κάλλιστος καὶ βελτίων⟩ βέλτιστος, ὃ καὶ βέλτερος, καὶ ἀρείων ἄριστος, ὃ καὶ φέρτερος φέρτιστος, καὶ λωΐων λῷστος. καὶ ἔτι συγκριτικὸν μόνον
20 κρείσσων, ὃ κρέσσων Αἰολικῶς, καὶ ἀμείνων. ὡς δὲ καὶ τὸ κακός ἔχει ἔξωθεν τὸ χείρων χείριστος, ὃ καὶ χερείων χερειότερος. τὸ δὲ μέγας τὸ μείζων μέγιστος. τὸ μικρός ἐλάττων ἐλάχιστος, καὶ ἔτι τὸ ἥσσων ἄνευ ὑπερθετικοῦ. τὸ πολύς δὲ τὸ πλείων πλεῖστος καὶ ⟨τὸ⟩ ὀλίγος ταὐτὰ τῷ μικρός, εἰ καὶ τὸ μὲν τοῦ συνεχοῦς ποσοῦ, τὸ δὲ
25 τοῦ διωρισμένου· λαμβάνεται γὰρ ὡς τὰ πολλὰ θάτερον ἀντὶ θατέρου, ὡς καὶ τὸ πολύ ἀντὶ τοῦ μέγα· πολλὸς γάρ τις, φησίν, ἔκειτο ⟨*Hom. H 156*⟩, ἤως μέγας. ἔτι ἀπὸ προθέσεων γίνονται συγκριτικά, ἀπὸ ⟨τῆς⟩ πρό τὸ πρότερος πρότατος καὶ πρῶτος, τῆς ὑπέρ ὑπέρτερος ὑπέρτατος. ἔτι ἀπὸ ἐπιρρημάτων τοῦ ἄνω καὶ κάτω ὡς καὶ ἀπὸ τοῦ πάρος
30 παρώτερος παρώτατος. καὶ ⟨ἀπὸ⟩ τοῦ ἄπω καὶ τοῦ μάλα. ἀλλ' οἱ ποιηταὶ τῇ ἑαυτῶν ἀδ⟨ε⟩ίᾳ καταχρησάμενοι καὶ συγκριτικῶν συγκριτικὰ πλάττουσι καὶ ὑπερθετικῶν ὑπερθετικά, ἀρειότερος καὶ λωΐτερος καὶ μειζότερος λέγοντες. καὶ ἔτι Αἰσχύλος ⟨*fragm. 434 N²*⟩ μειζονώτερος, ὑπερτε-

---

[DISCR. SCR.] **6** βαρέως HV *et Planudes*, βαρέος *Favorin. et Philem. person.* || **14** βραδίον βράδιστον HV || **15** βάρδιστον HV | οἱ ποιηταὶ *om.* V | κάρτιστον HV || **18** βέλτιστον V, βελτίστον H | βέλτερον HV | ἄριστον HV || **19** φέρτερον φέρτιστον HV | λώϊον λῷστον HV || **21** χερίων V || **23** τὸ πολύς δὲ καὶ ὀλίγος τὸ πλείων πλεῖστος ταὐτὰ τῷ μικρῷ HV || **27** ἤως HV | συγκριτικά] ἐπιρρήματα HV || **29** καὶ *ante* κάτω *om.* H | καὶ *ante* ἀπὸ *om.* V || **30** καὶ *ante* ⟨ἀπὸ⟩ *om.* V || **31** τῇ] τῆς V

ρώτερός τε καὶ χερειότερος καὶ ῥηΐτερος καὶ πλειότερος. ὡς δὲ
καὶ τοῦ ὑπερθετικοῦ τὸ πρῶτος εἵλκυσαν εἰς τὸ πρώτιστος. τούτοις δὴ πᾶσιν
ἀμφοῖν μεροῖν ἀνάλυσις εἰς τὸ μᾶλλον ὡς ἔφημεν καὶ ⟨μάλιστα γίνεται⟩,
μᾶλλον γὰρ σοφὸς ὁ δεῖνα τοῦδε, καὶ σοφώτατος, μάλιστα
5 πάντων ⟨σοφός⟩. οἵ γε μὴν λογογράφοι καὶ τὸ συγκριτικὸν καὶ τὸ μᾶλλον οὐ
παραιτοῦνται λέγειν, ὡς Εὐριπίδης ⟨*Hecub. 377 sq. N*⟩ θανὼν δ' ἂν εἴη
μᾶλλον εὐτυχέστερος ἢ ζῶν. καὶ τὰ ὑπερθετικὰ μεθ' ὑπερθετικῶν
ἐπιρρημμάτων, ὡς Ὅμηρος, ὡς τὸ οἰωνοπόλων ὄχ' ἄριστος ⟨*A 69 et
Z 76*⟩, καὶ πολλὸν ἄριστος ⟨*o 521*⟩. ὥσπερ πάλιν ἀντὶ ἁπλῶν τίθενται
10 καὶ ἄμφω καθ' ἑνός. δεῖ δὲ ταῦτα ποιεῖν ἐν ὁμοίοις, μὴ μέντοι λέγειν, ὅτι
λαμπρότερος ἥλιος γῆς, ἀστὴρ δὲ ἀστέρος, οὐδ' Ἀχιλλέως
γεραιότερος Νέστωρ· γελοῖον γάρ, ὅτι ὁ μὲν γέρων ἤδη, ὁ δ' εἰς
ἀνδρῶν οὐδέπω ἡλικίαν ἀφίκετο. κῆτος δὲ κητέων μέγιστον· πάντα γὰρ
μεγάλα.

15 Συντάσσεται τοίνυν καὶ γενικῇ ὡς ἔφημεν τὸ συγκριτικόν, ἀλλὰ καὶ μεταξὺ
τοῦ ἢ πίπτοντος, οἷον μείζων ὅδε ἢ ὅδε. ἤ, ὅπερ καὶ ἀττικώτερον, τῆς
κατά μετὰ τὸ ἢ κειμένης σὺν αἰτιατικῇ, οἷον γυνὴ μεῖζον ἢ κατὰ
γυναῖκα ἔχουσα φρόνημα. ἔτι τὰ τῶν συγκριτικῶν ἐπιρρήμματα μετὰ
τοῦ ἢ καὶ ἀπαρεμφάτου συντάσσεται· χαλεπωτέρως ὕβρισται ἢ ὥστε
20 δύνασθαι καλῶς ζῆν, ἔστιν ὅτε καὶ τοῦ ὥστε λείποντος. τὸ δ' ὑπερθετικὸν ἀεὶ γενικῇ πληθυντικῶν συντάσσεται.

Πρὸς τὰ ὁμοιογενῆ μέντοι δεῖ τὴν ὑπέρθεσιν ποιεῖσθαι· ὡς, ἔνθα ⟨ἂν⟩ μὴ
ὁμογενῆ ᾖ τὰ παρατιθέμενα, ἀλλ' ἓν πολλῶν μὴ ὁμογενῶν ὑπερτιθῆται, συγκριτικῶς γίνεται, ὡς ὅταν ⟨τις⟩ φῇ δεινότερον πάντων τῶν θηρίων εἶναι

[DISCR. SCR.] 2 εἵλκυσαν *Planudes* π. γρ. διάλ. *in Bachm. AG. II 75, 18:* εἵλαυσαν H, εἵλαυσαν V (*et cod. Barocc. 216 fol. 163 apud Cramerum in mus. Cantabrig. vol. II pag. 114 et apud Nauckium post lexic. Vindob.* [*h. e. lexicon Andreae Lopadiotae, cf. H. Steinii praef. ad Herodoti ed. mai., vol. I pag. LXXV sq.*] *pag. 324*) || 3 καὶ *om. V, pro* ⟨μάλιστα γίνεται⟩ *post* καὶ *septem fere litterarum spatium habet H, non habet V* || 8 ὡς Ὅμηρος HV, τίθησιν Ὅμηρος *Planudes l. c. 75, 31 sq.* | οἰονοπόλων HV || 9 πολλῶν V || 10 ἓν *pro* ἑνός HV || 11 ἥλιος *om., sed in marg.* θ H | ἀστὴρ] ἀστέρων HV || 12 γειραιότερος H || 13 πάντα *Planudes l. c. 76, 16:* ἄμφω HV || 15 τίνι συντάσσονται *lemma in HV* || 18 ἐπιρρημάτων HV || 19 ἀπαρέμφατα V | *post* ἀπαρεμφάτου *Theodor. Gaz. lib. IV pag. 127 (ed. Basil. 1529) haec adiecit:* καὶ ἅμα τοῦ ὥστε ἀποστατικοῦ, *quae et Planudes et Favorin. et Philem. person. omittunt* || 20 τοῦ ὥστε] τοῦ ὡς H, τὸ ὡς V || 22 πρὸς ποῖα δεῖ ποιεῖν (ποίησον H) τὴν ὑπέρθεσιν *lemma in HV* | ὁμογενῆ *Planud. et Favorin. et Philem. person.* || 23 ὁμογενῆ ᾖ] ὁμογενεῖ εἰ HV | ὑπερτίθεται HV || 24 πάντων *Planud. l. c. 77, 7,* μὲν HV

τὸν ἄνθρωπον· οὐ γὰρ δὴ δεινότατον, ὅτι μηδ' ὁμογενῆ τὰ θηρία ἀνθρώπῳ, οἷον καὶ τὸ οὐδὲν ἀκιδνότερον γαῖα τρέφει ἀνθρώποιο ⟨*Hom.* σ *130*⟩· προσεπινοεῖται γὰρ πάντων τῶν ἐν γῇ ζῴων. ὃ δὴ ὑπερθετικὸν ἐνίοτε καὶ γενικῇ ⟨ἑνικῇ⟩ συντάσσεται, ὅπερ ἐστὶ καινοπρεπές, ὅταν ἐμφαντικὴ πληθυντικοῦ ᾖ, οἷον πρεσβύτατος τοῦ Ἑλληνικοῦ στρατοῦ ὁ Νέστωρ εἰς Τροίαν ἦλθεν· ἐμφαίνει γὰρ πλῆθος. καὶ ἄλλως δέ, ὅταν μὴ πρὸς πρόσωπον, οὗ ἐστιν ἡ γενική, παραβάλληται, πρὸς ἄλλα δέ τινα τῶν περὶ αὐτό, οἷον καὶ τότε ἄριστα ἑαυτοῦ διελέχθη ὁ Νέστωρ· οὐ γὰρ πρὸς Νέστορα τὸ ἄριστα, ἀλλὰ πρὸς τὰς ἄλλας αὐτοῦ δημηγορίας, ὡς ἂν εἰ ἔλεγε· τότε ἄριστα τῶν ἑαυτοῦ δημηγοριῶν διελέχθη ὁ Νέστωρ. ἔστι δ' ὅτε τὸ ὑπερθετικὸν οὐδὲ πρὸς γενικὴν ἀποδίδοται, οἷον ἕσπερος, ὃς κάλλιστος ἐν οὐρανῷ ἵσταται ἀστήρ ⟨*Hom.* Χ *318*⟩, ἀντὶ τοῦ εἰπεῖν κάλλιστος ἀστέρων, ἀντὶ γενικῆς τῆς εὐθείας λαμβανομένης. ἔτι εἰσί τινα ἀπολύτως λεγόμενα, ἃ τοσαύτην οἴκοθεν ἔχει τὴν ὑπεροχήν, ὡς μὴ δεῖσθαι πρὸς ὑπέρθεσιν ἐλθεῖν, ἀλλ' αὐτόθεν γενικῇ πληθυντικῶν συντάσσεται, ὡς τὸ δῖα θεάων ⟨*Hom.* α *14*⟩, καὶ κορυφαῖος ἢ μόνος ἁπάντων. ὧν καὶ ὑπερθετικὰ γίνεται ἔστιν ὅτε, οὐκοῦν ἀναγκαίως· οὐ γάρ τι τῆς κορυφῆς ἀνώτερον ἢ τοῦ μόνου μονώτερον. διὰ τοῦτο οὐδὲ συγκριτικά, μόνα δὲ ποιοῦσιν ὑπερθετικά. ἔτι ἐπὶ πάσης συγκρίσεως τρία τινὰ ἐμφαίνεται, ἢ πρόσωπα ἢ πράγματα, καίτοι τῆς συγκρίσεως ὁλοσχερεῖ λόγῳ ἐπὶ δύο γινομένης. τῷ γὰρ εἰπεῖν οὗτος ἐμοὶ γνωριμώτερος ἢ σοὶ τρία ἐμφαίνω πρόσωπα. ὡς δὲ καὶ τὸ οὗτος ἐμοῦ σοφώτερος· ὑπόκειται γὰρ τὸ οὗτος, ἐγὼ καὶ ἡ σοφία. ἐπεὶ δὲ τὰ μὲν ὀνόματα καὶ συγκριτικῶς προ[σ]φέρονται, τὰ δὲ ῥήματα οὐ δύναται, ἔνθεν καὶ τῷ ῥήματι τὸ μᾶλλον συντάσσεται. ἄν τε λέγω οὗτος μᾶλλον ἐμὲ φιλεῖ ἢ σέ ἄν τε μᾶλλον οὗτος οἶδε φιλεῖν ἢ μισεῖν, καὶ οὕτω τρία λέγω, τὸν ἄνθρωπον, τὴν φιλίαν, τὸ μῖσος. δυνάμεθα οὖν ἐν μὲν τῷ οὗτος γνωριμώτερος ἐμοὶ ἢ σοί τό τε συγκριτικὸν ὄνομα καὶ τὸ ῥῆμα εἰς ἓν συνάψαι ῥῆμα καὶ τὸ μᾶλλον προσθέντες εἰπεῖν οὗτος ἔγνωσται μᾶλλον ἐμοὶ ἢ σοί. καὶ αὖθις ἐν τῷ ⟨οὗτος⟩ μᾶλλον φιλεῖ ἐμὲ ἢ σέ τὸ ῥῆμα εἰς ὄνομα καὶ ῥῆμα ἀναλῦσαι καὶ τὸ μᾶλλον ἀποβαλεῖν, οἷον οὗτος ἐμοὶ προσφιλέστερος ἢ σοί. δυνάμεθα δὲ καὶ τὸ συγκριτικὸν ὄνομα καὶ τὸ μᾶλλον ὁμοῦ θεῖναι, οἷον σοφώτερος οὗτος ἐμοῦ μᾶλλον ἢ σοῦ, ἔνθα καὶ δύο συγκρίσεις ὁμοῦ γίνονται, μία μὲν ἡ τούτου πρὸς ἀμφοτέρους ἡμᾶς, ἑτέρα δὲ ἡ ἐμοῦ πρὸς σέ, ἔνθα καὶ οὐ δυνάμεθα

[DISCR. SCR.] 1 δὴ *Planud. l. c. 77, 8,* δεῖ HV | μὴ δ' HV || 4 ἐμφαντικὸν πληθυντικὸν HV || 8 διειλέχθη H, δηηλέχθη V || 9 ἄριστον V || 10 διειλέχθη H, δηηλέχθη V || 15 πρὸς H, τὴν V || 16 ἢ] ἢ HV || 18 μονώτερος H || 21 δὲ *om. V* || 24 ἔνθα HV (ἔνθεν *pro* ἔνθα *etiam apud Planud. l. c. 78, 18 legendum est*)

τό τε συγκριτικὸν καὶ τὸ ἐστὶν ἓν ῥῆμα ποιῆσαι καὶ μετὰ τοῦ μᾶλλον εἰπεῖν οὗτος σεσόφισται μᾶλλον ἐμοῦ ἢ μᾶλλον ἢ σοῦ διὰ τὸ προϋποκεῖσθαι τὸ ἕτερον μᾶλλον καὶ σύγχυσιν ἐν τῷ λόγῳ καὶ ἀσάφειαν γίνεσθαι.

5 Ἔτι λοιποῦ τοῦ ὑποκοριστικοῦ τύποι τέσσαρες· ὁ εἰς ων, οἷον μωρίων· ὁ εἰς αξ, ὡς λίθαξ· ὁ εἰς σκος, οἷον πυργίσκος, καὶ ὁ εἰς λος, ὡς ναυτίλος ὁ ναύτης. θηλυκῶν δύο, ὁ εἰς ις καὶ σκη, ὡς θεραπαινίς παιδίσκη. οὐδετέρων εἷς, ‹ὁ εἰς ον›, οὗ παραλήξεις ὀκτώ· τὸ νι, ὡς ὀφώνιον· τὸ κι, ὡς μειράκιον· τὸ δι, ὡς παιδίον· τὸ ρι, ὡς ξυλάριον· τὸ δρι, ὡς πολύ-
10 δριον· τὸ λλι, ὡς μειρακύλλιον· τὸ φι, ὡς χρυσάφιον, καὶ τὸ χνι, ὡς πολίχνιον.

Κεφάλαιον ἕκτον·

περὶ σχημάτων.

Σχῆμά ἐστι λέξεων ποσότης ὑφ' ἕνα τόνον καὶ ἓν πνεῦμα ἀδιαστάτως ἀγο-
15 μένη ἐν ἁπλότητι ἢ συνθέσει. εἰκὸς γὰρ μετὰ τὸν περὶ εἰδῶν λόγον τὸν περὶ σχημάτων ποιήσασθαι. οὕτω δὲ εἴρηται διὰ τὴν σχέσιν τοῦ ὀνόματος, ᾗ ἕκαστον ὀνομάζεται. τοῦτο δὲ ἢ ἁπλοῦν ἐστιν· ἔστι γὰρ ἁπλοῦν τὸ ἐκ μιᾶς λέξεως συνιστάμενον. ἀλλ' εἰ μὲν ἐπ' ἄλλων τινῶν λέγεται τὸ ἁπλοῦν, ἔχει ἐναντίον τὸ σύνθετον· εἰ δὲ ἐπὶ ἤθους, τὸ ποικίλον καὶ πολύτροπον· ἀπὸ τούτου ἐπίρρημα τὸ
20 ἁπλῶς, ὃ λέγεται καὶ ἀντὶ τοῦ καθόλου, τουτέστιν ἑνὶ λόγῳ πολλὰ δηλῶσαι, καὶ ἀντὶ τοῦ ἐν μέρει. σύνθετον δὲ τὸ ἐκ δύο ποτὲ ῥητῶν ποτὲ δ' ἀρρήτων· τὸ γὰρ κατάλογος ζάθεος ἄφιλος δύσμορος σύνθετα μέν, ἰδίᾳ δὲ οὐκ εἰσὶ ῥητὰ τὸ κατα καὶ ζα καὶ α καὶ δυς· μισάνθρωπος δὲ καὶ Χειρίσοφος καὶ τὰ τοιαῦτα ἐκ δύο λέξεων ῥητῶν ἑκατέρων σύγκειται.

25 Διαλύεται δὲ τὰ σύνθετα ἀναστρεφομένων τῶν λέξεων, ὡς Εὐριπίδης ‹*Orest. 1514*› χαριτογλωττεῖν γλώσσῃ χαρίζῃ καὶ Σοφοκλῆς ‹*OR. 316 sq.*› τὸ λυσιτελεῖν τέλη λύειν φησί‹ν›. ὅσα τῶν ὀνομάτων μόνῳ τῷ α συντίθεται, τούτοις ἡ σημασία στέρησιν παριστάνει· οἷς δ' οὐ μόνον τὸ α, ἀλλὰ

[DISCR. SCR.] **2** ἐσόφισται H | *prius* ἢ *om. Planud. l. c. 79, 1* || **6** ναυτίλος *corrigendum est apud Porphyrium (?) ad. Dionys. 857, 4* || **9** πολίδριον H || **11** πολύχνιον HV || **12** *sq.* περὶ σχημάτων κεφάλαιον ἕκτον (ἓξ H) HV || **15** τῶν περὶ σχημάτων V || **19** δ' ἐπὶ V || **21** ποτὲ δὲ ἀρρήτων ποτὲ ῥητῶν V || **22** καταλόγος H, κατὰ λόγον V | σύνθετον HV || **26** χαριττογλωττεῖν H || **27** τέλη λύειν *scripsi:* λύσιν γέλη HV, τέλη λύει *Planudes l. c. 53, 24 (falsus Favorin. lex. 1859* τέλη λύειν *exhibens)*, (ἔνθα μὴ) τέλη λύῃ *Sophocles* | μόνον τὸ α V

καὶ τὸ ε̄ῡ, ὃ δηλοῖ τὸ καλόν, ἀντικειμένως τὸ κακὸν σημαίνει. ἔτι ὅσα τῷ τε εὖ καὶ δῡς̄ συντίθεται, ἐπειδὰν τὸ ε̄ῡ τὸ καλὸν σημαίνῃ, καὶ τὸ δῡς̄ τὸ κακόν. ἐπειδὰν δὲ τὸ εὔκολον, ἐκεῖνο τὸ δύσκολον. Ὅμηρος δὲ ⟨P 549⟩ δυσθαλπῆ ἄνεμον λέγει τὸν εὐθαλπῆ, ὡς ἐκ τοῦ ἐναντίου ἀσεβής ὁ δυσσεβής.

5 Ἔτι τῶν ἐναντίων ὀνομάτων τῷ στερητικῷ ⟨ᾱ⟩ συναπτομένων θάτερον θατέρου μεταλαμβάνει τὴν σημασίαν, ὡς τοῦ καθαροῦ καὶ κιβδήλου ἐναντίων ὄντων ἀκάθαρτον μὲν τὸ κίβδηλον, ἀκίβδηλον δὲ τὸ καθαρόν. ἐνίοτε δὲ τἀναντία, ὡς δεσπότης καὶ δοῦλος, τῷ στερητικῷ συναπτόμενα, οἷον τὸ ἀδέσποτον καὶ ἀδούλωτον, ταὐτὸ σημαίνει.

10 Ἔτι παρὰ ταῦτα λέγεται τρίτον εἶδος τὸ παρασύνθετον ὡς ἐκ συνθέτου παραγόμενον καὶ εἰς ἓν ἐμπῖπτον τῶν τοῦ παραγώγου εἰδῶν· Ἀγαμεμνονίδης γὰρ παρασύνθετον ὂν εἰς πατρωνυμικὸν μετέβη, Ἀγαμεμνόνειος εἰς κτητικόν.

Συνίσταται δὲ κατ' ἀρχὴν ἐκ πτώσεων τεσσάρων· εὐθείας, ὡς δορυδρέπανον· γενικῆς, ὡς Ἑλλήσποντος· δοτικῆς, ὡς Ἀρηΐφιλος· αἰτια-15 τικῆς, ὡς νουνεχής. ἀπὸ κλητικῆς οὐκ ἔστι⟨ν⟩, ἐπεὶ ἡ εὐθεῖα τρίτον σημαίνει πρόσωπον, ἡ δὲ κλητικὴ δεύτερον· συντιθεμένη δὲ καὶ γινομένη εὐθεῖα τρίτον καὶ αὐτὴ δηλοῦν ἠναγκάζετο, ὅπερ ἀδύνατον· εἰ γὰρ τὸ δεύτερον πρόσωπον πάρεστι, τὸ δὲ τρίτον ἄπεστι, πῶς ἀλλήλοις ἑνωθήσεται; τὸ γυναιμανές, γυναικομανὲς ὄν, συγκέκοπται.

20 Γίνονται δὲ αἱ συνθέσεις ἐκ μερῶν ἓξ τοῦ λόγου· ὀνόματος, ὡς Δημοσθένης· ῥήματος ἡγουμένου, ὡς φερέοικος· μετοχῆς ἑπομένης, ὡς πολύτλας· ἀντωνυμίας ἡγουμένης, ὡς αὐτοκίνητος· προθέσεως ἡγουμένης, ὡς πρόμαχος· ἐπιρρήματος ἡγουμένου, ὡς Ἰφιάνασσα.

Ἔτι τινὰ τῶν συνθέτων καὶ τῷ σημαινομένῳ καὶ τῇ φωνῇ σύνθετα, ὡς 25 φιλαθήναιος· τινὰ δέ, ὡς τὸ Διόσκορος καὶ Ἀρίσταρχος, καὶ ἁπλῶς ὅσα ἐν κυρίοις, φωνῇ μόνῃ καὶ οὐ σημασίᾳ, ὡς κἀπὶ τῶν ἄλλων εἰδῶν φωνῇ μόνῃ παρηγμένα λέλεκται· τὸ γὰρ Εὐριπίδης φωνῇ μόνῃ πατρωνυμικόν. καὶ τὸ ὀφθαλμικὸς ἰατρὸς κτητικόν.

Διαφοραὶ δὲ τῶν συνθέτων τέσσαρες· ἃ μὲν γὰρ αὐτῶν ἐκ δύο τελείων, ὡς 30 Χειρίσοφος· ἃ δὲ ἐκ δύο ἀπολ⟨ε⟩ιπόντων ⟨ἐν⟩ τῇ διαιρέσει, ὡς Σοφοκλῆς· ἃ δὲ ἐξ ἀπολείποντος καὶ τελείου, ὡς Φιλόδημος· ἃ δὲ ἐκ τελείου καὶ ἀπολ⟨ε⟩ίποντος, ὡς Περικλῆς. τέτταρες δ' εἰσίν, ὅτι πᾶν διφυὲς ἑτέρῳ διφυεῖ συμπλεκόμενον τέσσαρα σχήματα ἀποτελεῖ· τῶν γὰρ λέξεων ἢ τελείων οὐσῶν ἢ ἀτελῶν γίνονται συνθέσεις· μία ἐξ ἀτελῶν, ἑτέρα ἐκ τελείων· καὶ αἱ 35 λοιπαὶ δύο ἀναμίξ· ἐκ τελείου ⟨καὶ ἀτελοῦς, καὶ ἐξ ἀτελοῦς καὶ τελείου⟩.

[DISCR. SCR.] 2 σημαίνει V || 4 εὐθαλπῆ HV, ἀθαλπῆ *Planud. l. c. 54, 10* || 6 μεταλαμβάνει H, λαμβάνει V || 8 συναπτόμενον HV || 11 ἐμπῖπτον *(hoc accentu)* HV || 15 οὐκ ἔστι⟨ν⟩] οὐκέτι *Stephanus ad Dionys. 859, 25* || 22 *prius* ἡγουμένης *corr. ex* ἑπομένης *in HV*

Κεφάλαιον ἕβδομον·

περὶ ἀριθμῶν, πτώσεων καὶ ἐγκλίσεων.

Ὁ περὶ ἀριθμῶν λόγος ἐπαριθμείσθω τῷ περὶ σχημάτων. ἔστι δὲ ἀριθμὸς σωρεία μονάδων ἢ μονάδων σύνθεσις. τριπλῶς καὶ οὗτος, ἑνικῶς τε λαμβανόμενος, 5 ὅτε ἓν σημαίνει, δυϊκῶς, ὅτε δύο, καὶ πληθυντικῶς, ὅτε τρία· ταὐτὸ δ' εἰπεῖν ⟨τρία⟩ καὶ πολλά· οὐ γὰρ ἔτι τρεϊκὸς ἀπὸ τοῦ τρεῖς παράγεται.

Περὶ δὲ πτώσεως ἀρκεῖ τοσάδε, ὅτι πτῶσίς ἐστιν ὀνόματος ἢ ὀνοματικοῦ τινος κατὰ τὸ τέλος γινομένη κίνησις ἢ πτωτικῆς λέξεως μετασχηματισμὸς τῆς τελευταίας συλλαβῆς ἄλλοτε εἰς ἄλλο τρεπομένης. ὀνοματικοῦ δὲ εἴρηται διὰ 10 τὰ μὴ ὀνόματα μὲν ὄντα, ἀντὶ ὀνομάτων δὲ λαμβανόμενα καὶ πτώσεις ἐπιδεχόμενα. πέντε δὲ πασῶν οὐσῶν μόναι τὴν κλῆσιν αἱ τέσσαρες ἐξιδιοῦνται, ἅτε τῆς πρώτης ὀρθῆς οὔσης καὶ εὐθείας καὶ ὀνομαστικῆς, ἀλλὰ μὴ ἐγκεκλιμένης μηδὲ ⟨εἰς⟩ πλαγίας κλιθείσης, διὸ καὶ οὕτω κέκληται. ἡ γενικὴ δὲ κτητικὴ καὶ πατρικὴ, ὅτι πᾶν κτητικὸν καὶ πατρωνυμικὸν ἀπὸ γενικῆς γίνεται καὶ εἰς αὐτὴν ἀναλύεται. 15 ἐπισταλτικὴ δὲ ἡ δοτικὴ ὅτι ὡς ταύτῃ χρωμένων ἐν ἐπιστολαῖς καὶ τῶν δόσεων οἷον δι' αὐτῆς γινομένων ἢ ταῖς δόσεσιν αὐτῆς ἁρμοττούσης καὶ παρὰ τοῦτο καλουμένης. κατ' αἰτίαν εἴληπται ἡ αἰτιατική, ὅτι μόνην αἰτίαν σημαίνει, οἷον διὰ σὲ ταῦτα πάσχω. ἡ δὲ κλητικὴ προσαγορευτική, οἷον ὦ χαῖρ' Ἀθάνα ⟨*Soph. Ai. 91*⟩.

20 Ἐγκλίσεων δὲ πέρι λέγομεν, ὅτι ἔγκλισίς ἐστι βούλημα ψυχῆς διὰ φωνῆς σημαινόμενον. ἔτι ἔγκλισις λέγεται σχῆμα φωνῆς ποιὰν τῆς ψυχῆς κίνησιν ἐμφαίνουσα ἢ ὁριστικὴν ἢ προσταχτικὴν ἢ εὐκτικὴν ἢ διστακτικὴν ἢ μηδεμίαν τούτων, ὡς ἡ τῶν ἀπαρεμφάτων μηδαμῇ βούλημα ψυχῆς δηλοῦσα.

Οὕτω δὴ κοινῶς τὰς ἐγκλίσεις καὶ τὰς διαθέσεις διαθέσεις οἱ παλαιοὶ ἐκάλουν, 25 ὕστερον δὲ διακεκριμένως τὰς μὲν ψυχικὰς καλοῦσιν ἐγκλίσεις, τὰς δὲ σωματικὰς διαθέσεις τίθενται, [ὡς τὸ ἐνθυμηθῆναι τύψαι, ἔπειτα ἐνεργῆσαι καὶ δρᾶσαι.

[DISCR. SCR.] **7** ὀνομαστικοῦ τινὸς H, ὀνοματικοῦ τινὸς V || **9** ὀνοματικὰ δὲ V, ὀνοματικὰ (*om.* δὲ) H || **10** τὰ] τὸ V | ὀνομάτων] ὀνόματος HV | πτῶσις V || **11** οὐσῶν *om.* V | ἐξιδιοῦνται H, ἀξιοῦνται V || **13** κλιθείσης] κατ' αὐτὰς HV || **16** δι' αὐτοῦ γινομένης HV || **20** περὶ ἐγκλίσεων *lemma in HV* || **21** *Hinc Stephanus ad Dionys. 884, 8 sq. ita est corrigendus:* ἔγκλισις δέ ἐστι ⟨σχῆμα φωνῆς ποιὰν κίνησιν τῆς⟩ ψυχῆς ἀναφαῖνον ὡς ἐπί τι τρεπομένης (*aliter correxerunt Skrzeczka in libell. schol. Regim. 1861 pag. 7 et Schoemann in annal. philol. XCIX pag. 23*) || **24** *alterum* διαθέσεις *om. V* || **25** διακεχρυμμένως H, διακεχρυμένως V | ψυχὰς V || **26** διαθέσεις [σωματικὰς HV | ὡς τὸ ἐνθυμηθῆναι τύψαι, ἔπειτα ἐνεργῆσαι καὶ δρᾶσαι HV, οἷον τὸ μὲν ἐνθυμηθῆναι τύψαι ἔγκλισιν καλοῦσιν, ... τὸ δὲ ἐνεργῆσαι τύψαι διάθεσιν *Choeroboscus dict. in Theodos. can. 471, 23*

Προτέτακται τῶν ἄλλων ἡ ὁριστική, ὡς τὸ θέμα τε φέρουσα καὶ τοὺς ὅλους χρόνους καὶ ἔτι ὡς ὁρίζουσα ἑκάστου ῥήματος τὴν διάθεσιν. ἔστι γὰρ διάθεσις δρᾶσις ἢ πεῖσις, ἐν αἷς διατίθεται ἡ ψυχὴ ὡς ἐνεργοῦσά τι ἢ πάσχουσα. πέντε δ' αὗται· ἐνεργητική, καθ' ἣν ἐνεργῶν τις φαίνεται· ἣ παρὰ φιλοσόφοις δραστικὴ
5 καὶ ὀρθὴ καλεῖται· δραστικὴ μὲν ἀπὸ τοῦ δρᾶν, ὀρθὴ δ' ἐκ μεταφορᾶς τῶν ἀθλητῶν ὡς συμβαίνοντος τοῦ τοὺς νικῶντας ὀρθοὺς ἵστασθαι. αὕτη δὲ ἡ πρὸς γενικὴν ἢ αἰτιατικὴν ποιεῖται τὴν σύνταξιν, ὡς τὸ ἄ ρ χ ω σ ο υ, τ έ μ ν ω σ ε. πρὸς γὰρ δοτικήν, ὡς τὸ λ έ γ ω, γ ρ ά φ ω σ ο ι καὶ τὰ ὅμοια κατὰ περιποιητικὴν ἔννοιαν ποιεῖται τὴν σύνταξιν. παθητικὴ ἡ τὴν ἐξ ἑτέρας εἰς αὑτὴν μεταχωροῦσαν διάθεσιν ὁμολο-
10 γοῦσα, καθ' ἣν πάσχων τις φαίνεται· ἣ παρὰ φιλοσόφοις ὑπτία καλεῖται, καὶ αὕτη ἐκ μεταφορᾶς τῶν ἀθλητῶν ὡς συμβαίνοντος ⟨τοῦ⟩ τοὺς ἡττωμένους ὑπτίους εἶναι. αὕτη τοίνυν ἀπὸ τῆς ἐνεργητικῆς γινομένη καὶ τὴν αἰτίαν τῆς συντάξεως ἐκεῖθεν εἴληφε[ν], λαμβάνουσα καὶ τὴν ὑπό, οἷον ἄ ρ χ ο μ α ι ὑ π ὸ σ ο ῦ. ἡ δὲ πρὸς δοτικὰς σύνταξις περιποιητικὴ οὖσα ἐνέργειαν σημαίνει, οὐ ποιεῖ
15 δὲ πάθος. διὸ ἡ τ έ μ ν ο μ α ι ὑπὸ σ ο ῦ καὶ φ έ ρ ο μ α ι οὐκ ἀπὸ τῆς τ έ μ ν ω σ ο ι ἢ φ έ ρ ω σ ο ι, ἀλλὰ τῆς τ έ μ ν ω σ ε καὶ φ έ ρ ω σ ε τίκτεται. ἔτι παρὰ ταύτας οὐδετέρα ἡ μήτε ἐνέργειαν μήτε πάθος δηλοῦσα, ὡς τὸ ζ ῶ καὶ π λ ο υ τ ῶ. ἔτι λέγεται μέση, ἧς ὁ τύπος κατ' ἐνέργειαν κἀπὶ πάθος ⟨προάγεται⟩, ὡς τὸ π έ π η γ α π έ π λ η γ α. ἔτι λέγεται ἐμπεριεκτικὴ ἡ ἀμφοτέρων τῶν δια-
20 θέσεων ἐπιδεκτική, ὡς τὸ β ι ά ζ ο μ α ι ἄ γ ο μ α ι.

Κεφάλαιον ὄγδοον·

περὶ προσώπων.

Ἀλλ' ἤδη τοῦ περὶ προσώπων ἐχόμεθα λόγου· ἡ γὰρ τῶν προσώπων ἑτερότης καὶ ταυτότης τὰ μέγιστα δύναται. πρόσωπον δ' ἐστὶ λέξις, ἣν λέγει τις
25 περὶ ἑαυτοῦ, ὃ καὶ πρῶτον λέγεται, ἢ περὶ τοῦ πρὸς ὃν διαλέγεται, δεύτερον καλούμενον, ἢ περὶ ἑτέρου ἀπόντος, ὃ δὴ τρίτον.

Ἐν δὴ ταῖς τῶν λόγων συνθήκαις, ἐπειδὰν τὸ πρόσωπον ὁποιονοῦν ὂν ταὐτὸν

[DISCR. SCR.] **2** ἑστάστου V | ῥήματα HV || **6** δὲ V, δὴ H || **9** ἐξ ἑτέρας HV, ἐξ ἑτέρου *scholion adespoton in Dionys. 885, 20* || **11** συμβαίνοντα HV || **14** συντάξεις V || **17** *cf. Choerob. in Theodos. 470, 19; Porphyrius in Dionys. 885, 11:* μέση (*l.* οὐδετέρα) δὲ ἡ μήτε ἐνέργειαν μήτε πάθος σημαίνουσα, οἷον ζ ῶ π λ ο υ τ ῶ [δύναμαι βούλομαι]. μέση δὲ ἡ..... δηλοῦσα ⟨οἷον δ ύ ν α μ α ι β ο ύ λ ο μ α ι⟩ || **18** κατ' ἐνέργειαν V || **19** ⟨προάγεται⟩ *ex scholio adespoto in Dionys. 885, 23* || **20** ἐπιδεκτική H *et schol. adesp. in Dionys. 885, 25,* ἐπιδεικτική V || **24** μέγιστα H, μέσα V || **25** ἢ H, ἡ V || **27** περὶ συντάξεως τῶν (τῶν *om.* V) προσώπων *lemma in HV*

ἐξ ἀρχῆς καὶ εἰς τέλος ᾖ μένον, καὶ μιᾶς δεῖται πτώσεως. αὕτη δ' ἂν εἴη εὐθεῖα, τῷ τε ὀρθῷ καὶ ἀποφαντικῷ λόγῳ ἁρμόζουσα. ἐξ εὐθείας γὰρ πᾶσα γίνεται ⟨σύνταξις⟩ ἢ κλητικῆς, ὡς τῆς μὲν ποιουμένης τὰς ἀποφάνσεις, τῆς δὲ ἐπιστρεφούσης τὸν ἀκροατὴν ἐφ' ἑαυτὴν καὶ ὅτι διὰ μόνης αὐτῆς τέλειος γίνεται 5 λόγος, ὡς τὸ Διογενὲς Λαερτιάδη, πολυμήχαν' Ὀδυσσεῦ ⟨*Hom. B 173*⟩. ταῦτα μὲν δὴ ταύτῃ. ἐπειδὰν δ' ὁ λόγος ἐξ ἑτέρου μεταβαίνῃ πρὸς ἕτερον, οὐκ ἄδηλον, ὡς ἡ τῶν προσώπων ἑτερότης καὶ ἑτερότητα ἀπαιτεῖ πτώσεων· ἡνίκα γὰρ ἂν λέγωμεν Αἴας τῶν Ἀχιλλέως ὅπλων στερηθεὶς ἑαυτὸν διεχρήσατο, ταὐτὸ λέγομεν· ἡνίκα δ' ἂν τοῦ Πατρόκλου 10 πεσόντος Ἀχιλλεὺς ἐξῆλθεν εἰς πόλεμον, διάφορα πρόσωπα τῇ τοῦ λόγου ἐννοίᾳ συνάπτομεν καὶ διαφόρους ἑκατέρῳ τὰς πτώσεις νέμομεν. ἔνθα μὲν ἑνὸς ὂν τυγχάνει πρόσωπον, καὶ μίαν πτῶσιν, τὴν εὐθεῖαν· ἔνθα δὲ δύο, καὶ δύο πτώσεις, ὡς τὸ Νεστορίδαι ὁ μὲν τόδ' ἐποίησεν, ὁ δὲ τόδε ⟨*Hom.* Π *317 sqq.*⟩· ἀλλ' ὁμοῦ μὲν νοουμένων ὡς ἕτερόν τι ὄντων ἢ ἑκατέρου 15 αὐτῶν, τῶν Νεστοριδῶν δεῖ λέγειν ὡς ἑτερότητός τινος προσώπων ἐμφαινομένης. ταὐτὸ δὲ εἶναι νοουμένων ἑκατέρων ὅπερ ἀμφότεροι, Νεστορίδαι δεῖ λέγειν ὡς ταυτότητος προσώπων δηλουμένης. τοῦ δ' Ἀχιλλέως ἐλθόντος ἀμφότεροι ἐμήνισαν, Ἀχιλλεὺς δηλονότι καὶ Αἴας· οὐ γάρ ἐστιν εἰπεῖν ὡς Ἀχιλλεὺς ἐλθὼν ἀμφότεροι ἐμήνισαν· οὐ γὰρ ὥσπερ ἕτερος ὁ εἷς, 20 ἕτεροι δὲ οἱ δύο, οὕτω καὶ ταὐτόν.

Ὡς τοίνυν ἀμέσως ἀπὸ τοῦ πρώτου προσώπου τὸ δεύτερον, οὕτω καὶ ἀπὸ τῆς εὐθείας ἡ μετάβασις ἄμεσος πρὸς γενικήν, εἰ καὶ Ἀττικοὶ δοτικὴν ἀντὶ γενικῆς λαμβάνουσι τῷ Πατρόκλῳ πεσόντι λέγοντες Ἀχιλλεὺς ἐξῆλθεν εἰς πόλεμον. τὸ μὲν οὖν προὔργου λαμβανόμενον ὡς ἀναγκαιότερον εὐθείᾳ συν- 25 τάσσεται, τὸ δ' ὑποβεβηκὸς τῆς ⟨τ⟩ἀναγκαίου τάξεως γενικῇ, ὡς τὸ Πατρόκλου πεσόντος — καὶ τοῦτο ἔλαττον — Ἀχιλλεὺς ἐξῆλθεν εἰς πόλεμον — καὶ τοῦτο μεῖζον. ἐκ τοῦ ἐναντίου οὐ λέγομεν ὡς Πάτροκλος ἔπεσεν Ἀχιλλέως ἐξελθόντος εἰς πόλεμον, ἐπεὶ μὴ ὅτι ἐξῆλθεν Ἀχιλλεύς, ὁ Πάτροκλος ἔπεσεν, ἀλλ' ὅτι τὸ ἀνάπαλιν. ἔτι 30 κρεῖττον οὕτω λέγειν· [Πατρόκλου πεσόντος] Ἀχιλλεὺς ἐξῆλθεν εἰς

[DISCR. SCR.] 1 ἐς H || 3 ⟨σύνταξις⟩ *ex Planud.* π. γρ. διάλ. *in Bachm. AG. II 46, 19* | τῆς μὲν ποιουμένης *scripsi coll. Planud. l. c. 46, 22 sq.*, τοῖς μὲν ποιουμένοις HV | ἀποφάσεις V || 6 ἑτέρου *ex* ἑτέρας *corr. H* | μεταβαίνει HV || 9 ἑαυτὸν] ἑαυτὸς (*ut videtur*) *ex* ἑαυτῷ *corr. H* || 11 ἑκατέρῳ τὰς *Planud. l. c. 44, 7*, ἑκατέρας τὰς H, ἑκατέρας V || 12 ἑνὸς HV, ἓν *Planud. l. c. 44, 8* || 13 ὁ μὲν V, δ' ὁ μὲν H || 15 νεστορίδων HV | ἐμφαινουμένης H || 17 ταυτότητι HV || 19 ἀμφότερα H | ὥσπερ ἕτερον μὲν *Planud. l. c. 44, 31 sq.* || 20 ἕτερον δὲ *Planud. l. c. 44, 32* || 21 τοῦ *om. H* || 22 Ἀττικοὶ] αἰτιατικὴν HV || 24 εὐθεία H, εὐθεῖα V || 30 πατρόκλου πεσόντος ἀχιλλεὺς ἐξῆλθεν εἰπον, εἶτ' ἐπάγειν πατρόκλου πεσόντος H, πατρόκλου πεσόντος (*ceteris omissis*) V

πόλεμον, εἶτ' ἐπάγειν Πατρόκλου πεσόντος· δεῖ γὰρ τὰ πρότερον γεγονότα καὶ πρότερον ἐξαγγέλλειν, τὰ μέντοι ὕστερα ὕστερα διδόναι τάξει.

Δῆλον ἤδη ὅτι ἀπροσώπως οὐδὲν τῶν ῥημάτων ἐκφέρεται. καὶ γὰρ καὶ τὰ
5 ἀπαρέμφατα πρόσωπον ἐμφαίνουσι⟨ν⟩. εἰσὶ δὲ καί τινα ῥήματα ἀπρόσωπα λεγόμενα, ὃ πάσχουσι⟨ν⟩, ὅτι μόνου τρίτου προσώπου ἔχει χαρακτῆρα. φημὶ δὴ τὸ δεῖ χρή ἀπόχρη πρέπει προσήκει ἐνδέχεται δοκεῖ συμφέρει συμβαίνει ἐπέρχεται μέλει μεταμέλει ἔνεστιν ἔξεστι μέτεστι καὶ εἴ τι ὅμοιον. εὐαρίθμητα δέ. ἅπερ ὡς ἀπρόσωπα μάθοις ἂν ἐντεῦθεν
10 τὰ τρίτα πρόσωπα, ἃ δὴ καὶ πρῶτα καὶ δεύτερα, ἀμεταβάτως ἀεὶ εὐθείᾳ συντάσσεται, ὡς τύπτω ἐγώ, σύ, ἐκεῖνος. τούτων δ' ἐπ' οὐδενὶ εὐθεῖα φαίνεται· δεῖ γάρ μοι λέγομεν χρημάτων, καὶ οὐδὲν τούτων εὐθεῖα· τὸ ⟨δὲ⟩ δοκεῖ καὶ συμβαίνει ⟨ὅρα⟩ ὅπως ἀπρόσωπα ⟨ὄντα ὅμως⟩ οὐδὲν τῷ λόγῳ λυμαίνεται, ὅτι δοκῶ καὶ συμβαίνω, ἄλλα ἐκεῖνα ὄντα. ἐπὶ πάντων δὴ τῶν
15 χρόνων ἴσθι ταῦτα καὶ ἑνικῶς προφερόμενα μόνως ἑνιά τε καὶ ἐπὶ πασῶν ἐγκλίσεων καὶ μετοχὰς ποιοῦντα οὐδετέρου μόνου κἀκείνου μόνην εὐθεῖαν, μηδαμῶς ἐπὶ τὰς ἄλλας προϊοῦσαν πλαγίας.

Ἀττικοὶ τοίνυν τὰς ἀπροσώπους μόνας μετοχὰς ταύτας ἐξ ἀπροσώπων φερομένας ῥημάτων — αἱ γὰρ ἄλλαι πᾶσαι τρίτον ἐμφαίνουσι πρόσωπον, οἷα δὴ καὶ
20 τὰ ὀνόματα πάντα — τῇ τοιᾷδε τοῦ λόγου φράσει συνείροντες οὐδὲν ἐνταῦθα δεινὸν ὑπώπτευσαν, μὴ σολοικίζοντες δόξωσι, λέγοντες ὁ δεῖνα οὕτω δόξαν τὸ καὶ τὸ ἐποίησε. τούτοις ἐπίσης καί τινων ῥημάτων οὐδετέρας μετοχὰς ἴσθι συντασσομένας δοκούντων μὲν ἔχειν πρόσωπα, νευόντων δὲ μᾶλλον πρὸς τὰ ἀπρόσωπα, ὡς τὸ ἤκουσταί μοι τόδε καὶ ὅσα δὴ ταύτης τῆς
25 συντάξεως. καὶ ὁ στρατηγός, ἀκουσθὲν αὐτῷ τοὺς πολεμίους ἥκειν, τὴν στρατιὰν εἰς πόλεμον ὥπλισε. ταῦτα δὲ λέγω εἶναι ὅσα μὴ αὐτοπροσώπως τις ἐνεργῶν φαίνεται, ἀλλ' ἔξωθεν ἐπισύρεται τὰς ἑαυτῶν ἀρχὰς καὶ αἰτίας. οὐδὲ γὰρ ἂν ὁ ἀκούσας ἢ γνοὺς ἢ δι' ἀποδείξεων μαθών τι ἤκουσεν ἢ ἔγνω ἢ ἔμαθεν, εἰ μή τις ἔξωθεν πρότερον εἶπεν ἢ ἐσήμηνεν ἢ
30 ἀπέδειξεν. οἷς δὴ καὶ τρία ταῦτα παρέπεται, τό τε φῆσαν δηλαδὴ πρόσωπον καὶ

[DISCR. SCR.] **2** ὕστερα ὑστέρα H || **4** περὶ προσωπικῶν καὶ ἀπροσώπων *lemma in HV* | ἀπροσώπος H, ἀπὸ προσώπου V || **6** τρίτου *Planud. l. c. 47, 20*, πρώτου HV || **8** μέλλει H, μέλλων V || **10** ἃ δὴ HV, οἷά που δὴ *Planud. l. c. 47, 33* | εὐθεῖα HV || **11** ἐπ' οὐδενὸς *Planud. l. c. 48, 2* | εὐθεῖα HV | ἐμφαίνεται (*pro* ἐμφαίνει) *apud Planud. l. c. 48, 2 sq. corrigendum est* || **14** συμβαίνει V | ἀλλὰ H || **16** κἀκείνου *Planud. l. c. 48, 22*, κἀκείνην HV || **18** περὶ εὐθειῶν οὐδετέρων ἢ μετοχῶν ἢ ὀνομάτων τῶν ἀντὶ γενικῆς ἀττικῶς εἰλημμένων *lemma in H, idem lemma praemissis* κεφάλαιον ἔνατον *in* V || **19** αἱ H, καὶ V || **20** τοιᾶδε H, τοιάδε V *et Planud. l. c. 48, 27* || **21** ὑπόπτευσαν HV | δεῖνα V || **22** οὐδετέρους HV || **23** ἔχει V || **24** μοι H, μου V

τὸ λεχθὲν πρᾶγμα καὶ ἔτι τὸ ἀκοῦσαν πρόσωπον· ἐπεὶ ὅσοις γε δύο μόνα παρέπεται, ἤτοι πρόσωπα, ἢ πρᾶγμα καὶ πρόσωπον, καὶ αὐτοπρόσωπον καὶ οἴκοθεν τὴν ἐνέργειαν ἔχει, οὐδενὸς ἔχεται λόγου τῇ τοιᾷδε χρῆσθαι συντάξει· τοῦ γὰρ ἀποδέδεικταί μοι καὶ γέγραπταί μοι τόνδε τὸν τρόπον νοουμένου ὡς
5 ἔγωγε ἀπέδειξα ἢ ἔγραψα κακῶς ἂν ἔχοι λέγειν ὡς ἔγωγε ἀποδειχθέν μοι τόδε δίκαιον εἶναι ἡσύχασα· ἢ γραφέν μοι τὸ βιβλίον ἀνεπαυσάμην. ὀρθότατα δ' ἂν λέγοι, ὃς ἀποδειχθέντος λέγει τοῦ πράγματος ἢ τοῦ βιβλίου γραφέντος.

<Κεφάλαιον ἔνατον>·

10 ## <περὶ χρόνων>.

Ἐντεῦθεν ὁ περὶ χρόνων λόγος ἐμπίπτει, πολυσχιδὴς μὲν καὶ ποικίλος, ἀναγκαῖος δ' οὖν ὡς οἷόν τε λέγεσθαι. ἔστι δὲ χρόνος τὸ συμπαρεκτεινόμενον τῇ συστάσει τοῦ κόσμου διάστημα, ᾧ πᾶσα μετρεῖται κίνησις, εἴτ' ἀστέρων εἴτε ζῴων εἴτε οὑτινοσοῦν τῶν κινουμένων, ῥύσις τις οἱονεὶ ὢν ὡρική. ὃν εἰς δύο διαιροῦντες
15 φιλόσοφοι τὸν μὲν μηκέτι ὄντα παρεληλυθότα ὠνόμασαν, τὸν μήπω μέντοι μέλλοντα. ἐνεστῶτα δὲ οὐ λέγουσιν, ὅτι μηδὲ διάστημα ἓν ἀκαριαῖον νοηθήσεται τῆς τοῦ κόσμου κινήσεως τὸν παρεληλυθότα περιέχων καὶ ἔτι τὸν μέλλοντα. ἔτι εἰ ὁ χρόνος ἐν κινήσει, ἡ δὲ κίνησις ἄστατος, πῶς οἷόν τε ἐνεστῶτα εἶναι ἀπὸ τοῦ ἑστάναι, οἷον κίνησιν ἱσταμένην;
20 Λέγοιτο δ' ἂν ἐνεστὼς ἐπὶ κινηθέντος καὶ κινηθησομένου ἐνδίκως, εἴπερ ἦρκται τοῦ κινεῖσθαι, μήπω δὲ πέπαυται, ἀλλ' ἔτι καὶ μέλλει, τὸ μέσον τῆς τε προκαταρχούσης κινήσεως καὶ μελλούσης ἐνιστάμενον κίνημα. καὶ ἄλλως δὲ φέρεται μέγιστα τὰ πρεσβεῖα κατὰ τῶν ἄλλων χρόνων ὁ ἐνεστώς, εἴγε ὁ μὲν ἔστιν. οἱ δ' οὐκ εἰσίν, ὁ μὲν τῷ ἤδη οἴχεσθαι, ὁ δὲ τῷ
25 ἔτι προσδοκᾶσθαι. ἔτι εἰ τὸ ‹μὲν› παυσάμενον ἤρξατο, τὸ δ' ἀρξάμενον ἠρεμοῦν ἦν, ἡ τῆς κινήσεως ἀρχὴ ἐνεστὼς ἂν λέγοιτο· μέλλων γὰρ οὐκ ἂν λέγοιτο, τῆς κινήσεως οἷον κινηθείσης καὶ ἠργμένης· ἀλλ' οὐδὲ παρεληλυθώς·

[DISCR. SCR.] 3 τοιάδε H, τοιάδε V || 5 κακῶς *Planud. l. c. 49, 26*, καλῶς HV || 6 τὸ δὲ HV | εἶναι H, εἶναι καὶ V || 16 ἓν ἀκαριαῖον HV, ἐν ἀκαριαίῳ *Stephanus ad Dionys. 889, 13* || 17 περιέχων] πέριξ ἔχων H *Schmidt doctr. temp. 1 pag. 3* | *verbis* ἔτι εἰ ὁ χρόνος *e. q. s. haec:* ἑτέρα αἰτία ὅτι οὐκ ἔστιν ἐνεστὼς *lemmatis loco adduntur in HV* || 18 ἐν κινήσει *pro* ἐν ἀκινησίᾳ *Porphyrio (?) ad Dionys. 888, 26 reddendum est* || 20 ἐκ τοῦ ἐνα‹ν›τίου ἀπόδειξις ὅτι ἔστιν ἐνεστὼς V, ἑτέρα ἀντιθετικὴ ἀπόδειξις ὅ. ἔ. ἐν. *H huic sectioni inscribunt* || 21 ἦρκται *scripsi*, εἴρηται HV || 22 προκατασχούσης HV || 23 φέρεται HV, φέρει *Planud. l. c. 6, 19* || 24 οἱ δ' HV | ἤδη] εἴδη HV || 25 παυσόμενον H | τὸ δὲ H || 27 παρεληθώς V

πῶς γάρ, μήπω κινηθείσης; ἡ τοίνυν ἐπινενοημένη στάσις, ἀφ' ἧς ἡ ἀρχὴ οἷον εἰπεῖν ἤρξατο, ἐνεστὼς ἂν λέγοιτο, ἐπεὶ μήτε μέλλων, ἀλλ' οὐδὲ παρεληλυθώς ἐστιν. χρόνος ἐστὶ μέτρον τῆς τοῦ ἡλίου κινήσεως. τοῦ τοίνυν ἐνεστῶτος ἀκαριαίου ὄντος καὶ δίκην στοιχείου ἀμεροῦς μένοντος καὶ ἀτμήτου, οὐδὲ μία διαφορά.
5 ὃν καὶ ὁριζόμενοί φαμεν· ἐνεστώς ἐστιν ὁ ἐνισταμένην καὶ ἀπλήρωτον ἔχων τὴν σημασίαν. παρατατικὸς δὲ τετραχῇ ὑποδιήρηται, ὡς παρατεταμένην καὶ ἀπλήρωτον ἔχων τὴν σημασίαν. ἢ γὰρ παράτασιν ἔχουσιν ἐκ πολλοῦ γινομένην τὰ παρατατικὰ καὶ οὔπω πεπλήρωται, καὶ οὕτω γεννῶσι τὸν παρώνυμον αὐτῶν. ἢ νεωστὶ παρῆλθον καὶ γίνεται κατ' ἐτυμολογίαν ὁ παρακείμενος· παρακείμενος γάρ
10 ἐστιν ὁ τὴν ἐνέργειαν ἢ τὸ πάθος ἔχων παρακείμενα τῷ ἐνεστῶτι· διὸ καὶ ἐνεστὼς ἀρτίως πεπαυμένος εἶναι λέγεται. ἢ πρὸ πολλοῦ παρῆλθον τὰ παρελθόντα, καὶ γίνεται ὁ ὑπερσυντέλικος, ⟨ὃν⟩ παρακείμενον λέγομεν εἶναι πεπληρωμένον. ἀδήλου δὲ οὔσης ἤδη τῆς συμπληρώσεως, πότ' ἄρ' ἐγένετο, ἤτοι νεωστὶ ἢ πρὸ πολλοῦ δέ, [καὶ] γίνεται ὁ ἀόριστος, ὃς καί, εἰ προσλάβοι τὸ ἄρτι, ἰσοδυναμεῖ τῷ παρα-
15 κειμένῳ, ὃς ἔχει σύμφυτον ἑαυτοῦ τὸ ἄρτι· εἰ δὲ τὸ πάλαι, τῷ ὑπερσυντελίκῳ, ὃς αὐτὸ ἐκληρώσατο· τὸ γὰρ ἄ ρ τ ι ἔ τ υ ψ α ταὐτὸ τῷ τ έ τ υ φ α· τὸ δὲ π ά λ α ι ἔ τ υ ψ α ταὐτὸ τῷ ἐ τ ε τ ύ φ ε ι ν. μέλλοντος διαίρεσις οὐκ ἔστιν ἀγνώστου ὄντος. πῶς ⟨γὰρ⟩ ἂν τἀγνοούμενον διαιρεθείη; οὐ γὰρ ἂν ἀγνοοῖτο. ἀλλ' Ἀθηναῖοι διεῖλον ⟨αὐτὸν εἰς μέλλοντα⟩ καὶ εἰς μετ' ὀλίγον μέλλοντα, οὔκουν ἐκτόπως. πάντες μὲν οὖν
20 ἓξ οἱ χρόνοι. συγγένειαι δ' αὐτῶν τρεῖς· ἐνεστῶτος πρὸς παρατατικόν, παρακειμένου πρὸς ὑπερσυντέλικον καὶ ἀορίστου πρὸς μέλλοντα· τῶν μὲν ὡς ἀπλήρωτον ἐχόντων τὴν σημασίαν, εἰ καὶ ὁ μὲν ἐνισταμένην, ὁ δὲ παρατεταμένην ἔχει· παρακειμένου δὲ καὶ ὑπερσυντελίκου ὡς πεπληρωμένην, εἰ καὶ ὁ μὲν ἄρτι, ὁ δὲ πάλαι, ἢ ὡς ἄρτι, ὅπερ οὐ ταὐτὸν τῷ ἄρτι· ἀορίστου
25 δὲ καὶ μέλλοντος ὡς ἄδηλον ἐχόντων τὴν σημασίαν, εἰ καὶ ὁ μὲν κατὰ τὸ παρελθόν, ὁ δὲ κατὰ τὸ μέλλον. ἔτι οὐ μόνον κατὰ σημασίαν, ἀλλὰ καὶ φωνὴν αἱ συγγένειαι γίνονται· τὰ γὰρ αὐτὰ σύμφωνα ἔχει ὁ ἐνεστὼς τῷ παρατατικῷ, ὁ παρακείμενος τῷ ὑπερσυντελίκῳ καὶ ἀόριστος μέλλοντι. ὡς καὶ τῶν πτώσεων εὐθείας εἰς αἰτιατικήν, γενικῆς εἰς δοτικὴν καὶ κλητικῆς πρὸς
30 εὐθεῖαν καὶ αἰτιατικήν.

Ἔτι αὔξησιν, ἣν μὴ εἶχεν ὁ ἐνεστώς, προσελάβετο ὁ παρατατικός, ὡς δὲ καὶ

[DISCR. SCR.] 3 ἀχαριαίας HV || 4 οὐδὲ οὐδὲ μία H || 6 παρατατικὸς HV, παρεληλυθὼς *Dionysius Thrax 53, 1 Uhlig.; cf. Choerob. ad Theodos. can. 480, 16 sqq., Steph. ad Dionys. 889 sq., Priscian. VIII 38 sq., alios* | τετραχῇ H, τετραχῶς V || 12 γίνεται] γὰρ HV | παρακείμενος HV | πεπληρωμένος HV || 15 σύμφοιτον H | αὐτὸ] αὐτῷ HV || 18 οὐ γὰρ ἂν H, οὐκ ἂν V || 19 μετολίγον HV || 25 ἐχόντων H, ἔχων V || 28 ὑπερτελίκῳ V || 29 γενικὴν H | κλητικὴν HV || 31 ἣν *Planud. l. c. 13, 18,* ἣν HV | παρατατικὸς *Planud. l. c. 13, 17,* παρακείμενος HV

ὁ ὑπερσυντέλικος, ἣν μὴ εἶχεν ὁ παρακείμενος, ἢ χρονικὴν ἢ συλλαβικήν. φαίη δ' ἄν τις ὡς ἐπὶ τοῦ ὤρυχα καὶ ὠρύχειν τίνα αὔξησιν προσειλήφει ὁ ὑπερσυντέλικος; ἀλλ' ἡ τῶν Ἀθηναίων διάλεκτος. ⟨οὗτοι γάρ⟩, ἐφ' ὧν τὸ ῥῆμα ἀπὸ ᾱ ἢ ε̄ ἢ ο̄ ἄρχεται, ἴδιον ποιοῦσι παρακείμενον, ὡς ὤρυχα ὀρώρυχα λέγοντες δυοῖν εἵνεκεν· ἑνὸς μέν, ἐπεὶ τὴν αὔξησιν ὁ παρακείμενος ἔχει ἀεὶ μείζω ἢ ὁ παρατατικός, ὡς ἔτυπτον τέτυφα. δειχθήτω δὲ ἐπὶ τῶν ἀπὸ τῶν τριῶν τούτων φωνηέντων ἀρχομένων ἑνός, τοῦ ὀρύσσω. ηὔξηται μὲν ὁ παρατατικὸς ἐπὶ τὸ ω̄· οὐκ ἦν δὴ τῷ παρακειμένῳ καθ' ὃ μεῖζον αὐξηθήσεται. τούτου χάριν ἔξωθεν Ἀττικοὶ τὴν αὔξησιν ἐπήνεγκαν· ἐπὶ γὰρ τῶν λοιπῶν τεσσάρων φωνηέντων οὐδὲν ποιοῦσιν οὗτοι. δευτέρου δέ, ἵνα ταὐτὸν ᾖ στοιχεῖον τῷ τε ἐνεστῶτι καὶ παρακειμένῳ κατὰ τὴν ἄρχουσαν. καὶ τρίτου ἔτι τοῦ καὶ τὸν ὑπερσυντέλικον ἔχειν καθ' ὅτι ἂν αὐξηθῇ. ἑκάστου δὴ χρόνου κατ' ἐκεῖνον τὸν καιρὸν λεγομένου, ἡνίκα ἢ ἔστιν ἢ ἦν ἢ ἔσται, λόγος γίνεται ὑπερσυντελίκῳ πρὸς παρακείμενον, ὃς καὶ παρατατικῷ πρὸς ἐνεστῶτα, καὶ ἐναλλὰξ ὁ αὐτὸς λόγος παρατατικῷ πρὸς ὑπερσυντέλικον, ὃς ἐνεστῶτι πρὸς παρακείμενον. λαμβάνονται δὲ παρακείμενοι ἀντὶ ἐνεστώτων, ὡς δέδοι⟨κ⟩α πέφρι⟨κ⟩α, καὶ ὑπερσυντέλικοι τούτων ἀντὶ παρατατικῶν. [τὸ γὰρ γλίσχρον ἤ τι τῶν διερρυηκότων δρὰξ λαβοῦσα καὶ σφίγγουσα οὔκουν τοσοῦτον περιέξει, ὅσον τὴν ἀρχὴν εἰλήφει· τὸ γὰρ πολὺ τὰς τῶν δακτύλων ἁρμογὰς ἐκβιασάμενον ἐκθλιβήσεται]. ἔτι συγγένεια ἐνεστῶτος καὶ παρακειμένου τὸ δέχεσθαι ἄμφω ἀναδιπλασιασμούς, τὸν μὲν διὰ τοῦ ῑ προστιθεμένου δηλαδὴ τοῦ κατ' ἀρχὰς στοιχείου, ὡς δῶ διδῶ, πρῶ πιπρῶ· τὸν δὲ διὰ τοῦ ε̄, ὡς κύπτω κέκυφα. ἐπὶ τοῦ στῶ οὐ σιστῶ λέγεται, ἀλλ' ἱστῶ, ὅτι ἐφ' ὧν ἡ πρωτίστη συλλαβὴ ἢ ἀφ' ἑνὸς τῶν διπλῶν ἄρχεται ἢ δύο συμφώνων, ὧν ἡγεῖται τὸ σ̄, ἢ τοῦ ρ, οὐκ ἔστιν ἀναδίπλωσιν διὰ συμφώνων γενέσθαι. τὸ δὲ αἴτιον ἡ δυσχέρεια τῆς προφορᾶς. ἀλλ' ἐν μὲν ἐνεστῶτι τὸ ῑ μόνον βραχυνόμενον· ἐν δὲ παρακειμένοις ὁμοίως τὸ ε̄. καὶ δὴ καὶ τὰ δασέα οὐκ ἀναδιπλασιάζουσιν Ἕλληνες διὰ δασέων διὰ τὸ δυσέκφορον, ψιλῶν δ' ἀντιστοίχων, ὡς θῶ τιθῶ, φάσκω πιφάσκω. χρῶ κιχρῶ. ἀλλὰ τί δήποτε κατὰ

[DISCR. SCR.] 1 *verbis quae sunt* φαίη δ' ἄν *e. q. s. adscribunt lemmatis loco*: ἀντίθεσις HV || 3 *verbis quae sunt* ἀλλ' ἡ τῶν *e. q. s. lemma adscribunt* ἀντίστασις HV | ὧν H, ῷ V || 5 ἔχει ἀεὶ] ἔχειν δεῖ HV | μείζων V || 7 παρατατικὸς *Planud. l. c. 13, 35,* παρακείμενος HV | τὸ] τῷ H, τοῦ V || 9 τεσσάρων H, διφθόγγων V || 12 καθότι V || 14 καὶ παρατατικῷ] καὶ παρατατικὸς HV | παρατατικοῦ *pro altero* παρατατικῷ H || 16 δέδοια πέφρια V, δέδοιε πέφριε H | ὑπερσυντέλικος H || 17 παρατατικῶν] παρακειμένων HV (*ut codex Planudae 13, 14*) | *17—19 quae cancellis inclusi utpote huic loco parum apta, ea leguntur apud Planud. l. c. 8, 9-13* || 24 τὸ σ̄, ἢ τοῦ ρ̄ *scripsi coll. Planud. l. c. 14, 27:* τὸ ρ̄ ἢ τὸ σ̄ HV | ἀναδίπλωσις HV || 25 ἐν μὲν τοῖς ἐνεστῶσι *Planud. l. c. 14, 30*

τὴν ἀναδίπλωσιν ἐνεστῶτι μὲν τὸ ι, παρακειμένῳ δὲ τὸ ε ἀποκεκλήρωται; ἢ ἔτι
τῶν ἄλλων παρεληλυθότων τὴν ἰδίαν ἀποβαλλόντων αὔξησιν, ἐπειδὰν εἰς ἑτέρας
μεταβῶσιν ἐγκλίσεις, μόνος ὁ παρακείμενος τὴν ἰδίαν φυλάττει ἀμείωτον, ὥσπερ
οὐδ' ὁ ἐνεστὼς ἀποβάλλει ποτὲ τὴν οἰκείαν ἄρχουσαν συλλαβήν.

5 Παράκειται δὲ τοῖς εἰρημένοις ἓξ χρόνοις καὶ μέσοι τινές. τὸ δὲ διαλλάττον
οὐδὲν κατά γε τὴν τῶν χρόνων διαίρεσιν, πλάτος δ' ἐμφαίνουσι μόνον τῆς Ἑλλη-
νικῆς διαλέκτου. μέσων δὲ κλῆσιν ἔχουσι⟨ν⟩, ὅτι προφορᾶς παθητικῆς τυχόντες
ἐνεργητικὴν ἐκληρώσαντο σημασίαν, ὡς ἀκούσομαι θήσομαι λούσομαι,
ἐλουσάμην ἠνεγκάμην ἐδρεψάμην, τοῦ δὴ ποιεῖν καὶ πάσχειν παρὰ τὴν
10 τῶν προσώπων ἑτερότητα γινομένου. ὁ γὰρ τύπτων ἕτερον τύπτων ποιεῖν λεχθή-
σεται, ὁ δὲ τυπτόμενος ὑφ' ἑτέρου τυπτόμενος πάσχειν· οὕτω δὴ καὶ ⟨ὁ⟩
λουόμενος, ἂν μὲν παρ' ἑτέρου λούηται, πάσχει· εἰ δ' αὐτὸν λούει, θάτερον περὶ
αὐτοῦ οὔπω, ἀλλ' ἀναγκαίως ἐν τῷ ποιεῖν τετάξεται, εἴπερ ὑφ' ἑτέρου μὲν οὐ λού-
εται, αὐτὸς δ' αὐτὸν λούει. οὐδ' οὖν τοῦτ' ἂν εἴποις, καὶ τὸν σκάπτοντα πάσχειν
15 καὶ τὸν φερόμενον ἐφ' ἵππου, ὡς μὴ κάμνοι βαδίζων, ἐργάζεσθαι, ἐπεὶ μὴ
κάμνοι, καίτοι τοῦ μὲν ἐργαζομένου, τοῦ δὲ πάσχοντος· ὁ μὲν γὰρ σκάπτει, ὁ δὲ
φέρεται. ὃ δὲ δηλοῖ πάθος, τὸ λουθήσομαί ἐστι καὶ ἐλούθην καὶ ὅσα
ὅμοια τοῖσδε. ἔτι τὸ πείσομαι καὶ μέσου ὂν ὅμως παθητικόν ἐστιν· οὐ γὰρ ταῖς
τῶν ῥημάτων γραφαῖς ἐμφυόμενον σκοπεῖν δεῖ καὶ κατ' αὐτὰς ἀπαιτεῖν τὴν σημασίαν·
20 τὸ γὰρ ἔρρειν καὶ πάσχειν ἐνεργητικῶς προφερόμενα παθητικῆς ἐστι σημασίας·
πυνθάνομαι δὲ καὶ ἐργάζομαι τὸ ἀνάπαλιν. οὐδὲ γὰρ τῆς φύσεως τοῦτο τῆς
διαθέσεως, ἀλλὰ τοῦ ῥήματος. καὶ ἄλλως τὸ παθεῖν αὐτὸ πάθος ἐστί[ν] καὶ τοῖς
ἄλλοις παθητικοῖς μεταδίδωσι⟨ν⟩. [ἰστέον δὲ ὅτι τὸ ὅμοιον τετραχῶς· ἡνίκα ἡ
αὐτὴ ποιότης ἐν ὅλῳ τῷ εἴδει θεωρεῖται, οἷον πάντες κύκνοι ὅμοιοι κατὰ τὸ λευκόν.
25 ἔτι ἡνίκα ἡ αὐτὴ ποιότης ἐν διαφόροις εἴδεσι θεωρεῖται κατὰ τὸ μᾶλλον καὶ
ἧττον· τὸ γὰρ λευκὸν πέπερι καὶ μέλαν θερμά, ἀλλὰ τὸ μὲν μᾶλλον, τὸ δ' ἧττον.
ἡνίκα τε διάφοροι ποιότητες ἐν διαφόροις εἴδεσι θεωροῦνται· φάττα γὰρ καὶ περι-

---

[DISCR. SCR.] 1 *post* ἀποκεκλήρωται *duorum versuum et dimidii in H, unius versus spatium vacuum relinquitur in V* || 3 μόνος *Planud. l. c. 15, 19*, μόνον HV | ἀμείωτον *Planud. l. c. 15, 20*, ἀφθείωτον HV || 4 οἰκεῖαν HV || 7 μέσων δὲ κλῆσιν H *et Planud. l. c. 7, 33*, μέσων δὲ κλήσεως V || 9 *post* ἐδρεψάμην *unius paene versus spatium vacuum relictum in H* || 10 ἕτερον *Planud. l. c. 9, 2*, ἕτερα HV | ποιεῖν HV, τύπτειν *Planud. l. c. 9, 2* || 11 πάσχει V | *verba quae sunt* οὕτω δὴ — 12 πάσχει (*unius versus spatium explentia*) *om.* V || 12 αὐτὸν λούη H, αὐτὸν λούει V | 14 αὐτὸν] αὑτὸν HV *et Planud. l. c. 9, 6* | οὖν H, αὖ V || 16 καίτοι H, καί τι V || 17 λουθήσομαι *Planud. l. c. 10, 22*, λουθησόμενον. HV || 18 *verbis quae sunt* ἔτι τὸ πείσομαι *e. q. s. sic inscribunt HV*: περὶ μέσων παθητικῶν (παθητικοῦ V) πάθος σημαινόντων || 19 ἐμφυόμενον H *et Planud. 11, 30*, ἐκφυόμενον V || 20 προφερόμενον H, προσφερόμενον V || 23 ἡ αὐτὴ] ἑαυτὴ V, ἡαυτὴ H || 25 ἡ αὐτὴ] καὶ αὐτὴ HV

στερὰ ὅμοια ὡς ἔχοντα καὶ ἄμφω μέλαν, λευκὸν καὶ ξανθόν. λοιπὸν τὸ ἐπὶ εἰκόνος ἢ παραδείγματος· ἡ γὰρ εἰκὼν Σωκράτους ὁμοία Σωκράτει· παράδειγμα δὲ λέγεται τὸ ἀρχέτυπον, καὶ οὐ εἰκὼν ἡ εἰκών.] ταῦτα μὲν δὴ κείσθω· σπφιγνεῖ γὰρ ταῦτα πρᾶον ὁ λόγος. περὶ δὲ συζυγιῶν ἑξῆς λεκτέον.

Κεφάλαιον δέκατον·
περὶ συζυγιῶν.

Ἔστι δὲ συζυγία ἀκόλουθος ῥημάτων κλίσις, ἐκ μεταφορᾶς οὕτω ῥηθεῖσα τῶν ὑποζυγίων ὑπὸ τὸν αὐτὸν ζυγὸν ἴσον δρόμον ποιουμένων. ὡδὶ γὰρ καὶ ταυτί, ὅσαπερ ὑπὸ τὴν αὐτὴν συζυγίαν ἀνάγεται, μίαν ποιεῖται κλίσιν, ὡς ἐκεῖνα συζυγία καλεῖται, ἡ συνεζευγμένη καὶ οἱονεὶ ὑφ' ἕνα ζυγὸν οὖσα κλίσις ῥημάτων. καὶ τοῦτο αὕτη ἐν ῥήμασι δύναται, ὃ χαρακτὴρ ἐν ὀνόμασι· διαφόρους γὰρ φωνὰς ὑπὸ μίαν κίνησιν ἄγει. ὡς δὲ φαμεν· τὰ εἰς $\overline{ος}$ ἀρσενικὰ τοιῶσδε κλίνομεν, καὶ τὰ εἰς $\overline{ης}$ σπονδειακὰ τοιῶσδε, οὕτω καὶ ἐν ῥήμασι[ν] λέγομεν· ὅσα διὰ τοῦ $\overline{β}$ $\overline{φ}$ $\overline{π}$ ἐκφέρεται ῥήματα κατὰ τὸ θέμα, ὡδὶ κλίνομεν. εἰ γὰρ ἀλλήλοις συζυγεῖ τὰ ῥήματα, πάντα μίαν καὶ ἀκολούθως ἀλλήλοις κίνησιν ποιεῖται· ἀκόλουθος γὰρ ῥημάτων κλίσις τὸ ἰδίᾳ ἑκάστην συζυγίαν ἀκολούθως ἑαυτῇ καὶ συμφώνως κλίνεσθαι.

Καίτοι φασὶ τὰ μὲν ῥήματα ἀσύζυγα, τὰς δ' ἀντωνυμίας συζύγους· ὅπερ ἄντικρυς ψεῦδος, ἐπεὶ τῷ ῥήματι αἱ συζυγίαι παρέπονται, ὡς ἐν τῷ ⟨περὶ⟩ τῶν παρεπομένων λόγῳ δειχθήσεται, ταῖς δ' ἀντωνυμίαις οὐχί.

Ἀλλ' οὐ κατὰ τοῦτο, ὅτι δὲ τὰ μὲν ῥημάτων πρῶτα καὶ δεύτερα πρόσωπα ὡρισμένα, ἀόριστα δὲ τὰ τρίτα, αἱ δ' ἀντωνυμίαι ὡρισμένων εἰσὶ προσώπων δηλωτικαί, διὰ τοῦτο αἱ μὲν σύζυγοι, τὰ δὲ ἄζυγα λέγουσιν οὗτοι ψευδῶς.

Αὕτη μὲν δὴ πρώτη συζυγία βαρυτόνων — αἱ μὲν γὰρ βαρύτονοι, αἱ δὲ περισπώμεναι, αἱ δὲ τῶν εἰς $\overline{μι}$ — ἡ διὰ τοῦ $\overline{β}$ ἢ $\overline{φ}$ ἢ $\overline{π}$ ἢ $\overline{πτ}$ ἐκφερομένη. ὡς μὲν γὰρ πρώτη συζυγία τὸ πρῶτον σύμφωνον ἔλαβεν, ὃ μέσον τοῦ $\overline{π}$ καὶ $\overline{φ}$, καὶ διὰ τοῦτ' ἔσχε καὶ ταῦτα καὶ ὅτι ἀντίστοιχα ἀλλήλοις. ἔπειθ' ὑπεισελθὸν τὸ $\overline{π}$ τὸ τ κατὰ πλεονασμὸν τέταρτον σχῆμα τῆς πρώτης συζυγίας βαρυτόνων ἐποίησεν, ὡς καὶ ἐν γενικῇ τοὔνομαι, ἄνακος ἄνακτος, γάλακος γάλακτος, νυχός νυκτός· ἀναλογεῖ γὰρ ὁ ἐνεστὼς τῇ γενικῇ. ὁμοίως

[DISCR. SCR.] 1 καὶ *ante* ἄμφω *om. V* | *ante* λοιπὸν *inscriptionis loco haec :* κεφάλαιον δέκατον· περὶ συζυγιῶν *add.* H || 2 δὲ] γὰρ HV || 3 *quae uncinis inclusi (pag. 38, 23 — 39, 3), ea parum apte hic posita esse facile apparet. eadem fere eisdem verbis leguntur appendicis instar apud [Ioann. Damascen.] opp. I pag. 39 (ed. Paris. 1712), ubi de homonymis agitur* || 5 *sq. inscriptionem hoc loco omittit H* || 17 ἀντίθεσις *lemma in HV* | καίτι V || 20 ἀνάλυσις τῆς ἀντιθέσεως *lemma in HV* || 21 τρία V || 25 πρῶτον] $\bar{α}$ H, *om. V* || 26 ὑπεισελθὼν V || 28 γάλακος *om.* V || 29 νυχός *pro* νυκός *Choerobosco restituendum 481, 21 coll. 313, 27 sqq.*

κὰν τῇ δευτέρᾳ σύνεστι τὸ τ τῷ κ· τὰ γὰρ ψιλὰ ψιλῶν ἡγεῖται, τὰ δὲ δασέα
δασέων καὶ τὰ μέσα μέσων. ἧς ὁ μέλλων [αὐτῆς] διὰ τοῦ ψ, ὅτι καὶ τὰ εἰς ψ
λήγοντα ὀνόματα διὰ τοῦ β ἢ π ἢ φ κλίνεται, ὡς τὸ Λιβός κλωπός Κίνυφος.

Ἡ δευτέρα διὰ τοῦ γ ἢ κ ἢ χ ἢ κτ· ἔσχε γὰρ καὶ αὐτὴ τὸ δεύτερον σύμ-
5 φωνον δευτέρα οὖσα, ὃ μέσον ἐστὶ τοῦ κ καὶ χ ἀντιστοίχων ἀλλήλοις. ἧς ὁ
μέλλων διὰ τοῦ ξ, ὅτι καὶ τὰ εἰς ξ λήγοντα ὀνόματα διὰ τοῦ γ ἢ κ ἢ χ ⟨κλίνεται⟩,
ὡς ὄρτυγος κήρυκος ὄνυχος.

Ἡ τρίτη διὰ τοῦ δ ἢ θ ἢ τ, τοῦ μὲν δ, ὡς τρίτου ὄντος συμφώνου, τοῦ δὲ
θ ⟨καὶ⟩ τ, ὡς ἀντιστοίχων ἀλλήλοις, ὧν μέσον τὸ δ. ἧς ὁ μέλλων διὰ τοῦ σ, ὅτι
10 καὶ τὰ εἰς σ λήγοντα ὀνόματα διὰ τοῦ δ ἢ θ ἢ τ κλίνονται κατὰ περιττοσυλλαβίαν.

Ἡ τετάρτη διὰ τοῦ τετάρτου ⟨συμφώνου⟩, τοῦ ζ ἢ δύο σσ· τὸ γὰρ ἓν σ
χαρακτηριστικὸν μέλλοντος βαρυτόνου, ὡς ᾄδω ᾄσω· οὐκ ἠδύνατο γοῦν εἶναι καὶ
ἐνεστῶτος βαρυτόνου· διὸ ἀναδιπλασιασθὲν ἐπλήρωσεν ἴσην δύναμιν διπλῷ. ἐν-
εστῶτος εἴρηται βαρυτόνου διὰ τὸ φυσῶ νοσῶ· ἀλλ' εἰ καὶ τὸ σ τούτους
15 χαρακτηρίζει καὶ ἐνεστῶτές εἰσιν, ἀλλὰ περισπώμενοι. βαρύτονον μέλλοντα μὴ
δύνασθαι χαρακτηρίζειν εἴπομεν διὰ τὸ χείρω χερῶ· τὸ γὰρ ρ τῇδε χαρακτη-
ριστικὸν μὲν ἐνεστῶτος βαρυτόνου· καὶ μέλλοντος δέ, ἀλλὰ περισπωμένου.

Ἡ πέμπτη, ἐπεὶ μὴ εἶχε τὸ πέμπτον σύμφωνον, λέγω τὸ σ, προκαταληφθὲν
ὑπὸ τῆς τρίτης, ἀλλ' οὐδὲ τὸ κ, ὡς ὑπὸ τῆς δευτέρας, ἐξ ἀνάγκης διὰ τῶν ἑπο-
20 μένων ἐκφέρεται, λέγω δὴ τῶν ἀμεταβόλων, ἃ καὶ φυλάττεται κὰν τῷ μέλλοντι
ὡς ἀμετάβολα μετὰ συστολῆς τῆς παραληγούσης καὶ περισπωμένης ἐπὶ τοῦ
τέλους· διὰ τοῦτο οὐ παρεδέξατο ἐπὶ τοῦ μέλλοντος τὸ σ διὰ τὰ ἀμετάβολα.

Πάντων δὴ τῶν συμφώνων ληφθέντων ἐπί τε τοῖς ἐνεστῶσι τῶν εἰρημένων
συζυγιῶν καὶ τοῖς μέλλουσι⟨ν⟩ ἔμεινεν ἡ ἕκτη διὰ καθαροῦ τοῦ ω. πλὴν οὐ τὸ
25 ω τήνδε χαρακτηρίζει, τὰ πρὸ αὐτοῦ δὲ φωνήεντα. ἢ γὰρ μόνῳ τῷ α παρα-
λήγεται, ὡς γελάω, ἢ τῷ ε, ὡς πλέω, ἢ τῷ ι, ὡς μηνίω, ἢ τῷ ο, ὡς
χρυσόω, ἢ τῷ υ, ὡς μηνύω βασιλεύω.

Εἴσηκται παρά τινων ἑβδόμη διὰ τοῦ ξ καὶ ψ, ὡς αὔξω ἕψω. ἀλλ' οὐ-
δέποτε τὸ χαρακτηριστικὸν σύμφωνον τοῦ βαρυτόνου μέλλοντος ἤδη καὶ βαρυτόνου
30 ἐνεστῶτος, ἀλλὰ μᾶλλον περισπᾶται· αὐξῶ γὰρ λέγεται καὶ ἑψῶ. δῆλον
δ' ⟨ἐκ⟩ τῶν ἰδίων μελλόντων τοῦ αὐξήσω καὶ ἑψήσω. ὁ δ' ἀπὸ βαρυτόνων
θεμάτων μέλλων ἀεὶ ἰσοσυλλαβεῖ τῷ ἐνεστῶτι· οὐκ ἄρα ἑβδόμη συζυγία βαρυ-
τόνων τὸ αὔξω καὶ ἕψω, ἀλλ' Ἀττικὴ χρῆσις, ὡς τὸ θέλω καὶ μέλλω

[DISCR. SCR.] 1 δὲ *om.* H || 8 λιβός H, λικός V | κύνιφος HV (Κίνυφ Κίνυφος *Stephanus ad Dionys. 893, 27*) || 11 *prius* τοῦ *om. H* || 12 χαρακτηριστικὸν *ex* χαρακτηριστικοῦ *corr. H*, χαρακτηριστικοῦ V | εἶναι καὶ ἐνεστῶτος H, καὶ ἐνεστῶτος εἶναι V || 14 φυσῶνος ω V || 20 κὰν V || 21 τοῦ *om. V* || 22 τοῦ *om. H* | τὸ ἀμετάβολον H || 23 περὶ ἕκτης *lemma in HV* || 25 τὸ α V, *ut paullo post* τὸ ε *et* τὸ ι *et* τὸ ο *et* τὸ υ || 28 ψ] π H || 31 δ' ⟨ἐκ⟩] δὲ' H, δὲ V | δὲ ἀπὸ V || 33 μέλω H *et Choeroboscus dict. ad Theodos. can. 483, 26*

καὶ ὀ φ ε ί λ ω· διὸ οὐδ' ἀπὸ τούτων οἱ μέλλοντες τὸ θ ε λ ή σ ω μ ε λ⟨λ⟩ή σ ω ὀ φ ε ι λ ή σ ω, τοῦ θ ε λ ῶ δὲ καὶ μ ε λ⟨λ⟩ῶ καὶ ὀ φ ε⟨ι⟩λ ῶ ἀχρήστων ὄντων.

Ἤδε τοίνυν, ἡ βαρυτόνων ἕκτη φημί, γεννᾷ τρεῖς περισπωμένας· τὴν μὲν πρώτην τῷ ε̄ ψιλῷ παραληγομένην ἐπὶ τοῦ ὁριστικοῦ ἐνεργητικοῦ ἐνεστῶτος, διὰ 5 δὲ τῆς ει̅ διφθόγγου ἐκφερομένην κατὰ τὸ δεύτερον καὶ τρίτον πρόσωπον. τὴν δὲ δευτέραν τῷ βραχεῖ α̅ ⟨παραληγομένην⟩, ἐκφερομένην δὲ κατὰ ⟨τὸ δεύτερον καὶ⟩ τρίτον πρόσωπον διὰ τῆς αι̅ διφθόγγου, οὐ συνεκφωνουμένου, ἀλλὰ προσγραφομένου ⟨μόνον⟩ τοῦ ι̅. τὴν δὲ τρίτην τῷ ο̅ ⟨παραληγομένην⟩, διὰ ⟨δὲ⟩ τῆς ο̅ καὶ ι̅ ἐκφερομένην ⟨κατὰ τὸ δεύτερον καὶ τρίτον πρόσωπον⟩. ὁ μέλλων τῆς πρώτης διὰ 10 τοῦ η̅ ἢ τοῦ ε̅. τῆς δὲ δευτέρας διὰ τοῦ η̅ ἢ α̅. τῆς δὲ τρίτης διὰ τοῦ ω̅ πάντως πλὴν τεσσάρων τινῶν, τοῦ ἀ ρ ό σ ω ὀ μ ό σ ω ὀ ν ό σ ω τὸ μέμφομαι καὶ β ό σ ω τὸ θρέψω. οὐκ ἐτηρήθη ⟨δὲ⟩ ἡ τάξις τῶν φωνηέντων ἐνταῦθα, ὡς κἀν τοῖς βαρυτόνοις ἡ τῶν συμφώνων. πρότερον γὰρ ὂν τὸ α̅ ἢ τὸ ε̅ ἡ δευτέρα ἔσχε κατά τε τὴν παράληξιν καὶ κατάληξιν. ἀλλ' ἡ ἐντέλεια τῶν περισπωμένων 15 τὴν ει̅ δίφθογγον ἔχει, ἑκάστη δὲ κατὰ συναίρεσιν τὴν εἰδοποίησιν λαμβάνει. εἰκότως δὲ ἡ πρώτη συζυγία τῇ ει̅ διφθόγγῳ ἔσχε πρώτην, καὶ ἡ ει̅ δίφθογγος τὴν πρώτην καθόλου ἐκληρώσατο συζυγίαν.

Λοιπῶν δὲ τεσσάρων τῶν εἰς μι̅ πρώτη μὲν καὶ δευτέρα καὶ τρίτη πρὸς τῶν περισπωμένων καὶ εὐτάκτως γεγέννηται. ἴδιον δὲ τῆς μὲν πρώτης καὶ ἐπὶ πρώτου 20 καὶ ἐπὶ δευτέρου καὶ τρίτου προσώπου τὸ η̅ ἔχειν, τὴν δὲ μετοχὴν εἰς εις̅ ⟨καὶ⟩ τὸν μέλλοντα διὰ τοῦ η̅, ἐπὶ δὲ παθητικοῦ τῷ ε̅ παραλήγεσθαι. τῆς ⟨δὲ⟩ δευτέρας καὶ αὐτὴν ἔχειν τὸ ⟨η̅⟩ κατὰ ταὐτὰ πρόσωπα, τὴν δὲ μετοχὴν εἰς ας̅, ἐπὶ δὲ παθητικῶν τῷ βραχεῖ α̅ παραλήγεσθαι. τῆς ⟨δὲ⟩ τρίτης ἐπὶ τῶν αὐτῶν προσώπων ἔχειν τὸ ω̅, τὴν δὲ μετοχὴν εἰς ους̅, ἐπὶ δὲ παθητικῶν τῷ ο̅ παραλήγεσθαι. μὴ 25 οὔσης δὲ ἑτέρας συζυγίας περισπωμένης, ἐνέδει δὲ τετάρτη τῶν εἰς μι̅, παρῆκται πρὸς τῆς μητρὸς τῶν περισπωμένων, λέγω τῆς ἕκτης, παραλήγεται δὲ τῷ υ̅, ἐπὶ ἐνεργητικοῦ μὲν μακρῷ, ἐπὶ δὲ παθητικοῦ βραχεῖ. τοῦ ζευγνύω τὸ υ̅ βραχὺ ὡς ἐντελοῦς ὄντος καὶ μὴ τὴν εἰς μι̅ κληρουμένου συζυγίαν, ἀλλὰ τῶν βαρυτόνων.

[DISCR. SCR.] 1 μελήσω HV *et Choeroboscus* || 2 ὠφελήσω *Choeroboscus* ὠφελῶ *Choeroboscus* || 3 σπεριπωμένας V || 5 *post* ἐκφερομένην *haec dittographia:* δὲ διὰ τῆς ει̅ *in V, eadem verba induxit H* || 7 τρίτον] ταύτην HV || 8 τῷ] τὸ *factum ex* τῷ V | τῆς] τὴν HV || 9 μέλλων] μέντοι HV || 10 η̅ ἢ τοῦ ε̅] κ̅ ἢ τοῦ η̅ H, η̅ ἢ τοῦ α̅ V | *prius* δὲ *om. H* || 11 ὀμόσω H || 13 ἡ τῶν] αἱ τῶν HV || 14 ἐντέλεια] ἐντε H, ἐν τέλει V || 16 δὲ HV, οὖν *Choeroboscus l. c. 484, 32* | τῇ ει̅ V, τὸ ει̅ H | πρώτην H, πρώτη V || 18 δὲ] δὴ HV || 19 καὶ *ante* εὐτάκτως *om. H* | γεγένηται V | καὶ ἐπὶ πρώτου καὶ *om. H* || 22 ἔχει V | κατὰ ταὐτὰ πρόσωπα] κατὰ ταυ πρόσωπον H, κατὰ τὸ πρόσωπον V || 24 τῷ ο̅] τὸ ο̅ V | μὴ] ἡ (μ *littera a rubricatore omissa*) *H*, τὴ (τ *littera rubra picta*) V || 28 ἐντελοῦς HV

κἀν τῇ δευτέρᾳ σύνεστι τὸ τ τῷ κ· τὰ γὰρ ψιλὰ ψιλῶν ἡγεῖται, τὰ δὲ δασέα δασέων καὶ τὰ μέσα μέσων. ἧς ὁ μέλλων [αὐτῆς] διὰ τοῦ ψ, ὅτι καὶ τὰ εἰς ψ λήγοντα ὀνόματα διὰ τοῦ β ἢ π ἢ φ κλίνεται, ὡς τὸ Λιβός κλωπός Κίνυφος.

Ἡ δευτέρα διὰ τοῦ γ ἢ κ ἢ χ ἢ κτ· ἔσχε γὰρ καὶ αὐτὴ τὸ δεύτερον σύμ-
5 φωνον δευτέρα οὖσα, ὃ μέσον ἐστὶ τοῦ κ καὶ χ ἀντιστοίχων ἀλλήλοις. ἧς ὁ μέλλων διὰ τοῦ ξ, ὅτι καὶ τὰ εἰς ξ λήγοντα ὀνόματα διὰ τοῦ γ ἢ κ ἢ χ ⟨κλίνεται⟩, ὡς ὄρτυγος κήρυκος ὄνυχος.

Ἡ τρίτη διὰ τοῦ δ ἢ θ ἢ τ, τοῦ μὲν δ, ὡς τρίτου ὄντος συμφώνου, τοῦ δὲ θ ⟨καὶ⟩ τ, ὡς ἀντιστοίχων ἀλλήλοις, ὧν μέσον τὸ δ. ἧς ὁ μέλλων διὰ τοῦ σ, ὅτι
10 καὶ τὰ εἰς σ λήγοντα ὀνόματα διὰ τοῦ δ ἢ θ ἢ τ κλίνονται κατὰ περιττοσυλλαβίαν.

Ἡ τετάρτη διὰ τοῦ τετάρτου ⟨συμφώνου⟩, τοῦ ζ ἢ δύο σσ· τὸ γὰρ ἓν σ χαρακτηριστικὸν μέλλοντος βαρυτόνου, ὡς ᾄδω ᾄσω· οὐκ ἠδύνατο γοῦν εἶναι καὶ ἐνεστῶτος βαρυτόνου· διὸ ἀναδιπλασιασθὲν ἐπλήρωσεν ἴσην δύναμιν διπλῷ. ἐνεστῶτος εἴρηται βαρυτόνου διὰ τὸ φυσῶ νοσῶ· ἀλλ' εἰ καὶ τὸ σ τούτους
15 χαρακτηρίζει καὶ ἐνεστῶτές εἰσιν, ἀλλὰ περισπώμενοι. βαρύτονον μέλλοντα μὴ δύνασθαι χαρακτηρίζειν εἴπομεν διὰ τὸ κείρω κερῶ· τὸ γὰρ ρ τῇδε χαρακτηριστικὸν μὲν ἐνεστῶτος βαρυτόνου· καὶ μέλλοντος δέ, ἀλλὰ περισπωμένου.

Ἡ πέμπτη, ἐπεὶ μὴ εἶχε τὸ πέμπτον σύμφωνον, λέγω τὸ σ, προκαταληφθὲν ὑπὸ τῆς τρίτης, ἀλλ' οὐδὲ τὸ κ, ὡς ὑπὸ τῆς δευτέρας, ἐξ ἀνάγκης διὰ τῶν ἑπο-
20 μένων ἐκφέρεται, λέγω δὴ τῶν ἀμεταβόλων, ἃ καὶ φυλάττεται κἀν τῷ μέλλοντι ὡς ἀμετάβολα μετὰ συστολῆς τῆς παραληγούσης καὶ περισπωμένης ἐπὶ τοῦ τέλους· διὰ τοῦτο οὐ παρεδέξατο ἐπὶ τοῦ μέλλοντος τὸ σ διὰ τὰ ἀμετάβολα.

Πάντων δὴ τῶν συμφώνων ληφθέντων ἐπί τε τοῖς ἐνεστῶσι τῶν εἰρημένων συζυγιῶν καὶ τοῖς μέλλουσι⟨ν⟩ ἔμεινεν ἡ ἕκτη διὰ καθαροῦ τοῦ ω. πλὴν οὐ τὸ
25 ω τήνδε χαρακτηρίζει, τὰ πρὸ αὐτοῦ δὲ φωνήεντα. ἢ γὰρ μόνῳ τῷ α παραλήγεται, ὡς γελάω, ἢ τῷ ε, ὡς πλέω, ἢ τῷ ι, ὡς μηνίω, ἢ τῷ ο, ὡς χρυσόω, ἢ τῷ υ, ὡς μηνύω βασιλεύω.

Εἴρηκται παρά τινων ἑβδόμη διὰ τοῦ ξ καὶ ψ, ὡς αὔξω ἕψω. ἀλλ' οὐδέποτε τὸ χαρακτηριστικὸν σύμφωνον τοῦ βαρυτόνου μέλλοντος ἤδη καὶ βαρυτόνου
30 ἐνεστῶτος, ἀλλὰ μᾶλλον περισπᾶται· αὐξῶ γὰρ λέγεται καὶ ἑψῶ. ... δ'⟨ἐκ⟩ τῶν ἰδίων μελλόντων τοῦ αὐξήσω καὶ ἑψήσω. ὁ δ' ... θεμάτων μέλλων ἀεὶ ἰσοσυλλαβεῖ τῷ ἐνεστῶτι· οὐκ ἄρα ἑβδόμ... τόνων τὸ αὔξω καὶ ἕψω, ἀλλ' Ἀττικὴ χρῆσις, ὡς τὸ θ...

[DISCR. SCR.] 1 δὲ *om.* H || 3 λιβός H, λικός ... Κίνυφος *Stephanus ad Dionys.* 893, 27) || 11 *prim.* ... τηριστικὸν *ex* χαρακτηριστικοῦ *corr.* H, χαρακτ... στῶτος H, καὶ ἐνεστῶτος εἶναι V || 14 φυσ... 21 τοῦ *om.* V || 22 τοῦ *om.* H | τὸ ἀμετάβολ... *in* HV || 25 τὸ α V, *ut paullo post* τὸ ε *et* τ... 31 δ' ⟨ἐκ⟩] δὲ' H, δὲ V | δὲ ἀπὸ V || 3... *ad Theodos. can.* 483, 26

καὶ ὀφείλω· διὸ οὐδ' ἀπὸ τούτων οἱ μέλλοντες τὸ θελήσω μελ⟨λ⟩ήσω ὀφειλήσω, τοῦ θελῶ δὲ καὶ μελ⟨λ⟩ῶ καὶ ὀφε⟨ι⟩λῶ ἀχρήστων ὄντων.

Ἧδε τοίνυν, ἡ βαρυτόνων ἕκτη φημί, γεννᾷ τρεῖς περισπωμένας· τὴν μὲν πρώτην τῷ ε̄ ψιλῷ παραληγομένην ἐπὶ τοῦ ὁριστικοῦ ἐνεργητικοῦ ἐνεστῶτος, διὰ 5 δὲ τῆς ει̅ διφθόγγου ἐκφερομένην κατὰ τὸ δεύτερον καὶ τρίτον πρόσωπον. τὴν δὲ δευτέραν τῷ βραχεῖ α̅ ⟨παραληγομένην⟩, ἐκφερομένην δὲ κατὰ ⟨τὸ δεύτερον καὶ⟩ τρίτον πρόσωπον διὰ τῆς αι̅ διφθόγγου, οὐ συνεκφωνουμένου, ἀλλὰ προσγραφομένου ⟨μόνον⟩ τοῦ ι̅. τὴν δὲ τρίτην τῷ ο̅ ⟨παραληγομένην⟩, διὰ ⟨δὲ⟩ τῆς ο̅ καὶ ι̅ ἐκφερομένην ⟨κατὰ τὸ δεύτερον καὶ τρίτον πρόσωπον⟩. ὁ μέλλων τῆς πρώτης διὰ 10 τοῦ η̅ ἢ τοῦ ε̅. τῆς δὲ δευτέρας διὰ τοῦ η̅ ἢ α̅. τῆς δὲ τρίτης διὰ τοῦ ω̅ πάντως πλὴν τεσσάρων τινῶν, τοῦ ἀρόσω ὀμόσω ὀνόσω τὸ μέμφομαι καὶ βόσω τὸ θρέφω. οὐκ ἐτηρήθη ⟨δὲ⟩ ἡ τάξις τῶν φωνηέντων ἐνταῦθα, ὡς κἀν τοῖς βαρυτόνοις ἡ τῶν συμφώνων. πρότερον γὰρ ὂν τὸ α̅ ἢ τὸ ε̅ ἡ δευτέρα ἔσχε κατά τε τὴν παράληξιν καὶ κατάληξιν. ἀλλ' ἡ ἐντέλεια τῶν περισπωμένων 15 τὴν ει̅ δίφθογγον ἔχει, ἑκάστη δὲ κατὰ συναίρεσιν τὴν εἰδοποίησιν λαμβάνει. εἰκότως δὲ ἡ πρώτη συζυγία τῇ ει̅ διφθόγγῳ ἔσχε πρώτην, καὶ ἡ ει̅ δίφθογγος τὴν πρώτην καθόλου ἐκληρώσατο συζυγίαν.

Λοιπῶν δὲ τεσσάρων τῶν εἰς μι̅ πρώτη μὲν καὶ δευτέρα καὶ τρίτη πρὸς τῶν περισπωμένων καὶ εὐτάκτως γεγέννηται. ἴδιον δὲ τῆς μὲν πρώτης καὶ ἐπὶ πρώτου 20 καὶ ἐπὶ δευτέρου καὶ τρίτου προσώπου τὸ η̅ ἔχειν, τὴν δὲ μετοχὴν εἰς εις̅ ⟨καὶ⟩ τὸν μέλλοντα διὰ τοῦ η̅, ἐπὶ δὲ παθητικοῦ τῷ ε̅ παραλήγεσθαι. τῆς ⟨δὲ⟩ δευτέρας καὶ αὐτὴν ἔχειν τὸ ⟨η̅⟩ κατὰ ταὐτὰ πρόσωπα, τὴν δὲ μετοχὴν εἰς ας̅, ἐπὶ δὲ παθητικῶν τῷ βραχεῖ α̅ παραλήγεσθαι. τῆς ⟨δὲ⟩ τρίτης ἐπὶ τῶν αὐτῶν προσώπων ἔχειν τὸ ω̅, τὴν δὲ μετοχὴν εἰς ους̅, ἐπὶ δὲ παθητικῶν τῷ ο̅ παραλήγεσθαι. μὴ 25 οὔσης δὲ ἑτέρας συζυγίας περισπωμένης, ἐνέδει δὲ τετάρτη τῶν εἰς μι̅, παρῆκται πρὸς τῆς μητρὸς τῶν περισπωμένων [illegible] τῆς ἕκτης, παραλήγεται δὲ τῷ υ̅, ἐπὶ ἐνεργητικοῦ μὲν μακρ[illegible] δὲ [illegible] βραχεῖ. τοῦ ζευγνύω τὸ υ̅ βραχὺ ὡς ἐντελοῦς ὄντος [illegible] νου συζυγίαν, ἀλλὰ τῶν βαρυτόνων.

[DISCR [illegible] rohor[illegible] 2 ὠφελήσω Choero-
b [illegible] 5 post ἐκφερομένην
[illegible] nduxit H || 7 τρίτον]
[illegible] ην HV || 9 μέλλων]
[illegible] α̅ V | prius δὲ om. H ||
[illegible] H, ἐν τέλει V || 16 δὲ
[illegible] H | πρώτην H, πρώτη V ||
[illegible] γένηται V | καὶ ἐπὶ πρώτου
[illegible] κατὰ ταυ πρόσωπον H, κατὰ
[illegible] a rubricatore omissa) H,
HV

οὐκ ἀπὸ παντὸς δὲ περισπωμένου ῥήματος οὐδὲ πάσης ἕκτης συζυγίας τὰ εἰς μι παράγεται, ἀλλ' ἀπό τινων. τὸ γὰρ βασιλεύω οὐ παράγει, ἐπεὶ τῶν εἰς μι οἱ ἐνεστῶτες οὐδέποτε παραλήγονται διφθόγγῳ, πλὴν τῶν εἰς μι ὀξυτόνων. ἔτι τὰ ἀπὸ τῆς ἕκτης τῶν βαρυτόνων εἰς μι γινόμενα ἰσοσυλλαβοῦσι τοῖς πρωτοτύποις·
5 τὰ δ' ἀπὸ περισπωμένων περιττοσυλλαβεῖ, ὅτι συνῃρέθησαν· ἰσοσυλλαβεῖ δὲ καὶ αὐτὰ ἀναλυόμενα.

Κεφάλαιον ἑνδέκατον·

περὶ κοινῶν καὶ ἰδίων παρεπομένων τοῖς μέρεσι τοῦ λόγου.

Θέμενοι δή, τί ὄνομα καὶ τί ῥῆμα καὶ τὰ λοιπὰ τοῦ λόγου μέρη, ἀλλὰ δὴ
10 γενῶν τε καὶ εἰδῶν ποιησάμενοι λόγον καὶ τῶν ἄλλων, ἃ τοῖς τοῦ λόγου παρέπεται μέρεσι⟨ν⟩, ὁρισώμεθα ἤδη, τίνα κοινὰ αὐτοῖς καὶ τίνα ἴδια. ἔστι δὲ ἴδιον, ὃ μόνῳ πρόσεστιν εἴδει καὶ ἀεί, ὡς τὸ γελαστικὸν ἀνθρώπῳ. παρεπόμενον δέ, ὃ διαφόροις εἴδεσι⟨ν⟩, ὡς κόρακι καὶ Αἰθίοπι τὸ μέλαν. ἔτι παρεπόμενόν ἐστι[ν] συμβεβηκὸς ἀχώριστον ἢ χωριστὸν ἢ μᾶλλον, ὃ μὴ γέγονε προνοίᾳ τοῦ κατα-
15 σκευάζοντος· οὐ γὰρ εἰ τύχοι τέκτονι ἀποξέοντι τὸ ξύλον συμβαίνει ἑλικοειδεῖς ἐπαναστάσεις γίνεσθαι, ἐθέλειν τὸν τέκτονα ⟨ἂν⟩ φήσαιμεν· ἀλλ' οὐδὲ περὶ τοῦτο τὴν ἀρχὴν τὸ ξύλον γενέσθαι. οὐ τοίνυν καὶ οἷς παρέπεται τὰ παρεπόμενα, τυχὸν ὄνομα, ἵνα ταῦτα παρέπηται, γεγένηται· ἴδιον γὰρ ὀνόματος μόνον τὸ σῶμα ἢ πρᾶγμα σημαίνειν. τῷ δὲ γενέσθαι προσηρμόσθησαν ἅμα γένη καὶ εἴδη καὶ τὰ
20 τοιαῦτα. παρέπεται τοίνυν ὀνόματι πέντε, οἷά τινες περιφανεῖς αἰσθήσεις. γένος· ἢ γὰρ ἄρρεν ἢ θῆλυ ἢ οὐδέτερον ἡ οὐσία. εἴδη· ⟨ἢ γὰρ πρωτότυπον ἢ παράγωγον τοὔνομα· σχήματα·⟩ ἢ γὰρ ἁπλοῦν ἢ σύνθετον ἢ παρασύνθετον τοὔνομα ⟨κατὰ τὴν σχέσιν, ἣν ἔχει ἡ φωνὴ πρὸς τὸ σημαινόμενον⟩· διὰ τοῦτο δὴ καὶ σχήματα ⟨καλοῦνται⟩. ἀριθμοί τε καὶ πτώσεις. τὰ δ' αὐτὰ πάντα ⟨καὶ⟩ τῷ ῥήματι παρ-
25 έπεται, πλὴν γένους καὶ πτώσεων· οὐ γὰρ ἐνέδει αὐτῷ τοιούτων. ἡ μέντοι μετοχὴ μετέχει ὀνόματος καὶ γένη καὶ πτώσεις, μετέχει δὲ καὶ τοῦ ῥήματος· πάντων ⟨δὴ⟩ μετέχει πλὴν τῶν προσώπων καὶ ἐγκλίσεων· τὸ μὲν ὅτι τρίτου προσώπου ἀορίστου ἐστὶ καὶ κατὰ τοῦτο ἀπρόσωπον· τὸ δ' ὅτι ὀνοματική ἐστι καὶ διαθέσεις οὐκ ἐμφαίνει ψυχῆς. ἔτι προσώπων ἐστέρηται ὡς ἐκπεσοῦσα τῆς ῥηματικῆς κατα-
30 λήξεως καὶ εἰς ὀνοματικὴν ἐλθοῦσα. συνεστερήθη δὲ καὶ ἐγκλίσεων· ᾗ γὰρ μὴ πρόσωπον, οὐδ' ἔγκλισις· ὡς καὶ τὰ ἀπαρέμφατα. οὐχ ὅτι δὲ παρέπεται τῇ μετοχῇ

[DISCR. SCR.] **1** οὐδὲ H, οὐ V || **2** παράγεται] παραλήγεται HV | τινων] τινος HV || **4** τῆς *om.* V || **8** τοῖς μέρεσι V, τῶν μερῶν H || **12** *post* ἀεὶ *manus altera supra lineam add.* καὶ παντὶ *in H* || **15** συμβαίνειν H | ἑλικοειδεῖς HV || **16** ἐθέλει V || **18** παρέπηται H *et Porphyrius ad Dionys. 846, 10*, παρέπεται V || **19** καὶ *ante* εἴδη *om.* V | εἴδη H, ἤδη V || **20** ὀνόματα V || **23** τοῦτο] τὰ αὐτὰ HV || **24** αὐτὰ] ἄλλα HV || **25** μέντοι] μὲν δὴ HV || **26** καὶ γένη καὶ πτώσεις] ἡ γενικὴ H, ἡ γενικὴ δὲ V || **30** ᾗ] ἡ H, εἰ V ||

εἴδη, πρωτότυπόν ἐστι· πάντως γὰρ παράγωγον, ὡς τοῦ ῥήματος προϋπάρχοντος. τετραχῶς δὲ αὕτη· τὸ γὰρ μετέχον οὐ μετέχει ἢ ὅλον ὅλου ἢ μέρος μέρους ἢ ὅλον μέρους ἢ μέρος ὅλου. τῷ ἄρθρῳ παρέπεται γένη ἀριθμοὶ καὶ πτώσεις. οὕτω δ' εἴρηται παρὰ τὸ ἀρθροῦν κατὰ ἀναφορὰν τὴν προϋποκειμένην ἡμῖν γνῶσιν. ἀντωνυμίᾳ
5 δὲ γένη εἴδη σχήματα ἀριθμοὶ πτώσεις πρόσωπα. τῇ μέντοι προθέσει ἴδι' ἄττα, καὶ ἃ μηδ' ἑτέρῳ, τὸ προτίθεσθαι, τὸ βραχυκαταληκτεῖν πλὴν τῆς εἰς καὶ ἐξ, αἳ καὶ ἐς καὶ ἐκ λέγονται ἀναλογώτερον, βραχείᾳ παραλήγεσθαι, πλὴν ⟨τῆς⟩ ἀντί καὶ ἀμφί, μέχρι δισυλλαβίας αὔξειν καὶ τὸ διὰ ψιλοῦ τυποῦσθαι συμφώνου πλὴν τῆς ἀμφί. μετὰ δὴ τῶν ἀπτώτων ἤτοι ῥημάτων καὶ εὐθειῶν τῶν ὀνομάτων ἐν συν-
10 θέσει εἰσί, μετὰ δὲ τῶν πλαγίων ἐν παραθέσει. ἔστι δὲ σύνθεσις μιᾶς ἢ δευτέρας ἢ καὶ τρίτης λέξεως ἕνωσις ὑφ' ἕνα τόνον καὶ ἓν πνεῦμα· παράθεσις δὲ σύνταξις λέξεων ὁμοῦ μὲν γεγραμμένων, μὴ ὁμοῦ δὲ νοουμένων. τῷ ἐπιρρήματι δὲ ⟨εἴδη καὶ σχήματα καὶ δύναμις καὶ ἔτι τὸ κατηγορεῖν τῶν τοῦ ῥήματος ἐγκλίσεων. συνδέσμῳ δὲ εἴδη σχήματα τόνοι καὶ τὸ τάξιν καὶ δύναμιν δηλοῦν καὶ συσση-
15 μαίνειν τοῖς τοῦ λόγου μέρεσι. ῥήματος δὲ⟩ τὸ πρᾶγμα σημαίνειν, ὃ δι' οὐσιῶν ἐστιν ἢ πραττουσῶν ἢ πασχουσῶν. μετοχῆς ἡ μετουσία ἤτοι κοινωνία. ἄρθρου ἡ ἀναφορά· ἀναφορὰ δέ ἐστιν ἀναπόλησις προεγνωσμένου πράγματος ἢ προσώπου. ἀντωνυμίας τὸ ὁρίζειν πρόσωπον καὶ ἀντὶ κυρίων μόνων ὀνομάτων λαμβάνεσθαι. προθέσεως τὸ προτίθεσθαι ὀνομάτων καὶ ῥημάτων κατὰ παράθεσιν ἢ σύνθεσιν.
20 ἐπιρρήματος τὸ ἐπικεῖσθαι ῥήμασι καὶ πρὸς αὐτὰ ποιεῖσθαι τὴν σύνταξιν. συνδέσμου δὲ τὸ συνδεῖν καὶ συμπλέκειν τὴν τοῦ λόγου φράσιν κόσμου χάριν.

τέλος.

[DISCR. SCR.] **1** πᾶσα γὰρ παράγωγος *extare videtur in H* || **3** δὲ εἴρηται V || **4** προϋποκειμένην H, προκειμένην V || **5** ἄττα HV || **7** ἀναλογότερον HV || **8** δισσυλλαβίας H | αὔξειν HV, αὔξεσθαι *Choerob. epim. in Psalt. 14,28 et 32*, παραύξεσθαι *Heliodorus ad Dionys. 928,29* || **12** νοούμενον V || **15** ἃ δι' οὐσιῶν εἰσιν HV, ὃ διὰ τῶν ἀνθρώπων κατορθοῦται *Stephanus ad Dionys. 843,27* || **17** δέ ἐστιν *Stephanus l. c. 843,32*, γάρ ἐστιν HV || **21** κόσμου χάριν HV, καὶ κοσμεῖν *Stephanus ad Dionys. 844,7*

M. TULLIUM CICERONEM
LIBROS DE INVENTIONE INSCRIPSISSE
RHETORICOS

DEMONSTRARE CONATUR

GUILELMUS HAELLINGK

GUILELMUS HAELLINGK GUILELMO STUDEMUND S.

In scholis Argentorati a Te, praeceptor carissime, habitis, quod *carmina Horatii* antiquitus saepe *odae* appellata sunt, id ita ampla similium exemplorum copia addita coram nobis explicavisti, ut duplex titulorum genus apud Romanos agnoscendum esse demonstrares, alterum sollemne atque ipsorum qui opera condidissent iussu a librariis usurpatum, alterum tamquam vulgare atque in scholis aut plurimis aut certo quodam saeculo et in certa quadam provincia a magistellis discipulisque per abusum admissum; et simul identidem nos hortatus es, ut omnia duplicis illius titulorum generis vestigia colligeremus, collecta aestimaremus. Ecce uberrimae istius quaestionis particulam abhinc novem annos incohatam nunc Tibi offero pro viribus meis a me absolutam. Vale, praeceptor carissime, et mihi favere perge!

Libros Ciceronianos, qui *de inventione* vulgo dicuntur, non hoc titulo ab ipso Cicerone insignitos esse monuit iam Gerardus Vossius[1]. Atque titulus *de inventione* parum conveniebat operi, quo de universa arte dicendi Cicero scripturus erat; nam totam artem perscribere tum demum intermisit, cum iam hos duos libros peregerat. Accedit quod Quintilianus, ut artem dicendi non *oratoriam* aliove nomine latino sed graeco *rhetoricen* a se dici defenderet, in institutionis oratoriae libro altero (II 14, 4) haec nobis aperuit: *denique cum M. Tullius etiam ipsis librorum, quos hac de re* (sc. de arte dicendi) *primum scripserat* (sc. libros de inventione), *titulis graeco nomine utatur, profecto non est verendum, ne temere videamur oratori maximo de nomine artis suae credidisse.* Verbo *primum* subaudiendum est contrarium *postea*, nempe quo tempore Cicero *libros oratorios*, qui sunt dialogi de Oratore tres Brutus Orator, componebat, et verbis *titulis graeco nomine* contraria *titulis latino nomine*, nempe de Oratore Brutum Oratorem. Itaque inde quoque apparet libros Ciceronianos, de quibus agitur, non latino nomine *de inventione* appellatos esse; sed Quintiliano teste Cicero graeco aliquo nomine usus est, veluti *rhetorici* aut *rhetorice* vel *rhetorica* (ῥητορικῄ) aut *rhetorica* (τὰ ῥητορικά), vix nomine ex graeco et latino mixto, veluti *libri rhetorici*[2] aut *ars rhetorica* aut *de arte rhetorica*.

Denique ne hoc quidem praetermittendum est, quod nec veteres scriptores, ubi horum librorum mentionem faciunt, nec Ciceroniani operis libri manuscripti, ac ne deteriores quidem, quantum scio, illa inscriptione *de inventione* usquam usi sunt.

Nihilo minus editores recentiores alii aliter libros illos Ciceronianos inscribunt. Veluti, ut paucis utar exemplis, qui nuperrime ante hos quinque

---

[1] Conf. *M. Tullii Ciceronis artis rhetoricae libri II*, ed. Andr. Weidner pag. VI.

[2] Conf. infra pag. 341 adnot. 2.

fere annos eos recensuit, Guilelmus Friedrich in Ciceronis editione Teubneriana (part. I vol. 1) in pagina prima scripsit: *volumen primum continens libros ad C. Herennium et de inventione*; idem codicis Herbipolitani memor[1] in pagina 117 Ciceroniani operis contextui ipsi praescribere voluit: *M. Tullii Ciceronis rhetoricae libri duo [qui sunt de inventione rhetorica]*. — Ab Andrea Weidner vero, qui ante hos undecim annos eosdem libros Ciceronianos apparatu critico et prolegomenis instructos vulgavit, hoc titulo insigniuntur: *M. Tullii Ciceronis artis rhetoricae libri duo*.

Nec secus iam editores vetustissimi de horum Ciceronis librorum titulo dubitant. In editione principe, quae curante Omnibono Leoniceno Vicentino Venetiis anno 1470 prodiit, auctoris ad Herennium libri cum Ciceronis de inventione opere coniuncti hoc nomen in fronte gerunt: *Ciceronis rhetoricorum novorum et rhetoricorum veterum libri*; atque eiusmodi titulo illis temporibus eos circumlatos esse ex eis verbis elucet, quae de codice Laudensi anno 1422 a Gerardo Landriano reperto Flavius Blondus huius aequalis fecit: *Continebat is codex, praeter rhetoricorum novos et veteres qui habebantur, tres quoque de Oratore integerrimos, Brutum de Oratoribus Claris et Oratorem ad Brutum M. Tullii Ciceronis.* Contra in editione, quae corrigente Paulo Manutio apud Aldi filium Venetiis anno 1546 prodiit, prima quidem pagina haec praebet: *Rhetoricorum ad C. Herennium libri IIII incerto auctore, Ciceronis de inventione libri II, de oratore ad Q. fratrem libri III, Brutus sive de claris oratoribus liber I, Orator ad Brutum, Topica ad Trebatium, Oratoriae partitiones, Initium libri de optimo genere oratorum*; in pagina 71 vero titulus singularis hic est: *M. Tul. Ciceronis de arte rhetorica liber I.* In ea editione, qua eadem opera una cum adnotationibus Dionysii Lambini continentur, anno 1569 Venetiis ex eadem bibliotheca Aldina profecta eosdem quos modo dedi titulos deprehendes: in adnotationum vero pagina 17 haec leguntur: *Eiusdem* (sc. adnotationes seu emendationum rationes Dionysii Lambini Monstroliensis) *in M. Tullii Ciceronis Rhetoricorum seu de inventione rhetorica liber primus*. Aliarum editionum cumulum addere supersedeo. Vides, quantopere inscriptiones editionum fluctuent et recentiorum et vetustiorum.

Nec vero in praesens multo certius de titulo germano ex Ciceronis de inventione librorum *codicibus manuscriptis* discimus. Ex quibus tamquam optimos A. Weidner secutus est hos: Herbipolitanum, Parisinum, Sangallensem. Sangallensis et praescriptionibus, ut videtur[2], et subscriptionibus teste

[1] Conf. infra pag. 329.

[2] Conf. Weidnerum l. c. pag. 3 adnot. ad tit.: *Meliores libri et praescriptione et subscriptione carent*; sed in his verbis errorem inesse iam ex eis apparet, quae nos ex codicibus optimis attulimus.

Weidnero caret. In codice Herbipolitano nihil nisi verba *Explicit liber rhetoricae* sub finem libri prioris subscripta legi Weidner dixit. De libro Parisino per litteras mecum benigne haec communicavit Eduardus Stroebel, qui codicem denuo contulit: *Leguntur*

pag. 103 r *M · TULLII · CICERONIS RETORICORŪ LIB̄ PRIM' INCIPIT.*
pag. 137 v *M · TULLI · CICERONIS RKETOR̄ LIB̄ · I · EXP̄*
INCIPIT LIBER SECUNDUS
pag. 182 r *M · TULLII · CICE*[1]
K[2]
RONIS · RETORI
CORUM LIBER II[2]
FELICITER[3] *EXPL̄T AMHN*

De codice Vossiano No. 70 et antiquissimo[4] et praestantissimo, quo tamen nemo adhuc dedita opera usus est, Guilelmus Friedrich, Ciceronianorum operum rhetoricorum editor clarissimus, varias codicis lectiones editurus, comiter mihi haec scripsit: *Praescriptum titulum exhibet ille codex hunc:*

M · TVLLII CICERONIS RHETORICORVM
LIBER · I · INCIPIT.

inter librum priorem et alterum haec:

· M · TVLLII CICERONIS RETHORICO[illegible]
INCIPIT · II

subscripta leguntur libro secundo haec:

Coll
TVLLII · CICERONIS RETHORICVM
LIBER SECVNDVS EXPLICIT · FELICITER ·

Eadem fere codices deteriores tradere dicuntur: *M. Tullii Ciceronis rhetoricorum liber prior* (aut *alter*) *incipit* (aut *explicit*).

Maioris momenti sunt *testimonia veterum*, quamquam paucioribus quam exspectes locis libri illi Ciceronis commemorantur.

M. Tullius Cicero quamquam in libris oratoriis post libros de inventione scriptis plus semel facultatem habebat hos libros respiciendi, tamen eorum titulum ipsum ne semel quidem commemoravit. Id inde factum esse, quod Ciceronem virum adulescentis opusculi *incohati ac rudis* puderet, ex illis verbis apparere mihi videtur, quae nomine celato de illo opusculo in libro de

---

[1] Hic versus et proximi duo in rasura scripti sunt, a manu prima ut videtur.

[2] *K* et alterum *I* add. man. secunda.

[3] *feliciter* manus tertia praescripsit.

[4] Codicem ex septem partibus constare diversis temporibus scriptis, ex quibus vetustissimam libros de inventione et Boethii ad Ciceronis Topica commentarii quaedam continentem saeculo esse exaratam nono vel octavo, partem recentissimam saeculo duodecimo idem mecum communicavit.

Oratore primo (I 2, 5) fecit: *Vis enim, ut mihi saepe dixisti, quoniam quae pueris aut adulescentulis nobis ex commentariolis nostris incohata ac rudia exciderunt, vix hac aetate digna sunt et hoc usu, quem ex causis, quas diximus, tot tantisque consecuti sumus, aliquid eisdem de rebus politius a nobis proferri.* Porro de eadem re commemoranda sunt, quae Cicero in altero de Oratore libro (II 3, 10) scripsit: *Nec vero te, carissime frater atque optime, rhetoricis nunc quibusdam libris, quos tu agrestes putas, insequor ut erudiam: quid enim tua potest oratione aut subtilius aut ornatius esse?* [1] Inter hos *rhetoricos quosdam libros agrestes* etiam Ciceronis ipsius de inventione opus numerari non modo consentaneum, sed etiam inprimis de eo cogitandum est; atque quamquam hac ipsa re nondum demonstratum est libros de inventione a Cicerone *rhetoricos* inscriptos fuisse, tamen conicere licet Ciceronem hoc loco *rhetoricos libros* ideo scripsisse, quod inprimis suorum librorum de inventione titulum in animo habebat. — Quod autem Carolus Ernestus Georges in lexico Latino manuali sub verbo *inscribendi* dedit: *hos libros inscripsi rhetoricos* Ciceronis nomine addito, id, postquam locum Ciceronianum frustra quaesivi, ipse a me rogatus comiter per litteras mihi respondit errori alicui deberi neque usquam in Ciceronis scriptis verba illa inveniri. — Quod denique Andreas Weidner, ut Ciceronem in libris de inventione inscripsisse hunc titulum *artem rhetoricam* ostendat, dicit (prol. pag. VIII): Ciceronem ipsum pluribus ipsius libri locis aperte et expresse dicere *artem rhetoricam* se scripturum esse, inde nullo modo efficitur Ciceronis opus ipsum hoc nomine inscriptum fuisse, sed nihil aliud nisi Ciceronem *de arte dicendi* perscribere animum induxisse vel quasdam huius artis partes tractasse aut iam alios rhetores ante Ciceronem scripsisse *artes* (τέχνας) [2].

---

[1] Haec Ciceronis verba secutus Quintilianus de libris, qui sunt de inventione rhetorica, simile iudicium facit: Instit. orat. III 1, 20 *M. Tullius, post quem tacere modestissimum foret, nisi et rhetoricos suos ipse adulescenti sibi elapsos diceret, et in oratorios . . .;* et III 6, 58 sq. *Nec me fallit in primo Ciceronis rhetorico aliam esse loci negotialis interpretationem . . . Sed quod ipsius de his libris iudicium fuerit, supra (III 1, 20) dixi. sunt enim velut regestae in hos commentarios, quos adulescens deduxerat, scholae;* et 64 *Et M. Tullius non dubitavit aliquos iam editos libros aliis postea scriptis ipse damnare, sicut Catulum et Lucullum et hos ipsos, de quibus modo (§ 58 sq.) sum locutus, artis rhetoricae* [conf. I 15, 6 *in rhetoricis, quos sine dubio ipse* (sc. Cicero) *non probat*].

Item Hieronymus Ciceronis ipsius verbis usus scripsit: Apolog. advers. libros Rufini (vol. II 471 M) *Lege rhetoricos eius* (sc. Ciceronis)*: aut quia illa sibi dicit incohata ac rudia excidisse de manibus, revolve . . .* quae verba redeunt: Prolog. commentar. in Abdiam prophetam (vol. VI 361 sq. M) *Dicit et Tullius tuus adulescentulo sibi incohata quaedam ac rudia excidisse.*

[2] En habes locos illos a Weidnero pag. 3 indicatos: II 4 *Quod quoniam nobis quoque voluntas accidit, ut artem dicendi perscriberemus, non unum aliquod*

Ex Ciceronis igitur scriptis germanum titulum ita recuperari non possumus, ut a nullo addubitetur.

M. FABIUS QUINTILIANUS, primus post Ciceronem et gravissimus omnium testis, in *institutionis oratoriae* libris saepe libros de inventione commemoravit atque his quidem deinceps locis hoc titulo usus est: III 6, 58 *Nec me fallit in primo Ciceronis rhetorico aliam esse loci negotialis interpretationem, cum ita scriptum sit: negotialis est, in qua quid iuris ex civili more et aequitate sit, consideratur: cui diligentiae praeesse apud nos iure consulti existimantur* (cf. de inv. I 14). — III 5, 14 *Nam eiusdem* (sc. Hermagorae) *esse quomodo possunt, qui de hac arte mirabiliter multa composuit, cum, sicut ex Ciceronis quoque rhetorico primo manifestum est, materiam rhetorices in theses et causas diviserit? quod reprehendit Cicero ac thesin nihil ad oratorem pertinere contendit totumque hoc genus quaestionis ad philosophos refert* (cf. de inv. I 8). — III 1, 20 *Praecipuum vero lumen sicut eloquentiae, ita praeceptis quoque eius dedit unicum apud nos specimen orandi docendique oratorias artes M. Tullius, post quem tacere modestissimum foret, nisi et rhetoricos suos ipse adulescenti sibi elapsos diceret,*[1] *et in oratoriis haec minora, quae plerumque desiderantur, sciens omisisset.* Hos *rhetoricos*, quibus opponuntur *oratorii* de eadem materia conscripti, Ciceronis de inventione libros esse omnes consentiunt. — III 6, 50 *Posuerat et Cicero in libris*[2] *rhetoricis, facti, nominis, generis, actionis* (cf. de inv. I 10). — III 11, 10 *Causa facti non in omnes contro-*

---

proposuimus exemplum, cuius omnes partes, quocunque essent in genere, exprimendae nobis necessarie viderentur; sed eqs. II 178 *Nunc quoniam omne in causae genus argumentandi ratio tradita est, de inventione, prima ac maxima parte rhetoricae, satis dictum videtur.* I 86 *sed eius artificii* (sc. conclusionis non necessariae) *cognitio eiusmodi est, ut non ad huius* (sc. rhetoricae) *artis partem aliquam adiungi possit, sed ipsa separatim longi temporis et magnae atque arduae cognitionis indigeat. Quare illa nobis alio tempore atque ad aliud institutum, si facultas erit, explicabuntur; nunc his praeceptionibus rhetorum ad usum oratorium contentos nos esse oportebit.* I 33 *Ac sunt alia quoque praecepta partitionum, quae ad hunc usum oratorium non tanto opere pertineant, quam versantur in philosophia, ex quibus haec ipsa transtulimus, quae convenire viderentur, quorum nihil in ceteris artibus inveniebamus.* II 8 *Ex his duabus diversis sicuti familiis* (sc. Aristotelis et Isocratis discipulorum), *quarum altera cum versaretur in philosophia, nonnullam rhetoricae quoque artis sibi curam adsumebat, altera vero omnis in dicendi erat studio et praeceptione occupata, unum quoddam est conflatum genus a posterioribus, qui ab utrisque ea, quae commode dici videbantur, in suas artes contulerunt.* I 9 *Quare materia quidem nobis rhetoricae videtur artis, quam Aristoteli visam esse diximus; partes autem eqs.* (et paulo infra): *Eum autem, qui artem rhetoricam scribat, de duabus reliquis rebus, materia artis ac partibus scribere oportere existimamus. Ac mihi quidem videtur coniuncte agendum de materia ac partibus.*

[1] Conf. de Oratore I 2, 5 quem locum supra pag. 339 laudavimus.

[2] Vox *libris* hoc uno loco adiecta est; conf. quae supra pag. 337 diximus.

versias cadit. nam quae fuerit causa faciendi, ubi factum negatur? at ubi causa tractetur, negant eodem loco esse iudicationem quo quaestionem, idque et in rhetoricis Cicero et in Partitionibus dicit. nam in coniectura est quaestio ex illo 'factum, non factum, an factum sit?' ibi ergo iudicatio, ubi quaestio (cf. de inv. I 19). — III 11, 18 *Nam in rhetoricis ... Hermagoran est secutus* (sc. Cicero). Hermagorae nomen Cicero saepe in ipsis de inventione libris commemoravit. — III, 3, 6 *Et Cicero quidem in rhetoricis iudicium subiecit inventioni*[1].

Hunc ablativum *rhetoricis* ad genus masculinum ita referendum esse, ut *libris* mente adiciatur, non ad genus neutrum, quod plerique homines docti hodie quoque existimant, cum ex ceteris Quintiliani locis, quos supra exscripsimus, tum ex libri alterius capite quinto decimo (II 15, 6) apparet, ubi Quintilianus: *Cicero ... in rhetoricis tamen, quos sine dubio ipse non probat*[2], *finem* (sc. rhetorices) *facit persuadere* (cf. de inv. I 6).

His omnibus locis collatis apparet Ciceronis libros, qui vulgo de inventione sive Rhetorica appellantur, Quintiliano teste *rhetoricos* inscriptos fuisse. Itaque Quintilianus sibi ipse consentit Ciceronem in ipsis horum librorum titulis graeco nomine usum esse[3].

Quae cum ita sint, haec a Weidnero parum probabiliter dicta esse censeo (prol. pag. VII): *Quodsi Ciceronis artem breviter Quintilianus rhetoricos vel rhetoricos libros nominavit, non continuo inde efficitur, hanc integram aut plenam librorum inscriptionem fuisse. Namque idem brevitatis studium Fabium adduxit, ut libros de Oratore diceret oratorios (III 1, 20)*. Quid? breviusne dixeris *in libris rhetoricis* quam *in arte rhetorica,* breviusne *in rhetoricis* quam *in rhetorica*? nam ut voluerit Quintilianus *artem rhetoricam* — quem librorum, de quibus agitur, titulum Weidner fuisse contendit — breviore modo exprimere, quid magis consentaneum fuit quam *rhetoricam* vel *rhetoricen* dicere? Sed qua re adductus Weidner negat titulo Quintilianum usum esse pleno aut integro? Etenim in brevitatis Fabianae exemplo citando deceptus est; nam quod Ciceronianos libros de Oratore Quintilianus *oratorios* appellavit, non suo arbitrio fecit, sed Ciceronem ipsum secutus est, qui in epistularum ad Atticum libri quarti decima sexta de Oratore libros laudans eodem nomine usus est: *Varro, de quo ad me scribis, includetur in aliquem locum, si modo erit locus; sed nosti genus dialogorum*

---

[1] Haec Quintilianus memoria lapsus scripsit: nam in libris de inventione Cicero *iudicium* neque in libri prioris paragrapho nona, ubi illae quas dicere solent quinque rhetoricae partes enumerantur (I 9 *partes autem eae, quas plerique dixerunt, inventio, dispositio, elocutio, memoria, pronuntiatio.*) neque ullo alio librorum loco commemorat. Conf. etiam: *Ciceros Partitiones oratoriae* erkl. von Piderit pag. 8.

[2] Conf. pag. 339 de Oratore I 2, 5 et II 3, 10.

[3] Conf. quae supra pag. 337 allata sunt.

meorum. Ut in oratoriis, quos tu in caelum fers, non mentio potuit fieri cuiusquam ab eis qui disputant, nisi eius qui illis notus aut auditus esset, hanc ego de re publica . . . disputationem in Africani personam . . . contuli. Idem in eiusdem libri epistula tertia decima voce *libri* addita: *De libris oratoriis factum est a me diligenter? diu multumque in manibus fuerunt; describas licet.* In altero autem libro de Divinatione (II 1, 4) hoc titulo simul Brutum atque Oratorem comprehendit: *Cumque Aristoteles itemque Theophrastus . . . . cum philosophia dicendi etiam praecepta coniunxerint, nostri quoque oratorii libri in eundem librorum numerum referendi videntur. ita tres erunt de Oratore, quartus Brutus, quintus Orator.*

Quae cum ita sint, iterum rogo, qua tandem re adductus Weidner *artem rhetoricam* in libris de inventione Ciceronem inscripsisse velit? Neque enim ullius sunt momenti haec Quintiliani verba (II 17, 2), quibus Weidner sententiam suam confirmare studet: *Transeamus igitur ad eam quaestionem, quae sequitur, an rhetorice ars sit, quod quidem adeo ex eis, qui praecepta dicendi tradiderunt, nemo dubitavit. ut etiam ipsis librorum titulis testatum sit, scriptos eos de arte rhetorica, Cicero vero eam quae rhetorice vocetur esse artificiosam eloquentiam dicat.* De his Quintiliani verbis sic iudicat Weidner (prol. pag. VII): *Hoc enim loco Quintilianus Ciceronem adeo a ceteris artium scriptoribus eorumque more in libris inscribendis non segregavit, ut illorum et ipsius Ciceronis iudicium, quod in titulis librorum appareret, huius etiam definitione firmatum et distinctum esse dicat: Ciceronem non modo ut ceteros libros suos artem rhetoricam inscripsisse, sed insuper definitione sua rhetoricen artem esse conprobasse.* Minime, siquid video; immo particula adversativa *vero* evincitur duas a Quintiliano afferri causas inter se non confundendas, quibus rhetoricen esse artem ostendatur: primum enim in titulis ipsis nonnullorum librorum, quibus praecepta dicendi tradantur, ipsum vocabulum *ars* (τέχνη) occurrere; deinde rhetoricen a M. Tullio non simpliciter *eloquentiam* vocari, sed *artificiosam eloquentiam*, quod quidem factum est a Cicerone in libro de inventione priore (I 6): *Eius quaedam magna et ampla pars est artificiosa eloquentia, quam rhetoricam vocant.* Huius vero loci Fabiani idem Weidner in Ciceronis verbis recensendis adeo oblitus est, ut enuntiatum relativum *quam rhetoricam vocant* uncis includeret *tanquam glossema ex scholiis natum.* Difficilius autem dictu est, quibus de libris Quintilianus cogitaverit, cum in ipsis eorum titulis vocabulum *ars* occurrere diceret: aut de Romanis operibus cogitavit, in quibus *ars rhetorica* vel *de arte rhetorica* vel *ars dicendi* vel *de arte dicendi* vel *ars oratoria* vel *de arte oratoria* inscriptum erat, aut, si Romana opera huiusmodi titulis insignita illis temporibus nondum usitata erant, de multis illis Graecis operibus, quorum titulum τέχνην ῥητορικήν fuisse nemo ignorat (cf. Aristotelis τέχνη ῥητορική etc.).

Multo maiore iure Weidner alium institutionis Fabianae locum in suum usum convertere potuerat: III 6, 64 *Et M. Tullius non dubitavit aliquos iam editos libros aliis postea scriptis ipse damnare, sicut Catulum atque Lucullum* (sc. libros Academicos priores) *et hos ipsos, de quibus modo sum locutus, artis rhetoricae. Hos ipsos* (sc. libros), *de quibus* (Quintilianus) *modo erat locutus, artis rhetoricae* certo Ciceronis de inventione libros esse ex eiusdem capitis paragrapho 58 apparet: quae verba supra (pag. 340 adn. 1) et exscripsimus et, ut recte intellegerentur, cum Ciceronis ipsius verbis ex libro de Oratore sumptis contulimus. Itaque hoc uno loco, ubi scriptis philosophici argumenti (nempe libris Academicis prioribus) opponuntur libri de inventione, Quintilianus verbis *artis rhetoricae* paulo neglegentius Ciceronis de inventione libros appellavit.

MARIUS PLOTIUS SACERDOS grammaticus, qui Diocletiano imperante, ut videtur, sub finem saeculi post Chr. nat. tertii Romae docuit, post Quintilianum primus Ciceronis libros bis commemoravit (Grammat. Lat. vol. VI p. 460, 15 K): *Sic ipse* (sc. Cicero) *in rhetoricis partitur apud Terentium optime senex, non dividit, quia intulit diversas res, non unam* — duo versus ex Andria citati sequuntur — (cf. de inv. I 33) atque (p. 469, 24 sqq.): *hoc tamen scire debemus, quod argumentum, si praeposteram interdum acceperit dictionem, falsum incipit esse et non firmum, ut puta 'si lucet, dies est' falsum est argumentum, quod oratores non necessarium vocant: nam et noctu lucere potest. illud vero 'si nox est, tenebrae sunt' aut 'si dies est, lucet' firmum est, quod illi necessarium nuncupant argumentum. sin dixerim 'si tenebrae sunt, nox est', tale ⟨est⟩ ut 'si lucet, dies est', id est non necessarium. sic Cicero in rhetoricis* (cf. de inv. I 86). hoc altero loco *in rhetoricis* quidem edidit Keil, in codice autem (olim Bobiensi nunc Vindobonensi saeculo septimo vel octavo exarato) legitur *in rhetorico*, unde profecti nescio an rectius *in rhetorico ⟨I⟩* emendemus, ita ut numeri nota, id quod saepe factum est, librarii neglegentia interciderit. illud autem superius *rhetoricis* ablativum masculini generis intellegendum esse institutionis Fabianae locis, quos supra enumeravi, probatur.

Sequitur circa medium saeculum quartum qui floruit C. MARIUS VICTORINUS, rhetor et grammaticus, cuius *explanationes* in Ciceronis libros de inventione[1] adhuc exstant. Quarum in prooemio haec leguntur (Rhet. Lat. min. p. 156, 4 H): *Haec virtus in rhetoricis a Cicerone eadem ponitur quae sapientia*; ubi Victorini animo ea, quae Cicero in libri primi de inventione paragraphis 2 et 3 exposuit, obversata videntur esse. Itaque hoc loco sollemni titulo *in rhetoricis* usus est, sed paulo infra (p. 156, 26) idem sic scripsit: *Et ut sciamus alium esse rhetorem alium oratorem, hos libros* (sc. libros

[1] Conf. etiam pagg. 348 et 349.



de inventione) *artium rhetoricarum vocavit, ubi docet artem dicendi, illos alios tres de oratore nominavit, ubi illa quae habere debeat orator, ostendit.* Quo loco nescio an Marii Victorini calamo scholasticus (non sollemnis) titulus, qui fortasse in Africanis scholis per abusum increbruerat, ita exciderit, ut numerum plurativum (*artium rhetoricarum*) usurparet, quoniam plus uno sive duo sunt libri de inventione; conf. etiam quae infra p. 348 ex Cassiodorio proferentur. Ciceronis editio Orelliana pro *artium rhetoricarum* substituit *Rhetoricorum* (gen. plur. neutr.) vulgari titulo *Rhetorica* adducta. — Quodsi quis quaerat, num quid lucis ex praescriptionibus et subscriptionibus codicum Victorini titulo quem quaerimus afferatur, dolendum est quod in antiquissimo libro olim Darmstadiensi nunc Coloniensi saeculo septimo exarato explanationum initium periit; atque inter libros priorem et alterum titulus concisus legitur hic: *Q. Fabii Laurenti explanationum in rhetoc. liber primus explicit. incpt liber II feliciter*; recentiorum autem codicum titulos varios omittere praestat.

Quamquam ab Aelio Donato, C. Marii Victorini aequali, grammaticae disciplinae Romae in urbe circa medium saeculum quartum decore eximio, Ciceronis de inventione libri non citati sunt, tamen a nonnullis eius sectatoribus commemorantur, qui cum sollemni titulo *rhetorici* utantur, eodem titulo Donatum quoque in scholis usum esse probabile est.

Hieronymus enim, Donati discipulus diligentissimus et Tullianae elegantiae admirator, qui libros ad Herennium datos iam perperam ipsi Ciceroni vindicavit[1], libros Ciceronianos de inventione ter commemoravit. In apologiae enim adversus libros Rufini libro primo (vol. II 471 M) haec leguntur: *Lege ad Herennium Tullii libros, lege rhetoricos eius: aut quia illa sibi dicit* (de orat. I 2, 5; cf. pag. 339) *incohata ac rudia excidisse de manibus, revolve tria volumina de Oratore. in quibus introduxit eloquentissimos illius temporis oratores Crassum et Antonium disputantes, et quartum Oratorem, quem iam senex scribit ad Brutum;* ac fere eadem in prologo commentariorum in Abdiam prophetam redeunt (vol. VI 361 sq. M) sic concepta: *Dicit et Tullius tuus* (sc. de orat. I 2, 5) *adulescentulo sibi incohata quaedam ac rudia excidisse. Si hoc ille tam de libris ad Herennium quam de rhetoricis, quos ego vel perfectissimos puto, ad comparationem senilis peritiae dicere potuit: quanto magis ego libere profiteor eqs.* Utroque loco genus masculinum tituli certo traditum est; itaque quin Hieronymus tertio quoque quo eosdem libros commemoravit loco masculino genere, non neutro usus sit, non dubium est. Legitur enim in epistula ad Niceam hypodiaconum Aquileiae (vol. I 21 M): *Nam et rudes*

---

[1] Fortunatianus, Priscianus alii secuti sunt, et iam in antiquissimis codicibus libros rhetoricos ad Herennium Ciceronis nomine circumferri constat.

illi Italiae homines, . . . qui, ut in rhetoricis Cicero ait, ritu ferino victum quaerebant (cf. de inv. I 2). Itaque gravissimo Hieronymi testimonio constat Romae saeculo quarto exeunte Ciceronianos de inventione libros eodem titulo quo olim a Quintiliano significatos esse.

Item sub finem saeculi quarti Romae SERVIUS grammaticus in *commentariis ad Vergilii Aeneidos libros XII* ter Ciceronianos de quibus agitur libros laudavit. In libro octavo ad versum 321 (vol. II p. 245 T-H): *hoc autem est, quod dicit Cicero in primo rhetoricorum feros adhuc homines magni cuiusdam viri oratione conpositos* (cf. de inv. I 2); et bis in libro nono ad versum 481: *Est conquestio matris Euryali plena artis rhetoricae: nam paene omnes partes habet de misericordia commovenda a Cicerone in rhetoricis positas* (cf. de inv. I 55) et ad versum 614: *Utitur argumentis quae in rhetoricis commemorat Cicero a gente ab habitu a gestu ab animo* (cf. de inv. I 25 sq.). Quibus omnibus locis quod titulos ad nominativum *rhetorici* non referam, nihil habeo; nam quod primo loco Servius scripsit *in primo rhetoricorum*, inde apparet adiectivi *rhetorici* naturam eum iam non persensisse, sed illa aetate nomen *rhetorici* plane pro substantivo et titulo fuisse[1].

MESSIUS ARUSIANUS Servio aequalis in *exemplis elocutionum* bis Ciceronis libros citavit, posteriore loco (G. L. vol. VII pag. 501, 23 K) his usus verbis: *potest hac re, Cic. rhetoricorum I cum viribus plurimum posset* (cf. de inv. I 3), priore autem (pag. 463, 22 K) secundum libros manuscriptos his: *dignus qui hoc faceret, Cic. in rheto. dignus qui rem publicam gereret* (cf. de inv. II 4); quod vel *Cic(ero) in rheto(ricis)* supplere possis vel alterum locum respiciens *Cic(ero) in rheto(ricorum) ⟨II⟩*.

C. IULIUS VICTOR cum eadem aetate *artem rhetoricam* scriberet, non sollemni, sed vulgari ac scholastico titulo Ciceronis de inventione libros appellavit *artis rhetoricae*. Capitis enim de egressione XVII finem his verbis facit (R. L. m. pag. 429, 12 sqq. H): *Ciceroni placuit in secundo artis rhetoricae hanc partem non ponere in numero, quod de causa egredi nonnisi per locum communem putet oportere* (cf. de inv. II c. 15).

Apud MAXIMUM VICTORINUM, incertae aetatis grammaticum, in extremo *de ratione metrorum* commentario haec leguntur (G. L. vol. VII pag. 228, 4 sq. K): *his* (sc. artis metricae elementis et similibus) *impletis Ciceronis rhetoricam omniaque eius incipiat legere, id est totam rhetoricam, seque cotidie exerceat.* Libros manuscriptos priore loco alios *rhetoricam* alios *rhetoricas* praebere non nimii est momenti (conf. quae pag. 348 de titulis *institutio* et *institutiones* diximus); multo autem difficilius est verba *Ciceronis rhetoricam* et *totam rhetoricam* ita explicare,

[1] Conf. infra pag. 350.

ut nulla remaneat dubitatio. Sed utut haec verba intelleguntur[1], Ciceronianis de inventione libris inde, si quid fructus, nihil percipitur nisi ille titulus scholasticus '(ars)' *rhetorica.*

AUGUSTINUM Ciceronis de inventione libros cognitos habuisse inde conici licet, quod *diversarum quaestionum* tricesima prima (vol. VI 20 M), quae inscribitur *sententia Ciceronis quemadmodum virtutes animi ab illo divisae ac definitae sint*, ex altero libro de inventione (II 159—166) exscripta est; nec tamen usquam ipsius librorum tituli mentionem fecit, nisi quid oculos meos in vasto Augustini operum corpore effugit.

Initio saeculi sexti PRISCIANUS *institutionum grammaticarum* libros duodeviginti, quibus adulescentes Byzantini instruerentur, Constantinopoli composuit; is quater ex Ciceronis libris de inventione verba citavit; primo quidem loco, in libro altero (G. L. vol. II p. 81 H), in omnibus codicibus traditum est: *Mensis mensurnus. sic enim Cicero posuit pro menstruus in primo rhetoricorum: pars quaedam aeternitatis cum alicuius annui, mensurni, diurni, nocturni, vespertini*[2] *certa significatione* (cf. de inv. I 39). Ceteris tribus locis pro *rhetoricorum* forma *rhetoricon* legitur, in libro nono (p. 469): *Cicero rhetoricon II: quod in itinere tam familiariter se applicaverit* (cf. de inv. II 43); in eodem libro (p. 489): *idem* (sc. Cicero) *in I rhetoricon: hoc vero a plerisque eorum desertum obsolevisse* (cf. de inv. I 4); in libro decimo (p. 545): *idem* (sc. Cicero) *in I rhetoricon: et si non ab eo, quod in proximo desitum erit, deinceps incipietur* (cf. de inv. I 28). Cave his tribus locis pro genetivo graeco *rhetoricon* (ῥητορικῶν), quo Priscianus Constantinopoli pro genetivo latino *rhetoricorum* facile uti poterat, formam *rhetorico* substituas; utrum genetivus *rhetoricon* a nominativo *rhetorici* an a nominativo *rhetorica* (ῥητορικά) derivandus sit, hoc quidem disputationis meae loco nondum diiudicari potest, sed infra (pag. 350) de hac re disputabitur.

Circa medium saeculum sextum CASSIODORIUS SENATOR in ea *humanarum institutionum* parte, quae est de arte rhetorica, Ciceronis libros semel in paragrapho sexta (R. L. m. p. 497 H) ita commemoravit, ut sollemni atque antiquo titulo *rhetorici* uteretur: *Status ergo tam rationales quam legales a quibusdam certius duodeviginti connumerati sunt; ceterum secundum*

[1] Licet sumas *Ciceronis rhetoricam* esse libros de inventione, ut his libris a Maximo Victorino similiter atque a Quintiliano libros de Oratore, Brutum, Oratorem id est *totam rhetoricam* opponantur; nihil vero obstat, quominus verbis *Ciceronis rhetoricam* etiam libros rhetoricos ad Herennium (conf. pag. 345 et adnot. 1) et verbis *totam rhetoricam* alia quoque scripta rhetorica Ciceronis praeter illa tria contineri dicamus.

[2] *nocturni vespertini* aut re vera in Ciceronis codice, quo usus est Priscianus, scripta erant aut Ciceronis lectio *nocturnive spatii* Prisciano reddenda est.

rhetoricos Tullii undeviginti reperiuntur, propterea quia translationem inter rationales principaliter affixit status: unde se ipse etiam Cicero, sicut superius dictum est, reprehendens translationem legalibus statibus applicavit (cf. de inv. I 16). Idem tamen in paragrapho decima (p. 498), ubi Marii Victorini explanationum (conf. quae supra pag. 344 sq. exposuimus) a se ipso possessarum mentionem facit, vulgarem ac scholasticum titulum *ars rhetorica* vel *de arte rhetorica* usurpat (cf. supra pag. 346). Haec enim leguntur apud Cassiodorium (p. 498): *Haec licet Cicero, latinae eloquentiae lumen eximium, per varia volumina copiose nimis et diligenter effuderit et in arte rhetorica duobus libris videatur amplexus, quorum commenta a Mario Victorino composita in bibliotheca mea vobis reliquisse cognoscor; Quintilianus tamen eqs.*; et deinceps in eadem paragrapho: *Libros autem duo Ciceronis de arte rhetorica et Quintiliani duodecim institutionum iudicavimus esse iungendos*; nec secus in paragrapho quinta decima (p. 500): *Hunc* (sc. syllogismum) *Cicero ita facit in arte rhetorica: Si deliberatio et demonstratio genera sunt causarum, non possunt recte partes alicuius generis causae putari; eadem enim res alii genus alii pars esse potest, eidem genus esse et pars non potest et cetera*, quousque syllogismi huius membra claudantur (cf. de inv. I 12). Quod Cassiodorius tertio loco duodecim Quintiliani institutionis oratoriae libros perperam recentiore more *duodecim institutiones* appellavit, consuetudini scholasticae obsecutus est, qua non tam *institutio* quam *institutiones* componi dicebantur, siquidem de opere plus uno libro complexo agebatur: velut institutiones Celsi (conf. schol. Iuvenal. VI 245), institutiones (iuris civilis) inde a Gaianis usque ad Iustinianas, divinae institutiones Lactantii, institutiones grammaticae Prisciani, Cassiodorii ipsius divinae et humanae institutiones, aliae. Nec minus in titulo *ars rhetorica* vel *de arte rhetorica* usurpando suae aetatis scholarum rhetoricarum usum vel abusum amplexus est; atque iam Quintiliani aetate in scholis rhetoricis parum sollemniter titulum *artis rhetoricae* libris Ciceronianis de inventione, qui sollemniter *rhetorici* appellandi erant, tribui coeptum esse supra vidimus.

Isidorus, saeculo septimo Hispalensis ecclesiae episcopus, in *etymologiarum* vel *originum* libro secundo, ubi de rhetorica agitur, ter quidem Ciceronis de inventione librorum mentionem facit, sed quoniam maximam huius libri partem verbo tenus ex Cassiodorio mutuatus est, duobus locis non ipsius Isidori sed Cassiodorii verba iterum legimus. In capite quinto (R. L. m. p. 510 H) habes illud *secundum rhetoricos Tulli*, in capitis noni paragrapho duodevigesima (p. 512) illud *hunc Cicero facit in arte rhetorica*. Accedit in capitis undetrigesimi paragrapho quinta decima (Corp. gramm. Lat. III pag. 98 L-O): *Quarta decima species diffinitionis est,*

quam Graeci κατὰ τὸν ὅρον, ut Cicero in rhetoricis: genus est quod plures amplectitur partes; item pars quae subest generi (cf. de inv. I 42); quae ex rhetore aliquo antiquiore exscripta esse consentaneum est.

Servatus Lupus abbas Ferrariensis quamquam in epistula prima ad Einhardum data (pag. 4 edit. alt. Steph. Baluzii Antwerpae 1710) Ciceronianorum operum rhetoricorum titulos enumeravit, tamen incertioribus, quam ut Ciceronis librorum de inventione titulus certo dignoscatur, verbis usus est his: *Sed semel pudoris transgressus limitem, etiam hoc postulo, ut quosdam librorum vestrorum mihi hic posito commodetis . . . sunt autem hi: Tullii de rhetorica liber, quem quidem habeo sed in plerisque mendosum. quare cum codice istic reperto illum contuli, et quem certiorem putabam, mendosiorem inveni. item eiusdem auctoris de rhetorica libri tres in disputatione ac dialogo de oratore*[1], *quos vos habere arbitror, propterea quod in brevi*[2] *voluminum vestrorum post commemorationem libri ad Herennium interpositis quibusdam aliis scriptum reperi Ciceronis de rhetorica; item explanatio in libros Ciceronis; praeterea A. Gellii noctium Atticarum; sed et alii plures in praedicto brevi.* Hinc efficitur nomine *Tullii de rhetorica* Ciceronis de inventione libros a Servato Lupo significatos esse.

Denique in Notkeri abbatis Sangallensis epistula quadam ad episcopum Sittensem circa annum 1020 data (J. Grimm Kleine Schriften V pag. 191) haec insunt: ***Libros vestros id est Philippica et commentum in Topica Ciceronis petiit a me abbas de Augia pignore dato quod maioris pretii est: pluris namque est rhetorica Ciceronis et Victorini nobile commentum, quae pro eis retineo, et eos nonnisi vestris (redditis) repetere valet. alioquin sui erunt vestri et nullum dampnum erit vobis.*** Verbis *(ars) rhetorica Ciceronis* significari libros de inventione docent haec quae statim sequuntur verba ***et Victorini nobile commentum.*** — Ceterum cum hoc futtili titulo ***rhetorica*** fere consonat illa codicis Herbipolitani eisdem fere temporibus exarati subscriptio: ***Explicit liber rhetoricae*** (cf. pag. 339).

Itaque ut eorum quae singillatim exposui summam faciam, titulus sollemnis atque germanus, quo Cicero ipse librarios uti videtur voluisse, *rhetorici* inde a Quintiliano usque ad Cassiodorium vel Isidorum permansit. Atque quo sincerius effusiusque Quintilianus Ciceronem admiratur laudi-

---

[1] **Hic titulus ex Ciceronis ad Lentulum epistula quadam (ad famil. I 9, 23) haustus est:** *Scripsi igitur Aristotelio more, quemadmodum quidem volui, tres libros in disputatatione ac dialogo de oratore, quos* **eqs.**

[2] **Conf. de voce** ***breve = index, catalogus*** **Wattenbach Schriftwesen im Mittelalter pag. 164.**

busque effert, eo fidelius Ciceroniani operis titulum a Quintiliano redditum esse veri est simillimum. Sed quem titulum Ciceronianum esse nonnulli homines docti falso arbitrantur, *rhetorica* (neutr. plur.) ne semel quidem apud antiquos scriptores legimus, ita ut Prisciani etiam genetivum *rhetoricon* (conf. pag. 347 sq.) a nominativo *rhetorici* = ῥητορικοί derivare cogamur. Ablativum *in rhetoricis*, quo identidem utuntur bonae notae scriptores, nunc omnibus locis a nominativo pluralis *rhetorici* non a nominativo pluralis *rhetorica* iam nemo derivare dubitabit. Etiam *in rhetoricorum primo* eqss. huc referenda sunt; nam Quintilianus quidem constanter scripsit *in rhetorico primo*, sed qui post eum fuerunt, etiam *in rhetoricorum primo* dicebant[1]. Hunc igitur loquendi usum et codices praestantissimi, Laudensis ille pervetustus, Vossianus, Parisinus (conf. pag. 338 sq.), et plerique codices deteriores in praescriptionibus et in subscriptionibus secuti sunt, qui fere praebent: *M. Tullii Ciceronis rhetoricorum liber primus incipit* eqss.

Multo rarius occurrit alter ille titulus vulgaris, qui per abusum in scholis rhetoricis praeter sollemnem illum titulum inde a Quintiliani aetate usurpari coeptus est *ars rhetorica*, cuius formae etiam licentius variatae hae fuerunt: *rhetorica* (sc. ars), *de arte rhetorica*, *artes rhetoricae*.

Titulum autem *rhetorici*, quem Ciceroni vindicavimus, ab hoc scriptore non alienum fuisse ostendere mihi videntur nonnulli loci, qui in eius libris de Oratore leguntur, veluti quem iam supra exscripsimus locum (II 3, 10): *Nec vero te, carissime frater atque optime, rhetoricis nunc quibusdam libris, quos tu agrestes putas, insequor ut erudiam.* Adde hos locos, ex quibus titulum *rhetorici* non modo a Cicerone primo usurpatum, sed illis temporibus usitatum fuisse manifesto apparet: de Orat. I 13, 55 *Itaque ceteros libros* (sc. philosophi) *artis suae nomine, hos* (sc. qui sunt de arte dicendi) *rhetoricos et inscribunt et appellant;* et de eisdem philosophis: de Orat. III 31, 122 *aut aliquid de oratoris arte paucis praecipiunt libellis eosque rhetoricos inscribunt*[2]. — Quae cum ita sint, Prisciano[3] auctore — G. L. vol. II pag. 489 H: *Varro tamen etiam ‚adolui' protulit in libro III rhetoricorum: ‚postquam adoluerunt*

---

[1] Similia conferas haec: Cicero (Brut. 58) *in nono annali*, Quintilianus (inst. orat. VI 3, 86) *in libro Ennii annali sexto;* at Seneca (de benef. III 23, 1) *in duodevicesimo annalium*, Gellius e. g. *Ennius in primo annali* eqss. (octies), *Ennius in primo annalium* eqss. (quater). — Item Gellius *in commentario tertio decimo* et *primo commentariorum*; alia exempla ipse multa invenies.

[2] Conf. (Cornificii) ad C. Herennium rhetoric. I 1, 1 et IV 56, 69.

[3] Nam quamquam apud Nonium Marcellum ter *Varro rhetoricorum lib. XX* in codicibus legitur, tamen librariorum erroribus tribuendum mihi quoque videtur hoc *rhetoricorum* pro *rerum humanarum* positum (conf. Ritschl Opusc. philolog. vol. III 474).

haec inventus' — dicere non dubito Varronem[1] ***rhetoricos*** scripsisse; nescio an eodem iure contendere liceat (Cornificii) libros ad Herennium, quoniam praeter alios codex ille Laudensis optimus ac pervetustus titulum *rhetoricorum* exhibebat (conf. pag. 338 sq.), inscriptos fuisse *rhetoricos ad Herennium*, ita ut Cicero non modo multa ex huius libris sed etiam titulum operis ab hoc mutuatus sit.

At neutrum pluralis *rhetorica* nusquam nisi in libro *de fato* (§ 4) Cicero videtur usurpasse: *Sed quoniam rhetorica mihi vestra sunt nota teque in iis et audivimus saepe et audiemus atque hanc Academicorum contra propositum disputandi consuetudinem iudicant te suscepisse Tusculanae disputationes, ponere aliquid, ad quod audiam . . . volo*; ubi *rhetorica* oratorias exercitationes vel declamationes significant[2].

Restat ut videamus, num ille quem Ciceroni vindicavimus titulus *rhetorici*, qui ita explicandus est, ut substantivum *libri* mente suppleatur, similium titulorum exemplis defendi possit. Inter omnes satis constat *annales* iam antiquitus pro *libris annalibus* dictos et in titulis esse persaepe adhibitos, item *commentarios* (*commentariolos*) pro *libris commentariis* (*commentariolis*); nec multo post *glossarius*[3] pro *libro glossario* dicebatur[4].

Apte cum Ciceronis titulo *rhetorici* hi conferantur tituli:

1) M. Terentii Varronis logistorici[5]

Conf. Servius ad Vergilii Aen. XI 97

Varro in libris logistoricis

idem ad Vergilii Aen. V 80

secundum Varronem in logistoricis

Probus ad Vergilii eclog. VI 31 p. 19 K

Varro in logistorico, qui inscribitur Tubero de origine humana

eodem loco pag. 20 K

Varro etiam in logistorico quem inscripsit Messala de valetudine

eodem loco pag. 21 K

Varro in logistorico qui inscribitur Curio de deorum cultu

---

[1] M. Terentius Varro *philosophus* appellatur in Hieronymi chronico.

[2] Conf. Weidnerum l. c. pag. VII adnot. 1.

[3] Conf. e. g. *Corpus glossariorum* ed. Goetz et Gundermann vol. II praef.

[4] Conf. etiam *oratorios*, quam vocem tum vocabulo *libris* addito tum omisso Cicero ipse usurpavit, quem Quintilianus (III 1, 20) secutus est (vid. locos pag. 342 sq. citatos).

[5] Nec recte, ut opinor, Riese (*M. Terenti Varronis Saturarum reliquiae* pag. 32) titulum graecis litteris, λογιστορικοί, scriptum fuisse dixit Hieronymi indice nisus.

Macrobius Saturnal. III 18, 6

Varro in logistorico qui inscribitur Marius de fortuna

Gellius Noct. Attic. XX 11, 4

in logistorico[1] *M. Varronis qui inscribitur Catus*

idem Noct. Attic. IV 19 lem.

M. Varro in logistoria[2]

eodem loco paragr. 2

M. Varro in logistoria[2] *scripsit, quae inscripta est Catus aut de liberis educandis.*

[Num Martinus Hertz (conf. adnot. ad h. l.) Gellium tituli forma *logistoria* hoc loco usum esse iure dixerit, diiudicare non ausim; si sic scripsit Gellius, memoria lapsus est.]

Hieronymus in indice librorum a M. Varrone compositorum:

logistoricon[3] *LXXVI*

2) M. Terentii Varronis singulares

Hieronymus l. c.

singulares X[4]

3) Masurii Sabini memoriales

[Hunc ipsum titulum inter alios affert — nescio an Masurii librorum memor — Gellius (Noct. Att. praef. § 8): *Est qui memoriales titulum fecerit.*]

Conf. Gellius Noct. Att. IV 20, 11

Sabinus Masurius in septimo memoriali

idem VII 7, 8

Sabinus Masurius in primo memorialium

idem V 6, 13

Masurius Sabinus in undecimo librorum memorialium

Macrobius Saturn. III 6, 11

Masurius Sabinus memorialium[5] *libro secundo.*

---

[1] *historico* codices recentiores, qui eo loco soli exstant.

[2] *longi* (aut *longa*) *historia* codd.

[3] Conf. Prisciani *rhetoricon* supra pag. 347 et 350.

[4] Difficile est diiudicare, utrum a Varrone latine *Isagogicus* (sc. commentarius sive libellus) ille commentarius ad Pompeium datus inscriptus sit an ad graeci cuiusdam scriptoris exemplum Εἰσαγωγικός; conf. Gellium (Noct. Att. XIV 7 lem.): *Quod M. Varro Cn. Pompeio . . . commentarium dedit, quem appellavit ipse* εἰσαγωγικόν (*isagogicum* codd.) et (par. 2): *Pompeius . . . M. Varronem . . . rogavit, uti commentarium faceret* εἰσαγωγικόν — *sic enim Varro ipse appellat.* — An in Caesii Bassi fragmento *de metris* (Gramm. Lat. VI p. 261 K) *Varro in cynodidascalico* recte traditum sit, homines docti dubitant (conf. Ritschl Opusc. phil. III).

[5] *memoralium* cod. P bene, qua lectione spreta Eyssenhardt *Memorabilium* edidit.

4) C. Plinii Secundi studiosi

Plinius epist. III 5, 1 sqq.

Pergratum est mihi, quod . . libros avunculi mei lectitas, ut . . . quaeras qui sint omnes. fungar indicis partibus atque etiam quo sint ordine scripti notum tibi faciam: . . . . studiosi III, in VI volumina propter amplitudinem divisi, quibus oratorem ab incunabulis instituit et perficit.

Gellius Noct. Attic. IX 16, 1 sq.

Plinius Secundus . . . libros reliquit, quos studiosorum inscripsit.

Sed haec hactenus. Videmus ergo homines doctos pluralis ablativum in *-is* exeuntem falso ad genus neutrum non ad masculinum rettulisse. Itaque etiam praeter eos quos iam afferam titulos plures inveniri posse existimo, quibus masculinum genus reddendum sit, ita ut vox *libri* mente adiciatur. Eiusmodi tituli sunt in promptu hi mea quidem opinione generi masculino vix abiudicandi:

1. L. Accii didascalici[1]

Conf. *Accius in primo didascalico* Gell. III 11, 4
A. didascalico lib. I Non. 341, 18[2]
A. didascalico lib. II Non. 178, 20; 165, 20[2]
A. didascalico lib. VIII Non. 194, 17[2]
A. didascalicorum lib. I Non. 514, 21
A. didascalicorum lib. VIIII Charis. G. L. I 141 K
A. in didascalicon VIIII Charis. G. L. I 220 K[3]
A. in I didascalicon Priscian. G. L. II 253 H[3]
A. in VIIII didascalicon Priscian. G. L. II 92 H[3]

2. L. Accii pragmatici

Conf. *Accius pragmatico lib. I* Non. 156, 4[4]
A. in pragmaticis Gell. XX 3, 3
A. pragmaticis Non. 150, 12

3. [Cornificii] rhetorici ad Herennium

Conf. supra pag. 351.

4. M. Terentii Varronis rhetorici

Conf. supra pag. 350 sq.

---

[1] διδασκαλικά in graecis titulis fuisse etiam Gellius docet; conf. Noct. Attic. praef. § 8: *Est qui* πραγματικά *et* πάρεργα *et* διδασκαλικά, . . . *scripsit.*

[2] *didascalicon* editores.

[3] de genetivo *didascalicon* conf. Prisciani *rhetoricon* pag. 347 et 350.

[4] *pragmaticon* editores iam ab editione Iuntina.

5. Cornelii Nepotis chronici

Conf. *Cornelius Nepos in primo chronico*[1] Gell. XVII 21,3
Eos libros, in quibus hoc Nepotis opus fuit, *chronicos* appellatos esse, non *chronica* vel χρονικά Gellius eodem loco (§ 1) manifesto aperuit his verbis: *Et excerpebamus ex libris, qui chronici appellantur, quibus temporibus floruissent Graeci simul atque Romani viri, qui eqs.*, et paulo infra (§ 3) illa verba sequuntur, quae modo laudavimus: *ut Cornelius Nepos in primo chronico de Homero dicit.* — Gellii vero in his rebus fides maior mihi videtur esse quam Ausonii, qui suae aetatis loquendi usum secutus Nepotis opus *chronica* appellat in epist. XVI ad Probum praef. praet.:

> *Apologos Titiani et Nepotis chronica quasi alios apologos (nam et ipsa instar sunt fabularum) . . . misi . . . ad institutionem tuorum.*

---

[1] *chronicorum* codices deteriores.

INDICES.

AUCTORES GRAECI.

AUCTORES LATINI.

NOMINA.

CORRIGENDA ET ADDENDA.

p. 4 v. 2 leg. conexu.
p. 5 v. 16 et p. 16 v. 25 leg. Gaius.
p. 7 v. 31 leg. pallidior.
p. 10 v. 6 leg. Ars 3, 709.
p. 11 in adnot. [2] leg. inveniri pro obviam esse.
p. 13 v. 8 leg. (3, 38, 8), acies (4, 33, 9).
p. 13 v. 29 (cf. Liv. 9, 17, 17).
p. 16 v. 4 leg. est profuit; v. 12 leg. ep. 108, 35; v. 28 leg. (V furibundus).
p. 19 v. 19 leg. velut Theb.
p. 21 v. 1 del. ita.
p. 22 v. 7 del. et; v. 28 leg. 23, 4, 5.
p. 23 v. 1 leg. 33, 8, 2.
p. 24 v. 34 leg. quidem; v. 35 leg. quibus.
p. 25 v. 4 leg. speculabundus.
p. 26 in fine add.
p. 16 editione Senecae a Fickerto composita usus sum. Debeo autem viri doctissimi O. Rossbach, Vratislaviensis, benignitati lectiones has: 1) ep. 47, 6 praebent p et F(lorentinus Laurentianus LXXVI, 40) nauseabundus; item 8, 22 nausaeans B[1] = (nauseabundus idem cod. ep. 108, 35), nausians B[2]. 2) vit. beat. 12, 3 raptabundus praebetur codd. BVDEP (arisinus 15058); delenda sunt verba: alii ac vagabundus. 3) nat. quaest. 6, 23, 1 legendum est: fuit enim illi nobile ingenium et furibundi regis impatiens. [Pr.]
p. 31 v. 32 del. , post ὡς αὕτως.
p. 34 v. 26 leg. ἐναντίος.
p. 34 v. 31 leg. Ende.
p. 35 v. 2 leg. εἴδεσι; v. 6 leg. λόγου; v. 7 leg. οὐδ'; v. 8 leg. ψυχήν.
p. 39 v. 2 leg. γάρ που; v. 6 leg. περὶ; v. 40 leg. ἔφην.
p. 40 v. 40 leg. ἐπιθυμίας.
p. 41 v. 33 leg. ἡδοναί.
p. 43 v. 36 leg. θυμός.
p. 44 v. 11 leg. des; v. 19 leg. ψυχή.
p. 98 adn. 2 add. vgl. Wochenschrift für klass. Philologie II (1889), p. 275-278.
p. 149 v. 6 del. 45, 337, 12.
p. 151 v. 10 leg. 28, 29, 22.
p. 157 v. 5 leg. 14, 83, 7.
p. 158 v. 4 leg. §; v. 27 leg. 20, 29, 10.
p. 159 v. 11 leg. §.
p. 160 v. 6 leg. dass.
p. 161 v. 30 add. Plut. Them. 18, 237, 19.
p. 175 v. 23 leg. zusammengestellt.
p. 176 v. 21 leg.
p. 197 v. 16 leg. Zweifel; v. 28 leg. Zelt.
p. 218 v. leg. 235.
p. 306 v. 12 leg. τοιοῦτον.
p. 321 v. 24 leg. προὔργου.
p. 338 v. 38 leg. 339.
p. 341 v. 44 et 342 v. 41 leg. 340.
p. 343 v. 40 leg. quorum.